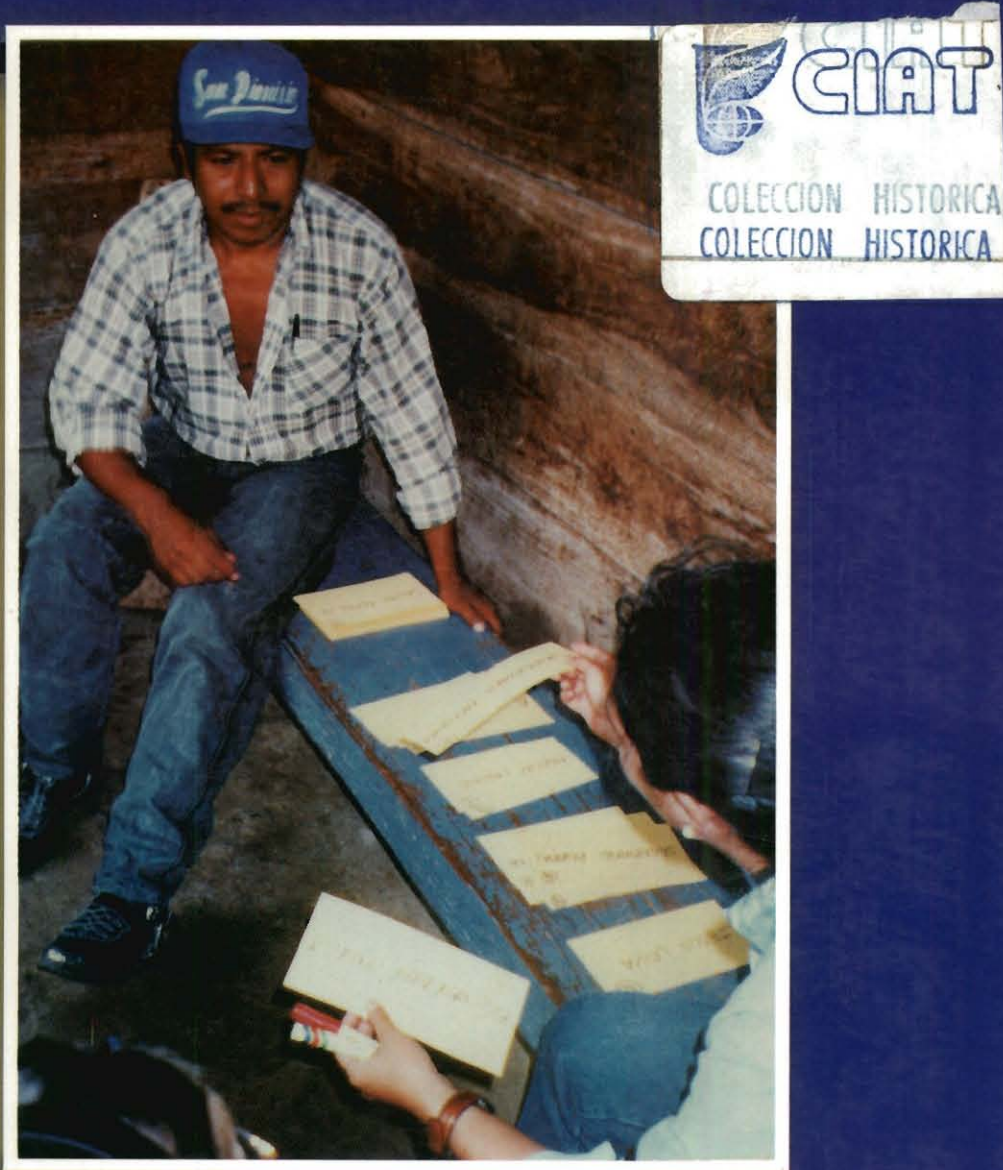


Identificación de Niveles de Vida
para la Construcción de Perfiles
Locales de Pobreza Rural



HC
79
.P6
B3

María Eugenia Baltodano
Miguel Angel Méndez

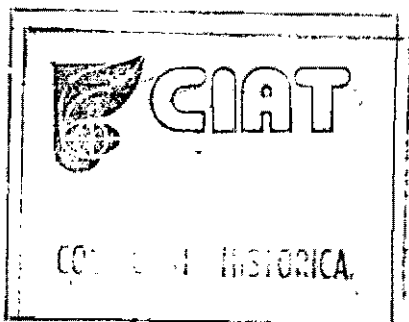
COSUDE

CIID

BID

Instrumentos Metodológicos para la Toma de Decisiones en el Manejo de los Recursos Naturales

710
79
P6
B3



5

Identificación de Niveles de Vida para la Construcción de Perfil de Locales de Pobreza Rural

94053

María Eugenia Baltodano
Miguel Angel Méndez

CIAT

COSUDE

CIID

BID

El material consignado en estas páginas puede reproducirse por cualquier medio reprográfico o visual para fines sin ánimo de lucro. El CIAT agradece a los usuarios incluir el crédito institucional respectivo en los documentos y eventos en los que se utilice.

Centro Internacional de Agricultura Tropical
Cali, Colombia.

ISBN: 958-694-017-9
958-694-012-8

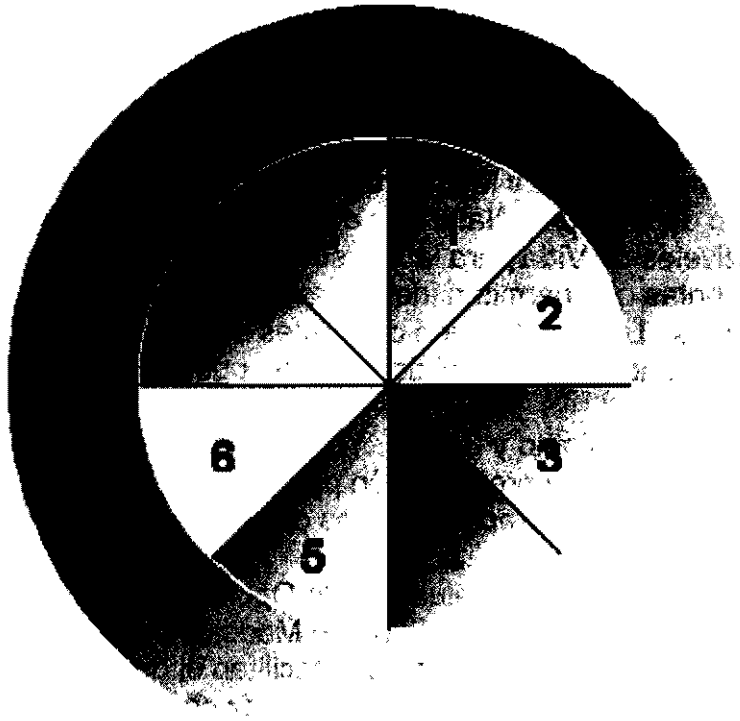
Abril de 1999
Impreso en Cali, Colombia.
Coordinación de la Producción: Vicente Zapata S., Ed. D.

Baltodano, María Eugenia, Méndez, Miguel Angel. 1999. Identificación de niveles de vida para la construcción de perfiles locales de pobreza rural. Guía 5. En: Instrumentos metodológicos para la toma de decisiones en el manejo de los recursos naturales. 179 p.

Incluye 41 originales para transparencias en papel.

1. Metodología participativa
2. Trabajo comunitario
3. Indicadores de pobreza
4. Clasificación de comunidades.

Instrumentos Metodológicos para la Toma de Decisiones en el Manejo de los Recursos Naturales



- 1. Método Participativo para identificar y Clasificar Indicadores Locales de Calidad del Suelo a Nivel de Microcuenca.**
- 2. Análisis Fototopográfico (AFT) de Tendencias en el Uso del Suelo en Laderas.**
- 3. Mapeo, Análisis y Monitoreo Participativo de los Recursos Naturales en una Microcuenca.**
- 4. Metodología de Análisis de Grupos de Interés para el Manejo Colectivo de Suelo a Nivel de Microcuenca.**
- 5. Identificación de Niveles de Vida para la Construcción de Perfiles Locales de Pobreza Rural.**
- 6. Atlas de Yorito y Sulaco, Yoro (Honduras).**
- 7. Identificación y Evaluación de Oportunidades de Mercado para Pequeños Productores Rurales.**
- 8. Utilización de Modelos de Simulación para Evaluación Ex-ante.**
- 9. Desarrollo de Procesos Organizativos a Nivel Local para el Manejo Colectivo de los Recursos Naturales.**

La Figura representa el conjunto de los instrumentos metodológicos de la serie. En el centro se encuentran ocho instrumentos que se pueden agrupar de la manera siguiente: en color verde, Método Participativo para Identificar y Clasificar Indicadores

Indicadores Locales de Calidad del Suelo a Nivel de Microcuenca; Análisis de Tendencias de uso de tierra; Mapeo, Análisis y Monitoreo Participativos de los Recursos Naturales en una Microcuenca, son los instrumentos que permiten identificar, analizar y priorizar los componentes biofísicos, o sea, los recursos naturales a nivel de finca, microcuenca y subcuenca.

De color azul, al instrumento para Metodología de Análisis de Grupos de Interés para el Manejo Colectivo de Recursos Naturales en Microcuencas y el que se refiere a Identificación de Niveles de Vida para la Construcción de Perfiles Locales de Pobreza Rural, son herramientas que permiten identificar relaciones entre distintos usuarios de los recursos naturales. La identificación de niveles de vida permite clasificar los componentes socioeconómicos a nivel de veredas, pueblos y comarcas.

De color amarillo, Atlas de Yorito y Sulaco, Yoro (Honduras), es el instrumento que tipifica la integración, análisis y presentación por medio de mapas de los datos generados por los instrumentos representados por los colores verde y azul.

De color naranja, Identificación y Evaluación de Oportunidades de Mercado para Pequeños Productores Rurales y Utilización de Modelos de Simulación para Evaluación Ex-ante, son los instrumentos que facilitan el diseño de escenarios alternativos para planificar la producción a nivel de finca y microcuenca.

Englobando estos ocho instrumentos y de color mora, Desarrollo de Procesos Organizativos a Nivel Local para el Manejo Colectivo de los Recursos Naturales, es la herramienta que permite: (a) definir el uso colectivo de los otros instrumentos, y (b) divulgar los resultados que se obtienen de la aplicación de éstos. Es el instrumento útil para la organización de la comunidad en orden a mejorar la toma de decisiones sobre el manejo colectivo de los recursos naturales a nivel de cuenca.

Contenido

	Página
Introducción	1
Usuarios de las Guías	2
Modelo de Aprendizaje	3
Estructura General de la Guía	6
Autoevaluación	8
Autoevaluación – Información de Retorno	9
Objetivos	10
Originales para Transparencias.....	12
Sección 1. Selección de Comunidades para Clasificar Niveles de Vida	1-1
Estructura de la Sección.....	1-5
Objetivos	1-5
Preguntas Orientadoras.....	1-5
Introducción	1-6
1.1 Determinación de Factores para la Selección de Comunidades.....	1-6
1.2 Selección de Comunidades Tomando como Base las Diferencias entre los Factores	1-7
Ejercicio 1.1 Selección de Comunidades según los Factores de Muestreo.....	1-9
Bibliografía.....	1-13
Originales para Transparencias.....	1-15
Sección 2. Clasificación de Niveles de Vida Dentro de una Comunidad Seleccionada.....	2-1
Estructura de la Sección.....	2-5
Objetivo	2-5
Preguntas Orientadoras.....	2-5
Introducción	2-6
2.1 Método de Clasificación con Informantes Clave	2-6
Ejercicio 2.1 Clasificación de Familias según su Nivel de Vida en una Comunidad Rural.....	2-15
Bibliografía	2-22
Originales para Transparencias.....	2-23

Sección 3. Agrupación de Familias en Categorías según el Promedio de Nivel de Vida	3-1
Estructura de la Sección.....	3-5
Objetivo	3-5
Preguntas Orientadoras.....	3-5
Introducción	3-6
3.1 Cálculo de un Puntaje Promedio por Familia	3-6
3.2 Distribución de Categorías Promedio de Nivel de Vida	3-11
Ejercicio 3.1 Cálculo del Porcentaje de Familias por Categoría	3-17
Bibliografía.....	3-22
Originales para Transparencias.....	3-23
Sección 4. Aplicabilidad de Indicadores a Toda una Zona de Estudio.....	4-1
Estructura de la Sección.....	4-5
Objetivo	4-5
Preguntas Orientadoras	4-5
Introducción	4-5
4.1. Reducción de las Descripciones a Indicadores de Nivel de Vida.....	4-6
4.2. Frecuencia del Uso de Indicadores por Comunidad y Nivel de Vida.....	4-10
Ejercicios 4.1 Validación de las Clasificaciones para Toda una Zona de Estudio	4-15
Bibliografía	4-28
Originales para Transparencias.....	4-29
Sección 5. Cuantificación de Indicadores de Nivel de Vida y Elaboración de un Índice para la Zona de Estudio.....	5-1
Estructura de la Sección.....	5-5
Objetivos.....	5-5
Preguntas Orientadoras.....	5-5
Introducción	5-6
5.1 Elaboración y Aplicación de la Encuesta.....	5-6
5.2 Elaboración del Índice de Nivel de Vida	5-8

Ejercicio 5.1 Elaboración de un Índice de Nivel de Vida para una Comunidad.....	5-13
---	------

Bibliografía.....	5-18
Originales para Transparencias.....	5-19

Sección 6. Validación del Índice de Nivel de Vida y Definición de un Perfil Local..... 6-1

Estructura de la Sección.....	6-5
Objetivos	6-5
Preguntas Orientadoras.....	6-5
Introducción.....	6-6

6.1 Correlación del Índice con los Puntajes de las Clasificaciones de los Informantes	6-6
6.2 Elaboración de Categorías de Nivel de Vida.....	6-9
6.3 Definición del Perfil de Pobreza para la Zona de Estudio	6-12

Ejercicio 6.1 Correlación del Índice de Nivel de Vida con los Puntajes de los Informantes Clave	6-15
---	------

Bibliografía.....	6-24
Originales para Transparencias.....	6-25

Anexos A-1

Anexo 1. Evaluación Final de Conocimientos.....	A-5
Anexo 2. Evaluación Final de Conocimientos – Información de retorno.....	A-9
Anexo 3. Evaluación Final del Evento	A-12
Anexo 4. Autoevaluación del Desempeño del Instructor	A-15
Anexo 5. Evaluación de los Materiales de Capacitación	A-19
Anexo 6. Glosario	A-20
Anexo 7. Anexos Técnicos	A-22
Anexo 7.1 Cuadro Informativo para Seleccionar Tamaño de Muestra para Hacer una Encuesta	A-22
Anexo 7.2 Ejemplo de Encuesta Utilizando Indicadores.....	A-23
Anexo 7.3 Clasificación de Niveles de Vida, Aldea Jalapa, Municipio de Yorito, Departamento de Yoro, Honduras.....	A-34
Anexo 7.4 Frecuencia de Uso de Indicadores por Cada Nivel de Vida en Vallecillos, Yorito, Yoro, Honduras	A-36
Anexo 7.5 Frecuencia de Uso de los Indicadores por Cada Nivel de Vida en la Albardilla, Sulaco, Yoro, Honduras	A-37
Anexo 7.6 Tabla 't' de Student.....	A-38

Agradecimientos

La metodología presentada en esta Guía fue desarrollada por la doctora Helle Ravnborg, investigadora asociada del CIAT, quien la presentó inicialmente en el manual: '*Evaluación de Pobreza Rural: Un Método Práctico para Extrapolar y Cuantificar Percepciones Locales.*'

Los estudios realizados en Nicaragua y Honduras en 1997 fueron asesorados por la doctora Ravnborg.

Los ejemplos e información presentados son producto de los análisis realizados en Honduras por los miembros del proyecto CIAT/Laderas: Rosa Escolán, Miguel Angel Méndez y Fernando Mendoza y en Nicaragua, por Ronnie Vernooy, Dominga Tijerino y María Eugenia Baltodano.

Deseamos expresar nuestro reconocimiento a las siguientes instituciones y personas, que colaboraron para la validación del presente material en las zonas de trabajo.

En Honduras:

- Instituto Hondureño del Café (IHCAFE)
- Agronomía Genética y Tecnología (AGROGENET)
- Universidad de Guelph, Canadá
- CIAL de mujeres, Jalapa
- Servicios Técnicos para el Desarrollo Sostenible (SERTEDESO), Yorito
- Municipalidad de Sulaco
- Centro de Salud de Yorito
- Administración Forestal del Estado (AFE-COHDEFOR)
- Instituto San Pedro, Yorito, Yoro
- Productores de las comunidades de Santa Cruz, Pacayal, Jalapa, Río Arriba, San Antonio, El Destino, Mina Honda, Ojo de Agua, Quebrada Vieja, Capiro, Pueblo Viejo

En Nicaragua:

- Alcaldía de San Dionisio
- Programa Campesino a Campesino (San Dionisio)
- Universidad Nacional Agraria (UNA), Facultad de Recursos Naturales y del Ambiente (FARENA)
- Representantes comarcales en San Dionisio
- Proyecto PROTIERRA-INIFOM (León, Chinandega)
- CARE, San Dionisio
- Asociación para el Desarrollo Sostenible Urbano y Rural (ADESUR)
- Ministerio de Educación (MED), San Dionisio
- Instituto 'Enmanuel Mongalo' de San Dionisio
- Promotora Bertha Adilia Jarquín, comunidad Wibuse (San Dionisio)
- Promotor Sinforiano Hernández, comunidad El Jicaro (San Dionisio)

Introducción

El alivio de la pobreza es uno de los objetivos importantes de los programas y proyectos encargados de definir las políticas de desarrollo. Los métodos tradicionales de medir pobreza o niveles de vida han tomado en cuenta, generalmente, la información de un solo indicador: el ingreso o el gasto per cápita de una persona o familia. El elemento principal de la metodología propuesta en esta guía, es la identificación de diferentes niveles de vida en una población rural, con base en percepciones locales y tomando en cuenta una serie de indicadores que reflejan las causas o condiciones que originan y mantienen un determinado nivel.

Esta guía es una adaptación de un manual previo, en el cual se expone esta metodología y que fue publicado por Helle Ravnborg, investigadora asociada de CIAT, con el título de Evaluación de Pobreza rural: Un método práctico para extrapolar y cuantificar percepciones locales (Publicación CIAT 291, enero 1997). La metodología fue aplicada inicialmente en Colombia en tres cuencas y un departamento y luego en Honduras y Nicaragua a nivel de una subcuenca. El proceso de clasificaciones de niveles de vida involucró un total de 89 comunidades y 316 informantes en Honduras y seis comunidades con 19 informantes en Nicaragua. El número de familias muestreadas en Honduras fue de 1268 y en Nicaragua fue de 302.

El desarrollo de la experiencia en los países de América Central proporcionó las bases para agregar al manual original elementos que lo hicieron más comprensible y aplicable por usuarios en comunidades rurales lo que facilita su uso como una herramienta de apoyo para el análisis y la gestión local. Está dirigido principalmente a autoridades locales, representantes de instituciones, programas o proyectos que trabajan en áreas rurales interesadas en aplicar la metodología. Se espera que el resultado de la aplicación del proceso aquí expuesto facilite las decisiones sobre la orientación de estrategias destinadas al alivio de la pobreza en los sitios estudiados.

Usuarios de las Guías

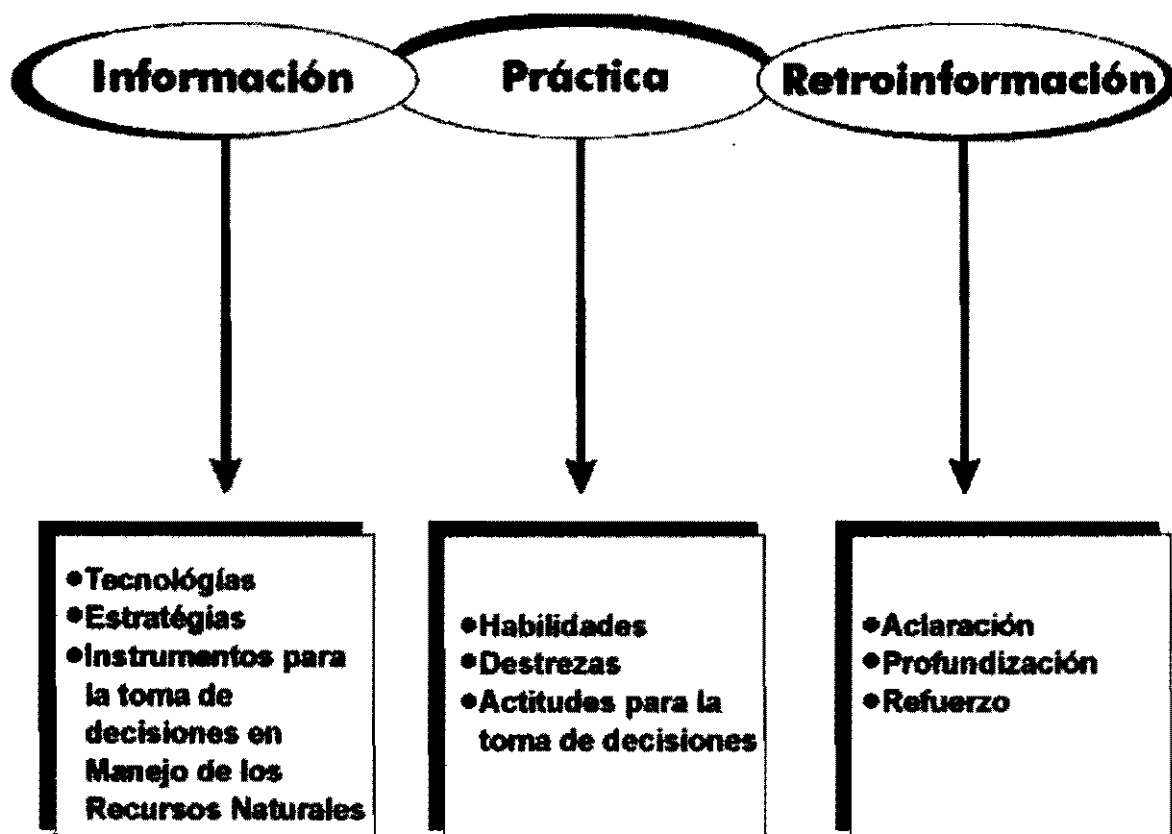
La serie de nueve Guías sobre Instrumentos Metodológicos para la Toma de Decisiones en el Manejo de los Recursos Naturales está dirigida a dos tipos de usuarios específicos.

El primero, compuesto por profesionales y técnicos que trabajan en organismos e instituciones de los sectores público y privado, dedicados a la investigación, al desarrollo y a la capacitación en el manejo de los recursos naturales renovables. Este nivel de usuarios puede aprovechar las guías para apoyar la planeación, ejecución, seguimiento y evaluación de sus iniciativas en esos tres campos de acción. Pero, sobretodo, se espera que este grupo, una vez capacitado en la aplicación de las metodologías, ejerza un papel multiplicador para cientos de profesionales, técnicos, voluntarios y productores en la promoción, análisis y adaptación de dichas metodologías a la toma de decisiones en el manejo de los recursos naturales en los ámbitos local, regional y nacional.

El segundo grupo de usuarios está conformado por quienes, en última instancia son herederos legítimos de las propuestas para el manejo de los recursos naturales generadas a través de la investigación y presentadas en las guías: los habitantes de las cuencas y subcuencas de América Tropical. Estos, a través de la capacitación, asesoría y apoyo de una variedad de organismos no gubernamentales y agencias del estado, podrán apropiarse de los métodos y estrategias que aquí se ofrecen, para participar activamente en el manejo y conservación de los recursos naturales.

Este material tiene una especial dedicación para los docentes de las facultades y escuelas de ciencias agrarias, ambientales y de los recursos naturales. Son ellos quienes forman profesionales y técnicos, que acompañarán a las comunidades agrícolas, en el futuro inmediato, en la ardua tarea de mantener o recuperar los recursos naturales, puestos a su custodia, para las próximas generaciones.

Modelo de Aprendizaje



La serie de *Guías de Capacitación sobre Instrumentos Metodológicos para la Toma de Decisiones* está basada en un modelo didáctico fundamentado en el aprendizaje a través de la práctica. Este modelo propone a los usuarios inmediatos de estas guías —capacitadores y multiplicadores— un esquema de capacitación en el cual los insumos de información resultantes de la investigación en campo sirven de materia prima para el desarrollo de habilidades, destrezas y actitudes requeridas por los usuarios finales para la toma de decisiones acertadas y relacionadas con el manejo de los recursos naturales.

Los usuarios de estas guías observarán que sus componentes metodológicos se diferencian de otros materiales de divulgación de tecnologías. Cada una de las secciones en que se dividen las guías, contienen elementos de diseño que le facilitan al capacitador ejercer su labor de facilitador del aprendizaje.

Las Guías están orientadas por un conjunto de objetivos que le sirven al instructor y al participante para dirigir los esfuerzos de aprendizaje. Este se lleva a cabo a través de ejercicios en el campo o en otros escenarios realistas, en los que se practican los procesos de análisis y toma de decisiones, usando para ello caminatas, simulaciones, dramatizaciones y aplicación de diferentes instrumentos de recolección y análisis de información.

Otros componentes incluyen las sesiones de información de retorno, en las cuales los participantes en la capacitación, junto con los instructores, tienen la oportunidad de revisar las prácticas realizadas y profundizar en los aspectos que deben ser reforzados. La información de retorno constituye la parte final de cada una de las secciones de la guía y es el espacio preferencial para que el instructor y los participantes lleven a cabo la síntesis conceptual y metodológica de cada aspecto estudiado.

En resumen, el modelo consta de tres elementos: (1) la información técnica y estratégica, que es producto de la investigación y constituye el contenido tecnológico necesario para la toma de decisiones; (2) la práctica, que toma la forma de ejercicios en el sitio de entrenamiento y de actividades de campo y que está dirigida al desarrollo de habilidades, destrezas y actitudes para la toma de decisiones; y (3) la información de retorno que es un tipo de evaluación formativa que asegura el aprendizaje y la aplicación adecuada de los principios subyacentes en la teoría que se ofrece.

Las prácticas son el eje central del aprendizaje y simulan la realidad que viven quienes utilizan los instrumentos para la toma de decisiones presentados en cada guía. A través de los ejercicios los participantes en la capacitación experimentan el uso de los instrumentos, las dificultades que a nivel local surgen de su aplicación y las ventajas y oportunidades que representa su introducción en los distintos ambientes de toma de decisiones en el ámbito local o regional de cada país.

Los ejercicios que se incluyen en las guías fueron extractados de las experiencias locales de investigación de los autores en microcuencas de Honduras, Nicaragua y Colombia. Sin embargo, los instructores de otros países y regiones podrán extraer de sus propios proyectos de investigación y de sus experiencias en el campo excelentes ejemplos y casos con los cuales reconstruir las prácticas y adaptarlas al contexto de su localidad. Cada instructor tiene en sus manos guías que son instrumentos de trabajo flexibles que pueden adaptar a las necesidades de distintas audiencias en diferentes escenarios.

Usos y adaptaciones

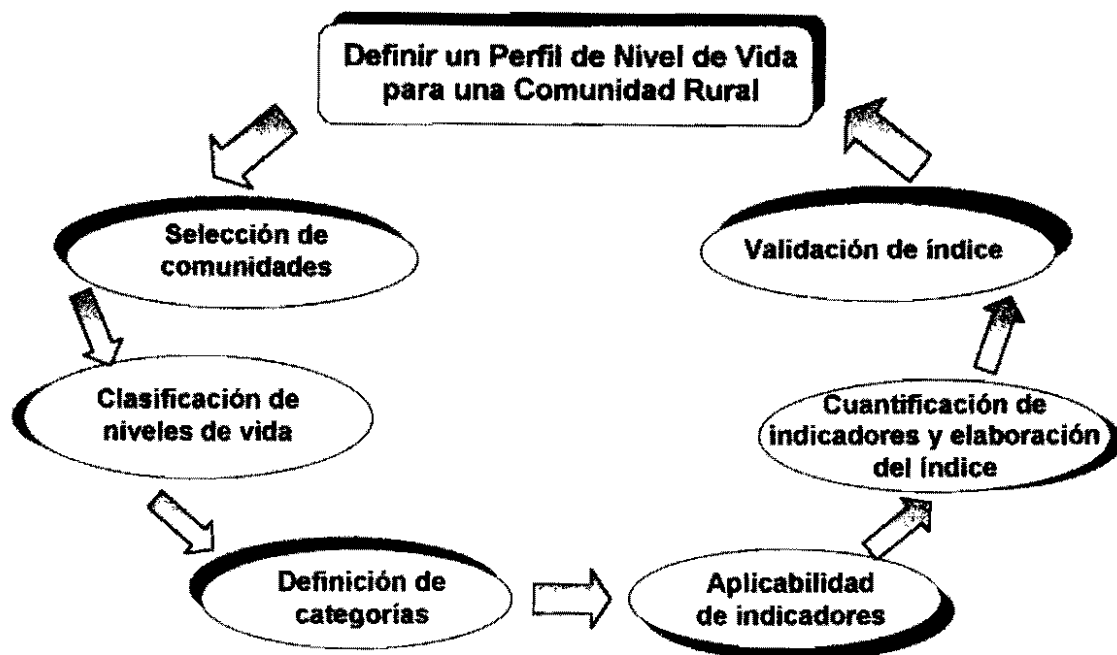
Es importante que los usuarios (instructores, multiplicadores) de estas guías conozcan el papel funcional que brinda su estructura didáctica para que la utilicen en beneficio de los usuarios finales. Son ellos quienes, van a tomar las decisiones de introducir los instrumentos presentados, en los procesos de desarrollo a nivel local.

Por ello, se hace énfasis en el empleo de los flujogramas por los instructores a quienes les sirven para presentar las distintas secciones; las preguntas orientadoras, que les permiten establecer un diálogo y promover la motivación de la audiencia antes de profundizar en la teoría; los originales para las transparencias, los cuales pueden adaptarse a diferentes necesidades, introduciendo ajustes en su presentación; los anexos citados en el texto que ayudan a profundizar aspectos tratados brevemente dentro de cada sección; los ejercicios y las prácticas sugeridos,

los cuales, como se dijo antes, pueden ser adaptados o reemplazados por prácticas sobre problemas relevantes a la audiencia local; las sesiones de información de retorno, en las cuales también es posible incluir datos locales, regionales o nacionales que hagan más relevante la concreción de los temas y los anexos didácticos (postest, evaluación del instructor, evaluación del evento, evaluación del material, etc.) que ayudan a complementar las actividades de capacitación.

Finalmente, se quiere dejar una idea central con respecto al modelo de capacitación que siguen las guías: Si lo más importante en el aprendizaje es la práctica, la capacitación debe disponer del tiempo necesario para que, quienes acuden a ella tengan la oportunidad de desarrollar las habilidades, destrezas y actitudes que reflejen los objetivos del aprendizaje. Sólo así es posible esperar que la capacitación tenga el impacto esperado en quienes toman decisiones sobre el manejo de los recursos naturales.

Estructura General de la Guía



Explicación :

El principal objetivo de esta guía es describir una metodología que permita definir un perfil de los niveles de vida en una zona en estudio —aldea, municipio, cuenca— según las percepciones locales.

El esquema presentado describe el proceso de aprendizaje secuencial de los pasos metodológicos que llevan, finalmente, al cumplimiento del objetivo principal.

La Figura anterior muestra como se construye un perfil de nivel de vida en seis pasos. Estos se explican de la manera siguiente:

1. La selección de comunidades, es el paso en el cual se definen los sitios, según ciertos criterios, en los que se harán clasificaciones con informantes clave para obtener descripciones de diferentes grupos según nivel de vida.
2. La clasificación de niveles de vida, es el proceso por el cual los informantes clave de una comunidad o sitio seleccionado ubican a las familias en diferentes grupos, según sus criterios sobre el nivel de vida de cada una de ellas.
3. La definición de categorías, está basada en la distribución porcentual de las familias de una comunidad, de acuerdo con la ubicación por nivel de vida que le ha dado un informante clave.

4. En el siguiente paso se sintetizan las descripciones de los informantes en indicadores de los diferentes niveles de vida y se analiza su uso en diferentes comunidades y para diferentes niveles. De esta manera, se evalúa si estos indicadores podrían tener validez para ser aplicados a un área mayor de estudio (varias comunidades o un municipio).
5. La cuantificación de indicadores es el paso siguiente en el que se comprueba a través de una encuesta el significado cuantitativo de cada indicador con preguntas que dan la información sobre cada uno de ellos. Con este proceso, se puede calcular un índice de nivel de vida para cada familia, el cual resulta de promediar los indicadores utilizados.
6. En el último paso (validación de índices), se debe validar el índice calculado para cada familia, comparándolo con el puntaje que en el paso 3 dieron los informantes a esas mismas familias. Para esto, se debe trabajar con las familias que fueron clasificadas (paso 2) y también fueron encuestadas. Al final, se obtienen las distribuciones finales de las familias y se define el perfil local de pobreza o nivel de vida del sitio en estudio.

Autoevaluación

Orientaciones para el Instructor

Las preguntas siguientes son un instrumento para sondear los conocimientos de los participantes en la capacitación sobre el tema de pobreza o niveles de vida, sin pretender que sea un test para evaluarlos. Cada pregunta tiene una posible respuesta la que será discutida en análisis grupal una vez hayan contestado las preguntas .

Preguntas

1. ¿Cuál puede ser la utilidad del análisis de los distintos niveles de vida en una población ?

2. ¿Qué métodos conoce para identificar niveles de vida o índices de pobreza?

3. ¿Qué opinión tiene sobre el método de medir pobreza por el ingreso o gasto de una familia o persona?

4. ¿Cree usted que habría otros elementos que se deberían tomar en cuenta para decidir qué nivel de vida tiene una familia o una comunidad?

5. ¿Podrían estos elementos servir para analizar todo tipo de comunidades o poblaciones?

Autoevaluación – Información de Retorno

Orientaciones para el Instructor

El instructor comparte con los participantes las respuestas que él ha dado a las preguntas. Ellos las compraran con las propias y tienen la oportunidad de discutir brevemente cada una de ellas.

Respuestas

Para la pregunta 1

La identificación de las diferencias de nivel de vida en una población, permiten diseñar mejor una estrategia destinada a aliviar la pobreza, conociendo los elementos que la originan y la mantienen.

Para la pregunta 2

Existen otros métodos, como el Índice de Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) que combina datos sobre la esperanza de vida al nacer, la tasa de alfabetismo adulto y el ingreso per cápita. También se usa la Relación Percápita, desarrollada por el Banco Mundial.

Para la pregunta 3

El método de medir pobreza por el ingreso o gasto no indica la fuente de la cual se deriva ese ingreso en los diferentes grupos de vida, ni la forma en que se gasta. Tampoco revela las diferencias de ingreso existentes dentro de un área objetivo.

Para la pregunta 4

Con esta metodología se obtienen indicadores basados en las percepciones locales, que proporcionan características de los diferentes niveles de vida. Se pueden inferir de ellos las fuentes que originan y mantienen determinado nivel.

Para la pregunta 5

Los elementos o indicadores se determinan partiendo de la situación real de cada comunidad. El proceso facilita su comprobación para poder aplicarlos a otras zonas de estudio, sin pasar por alto las especificaciones de cada comunidad.

Objetivos

General

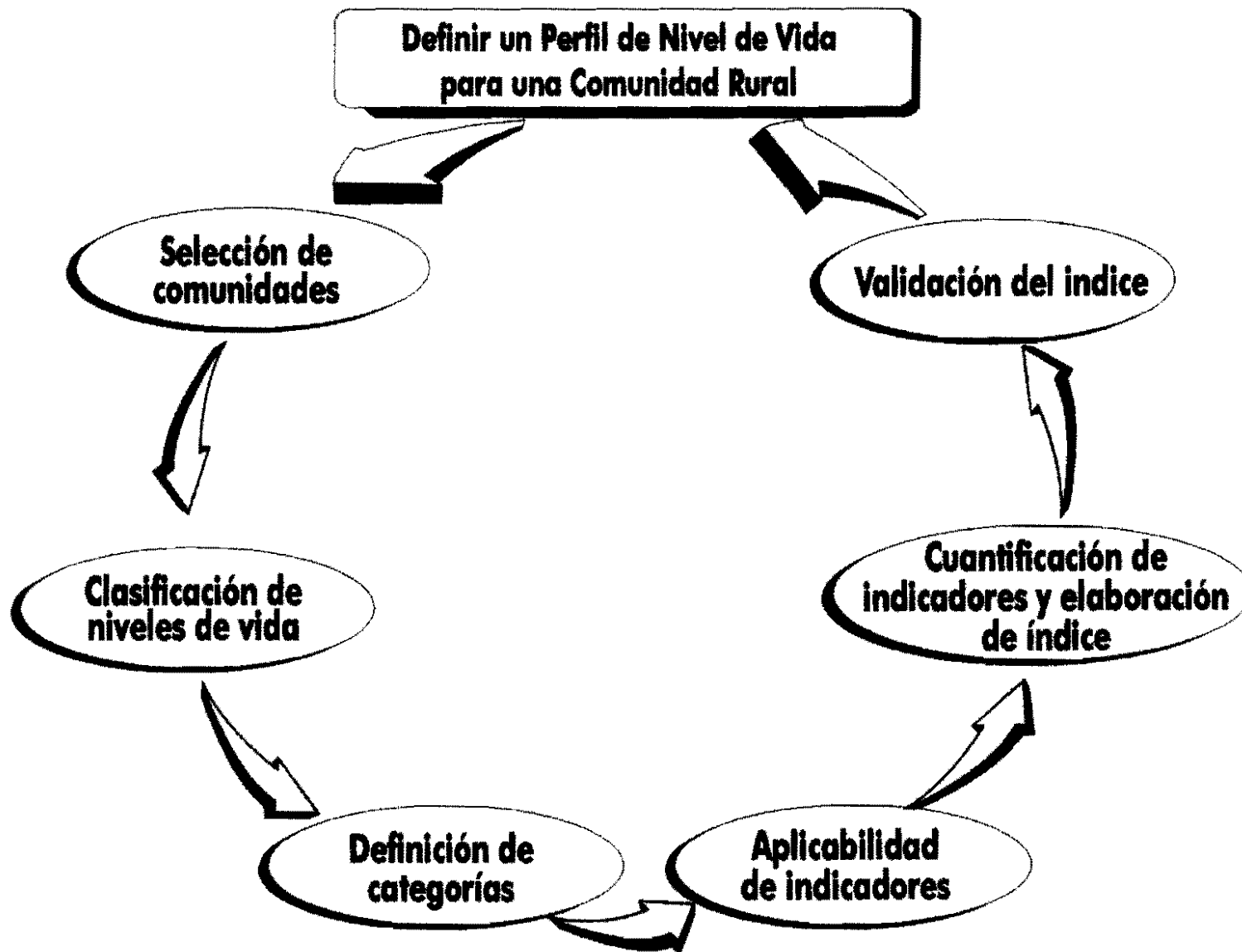
Construir perfiles locales de pobreza mediante la identificación de niveles de vida en comunidades rurales con base en percepciones locales.

Específicos

- ✓ Identificar las ventajas de utilizar percepciones locales para construir un perfil de pobreza con diferentes indicadores, en relación con otros métodos usados tradicionalmente.
- ✓ Identificar los factores que influyen en la percepción del nivel de vida de las familias en una comunidad rural.
- ✓ Aplicar la máxima variabilidad de los factores identificados para seleccionar comunidades.
- ✓ Clasificar las familias de una comunidad según su nivel de vida, partiendo de percepciones locales obtenidas de informantes clave.
- ✓ Formular diferentes distribuciones numéricas para lograr la distribución final en categorías de nivel de vida.
- ✓ Evaluar la aplicabilidad de los indicadores en toda la zona de estudio, con base en los obtenidos previamente en las comunidades clasificadas.
- ✓ Cuantificar por medio de una encuesta los indicadores de niveles de vida.
- ✓ Elaborar un índice de nivel de vida para una zona de estudio.
- ✓ Verificar la validez del índice, relacionándolo con las clasificaciones realizadas por los informantes en las comunidades de la muestra.
- ✓ Elaborar categorías de vida según el índice de nivel de vida.
- ✓ Definir un perfil de pobreza para la zona en estudio.

Originales para Transparencias

Estructura de la Guía



Objetivo General

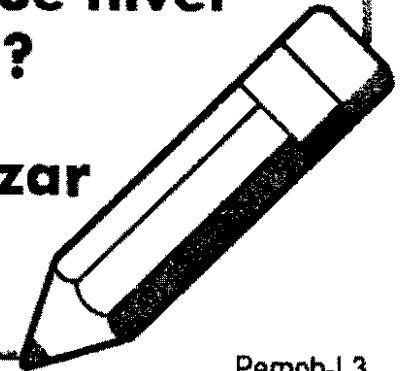
Construir perfiles locales de pobreza mediante la identificación de niveles de vida en comunidades rurales, tomando como base las percepciones locales

EN LA INFORMACION Y
COMUNICACION

2011

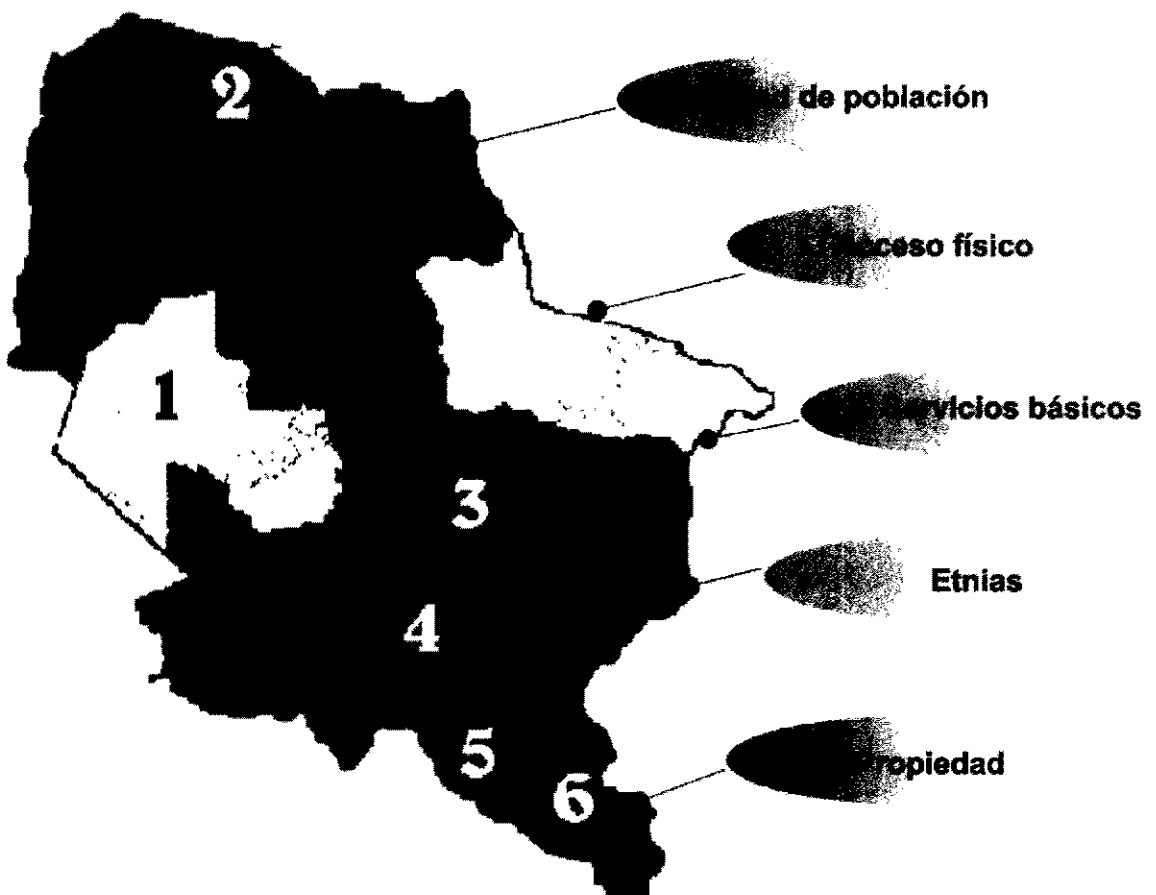
Autoevaluación

- 1** ¿Cuál puede ser la utilidad del análisis de los distintos niveles de vida en una población?
- 2** ¿Qué métodos conoce para identificar niveles de vida o índices de pobreza?
- 3** ¿Qué opinión tiene sobre el método de medir pobreza por el ingreso o gasto de una familia o persona?
- 4** ¿Cree usted que habrían otros elementos que deberían tomarse en cuenta para decidir qué nivel de vida tiene una familia o una comunidad?
- 5** ¿Podrían estos elementos servir para analizar todo tipo de comunidades o poblaciones?



Sección 1

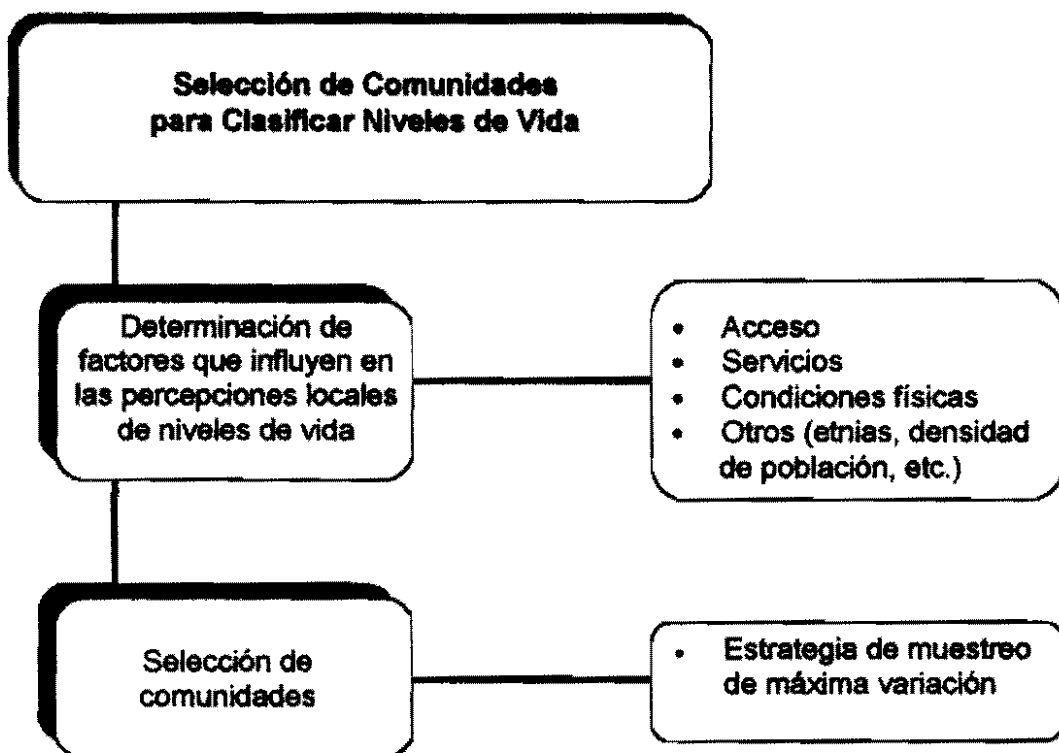
Selección de Comunidades para Clasificar Niveles de Vida



Sección 1. Selección de Comunidades para Clasificar Niveles de Vida

	Página
Estructura de la Sección.....	1-5
Objetivos	1-5
Preguntas Orientadoras.....	1-5
Introducción	1-6
1.1 Determinación de Factores para la Selección de Comunidades.....	1-6
1.2 Selección de Comunidades Tomando como Base las Diferencias entre los Factores	1-7
Ejercicio 1.1 Selección de Comunidades según los Factores de Muestreo.....	1-9
Bibliografía.....	1-13
Originales para Transparencias.....	1-15

Estructura de la Sección



Objetivos

- ✓ Identificar los factores que determinan la selección de comunidades para clasificar niveles de vida.
- ✓ Realizar la selección de comunidades de acuerdo con las variaciones entre los factores.

Preguntas Orientadoras

1. ¿Porqué seleccionar comunidades para clasificar el nivel de vida?
2. ¿Qué factores podrían incidir para hacer la selección?
3. ¿Por qué las comunidades seleccionadas deben ser diferentes?
4. ¿A qué se llama estrategia de muestreo de máxima variación?

Introducción

Las instituciones o programas que analizan niveles de vida o índices de pobreza, trabajan generalmente, en áreas muy grandes lo que no les permite indagar acerca de las percepciones que los pobladores locales pueden tener sobre su nivel de vida, y por tanto, definir indicadores locales de pobreza.

En esta sección, se explica la forma como se pueden seleccionar las comunidades o sitios para llevar a cabo las clasificaciones de niveles de vida, a través de una estrategia llamada de máxima variación de factores de muestreo.

Una vez que se han identificado percepciones locales de nivel de vida en comunidades seleccionadas, se puede determinar si estas percepciones, que después se convierten en indicadores, son aplicables a toda el área de estudio.

Se trata de identificar tantas percepciones de nivel de vida como sea posible, evitando hacer una percepción promedio; ya que esto no permitiría su aplicación en el resto de la zona. Para lograr esto, se trabaja con la estrategia de muestreo de máxima variación.

Muestreo de Máxima Variación

Para identificar distintas percepciones locales de nivel de vida en las comunidades, es necesario que los factores de selección sean diferentes entre ellas. Por ejemplo, al seleccionar una comunidad se encuentran combinaciones como : difícil acceso, altura media, buena calidad de servicios, etc. En otra comunidad, se combinan estos mismos factores, pero con diferente descripción, por ejemplo, fácil acceso, altura media, y mala calidad de servicios. De esta forma, es posible evaluar el efecto de estos factores en la opinión de las personas, en relación con su nivel de vida.

La experiencia indica que lo más conveniente es identificar percepciones locales en comunidades cuya población no sea menor de 40 familias ni mayor de 100.

1.1 Determinación de Factores para la Selección de Comunidades

Para determinar cuáles y cuántos sitios se deben seleccionar, primero, se deben hacer suposiciones acerca de los factores que pueden causar la existencia de diferentes percepciones sobre los niveles de vida; es decir, los factores que explican las diferencias o variaciones en las comunidades o sitios de estudio.

En los estudios realizados en Centroamérica (Honduras y Nicaragua) se utilizaron los siguientes factores, que pueden incidir en la existencia de diferentes percepciones de nivel de vida:

- Tenencia de la tierra
- Condiciones agroecológicas
- Presencia de instituciones
- Acceso a servicios públicos
- Composición étnica
- Condiciones fisiográficas del lugar (altitud, acceso)
- Densidad de población, que indica presión sobre los recursos naturales.

Las condiciones agroecológicas, la facilidad de acceso físico y la densidad de población, indican las condiciones generales para la producción y, por tanto, las fuentes materiales para alcanzar cierto nivel de vida. La existencia de varios grupos étnicos en la población, puede mostrar diferentes rangos en las percepciones locales, según cada nivel de vida.

Para la selección de factores, se debe tener en cuenta la disponibilidad de información sobre los mismos.

1.2 Selección de Comunidades Tomando como Base las Diferencias entre los Factores

Una vez identificados los factores que pueden incidir en las diferentes percepciones locales sobre el nivel de vida, se puede hacer la selección de las comunidades, cuidando que la decisión no se tome por influencia de un solo factor, sino por la combinación de los varios factores dentro de un sitio.

Esto puede verse más claramente en los ejemplos tomados de la selección de sitios que se hizo en Centroamérica, los que aparecen a continuación.

Cuadro 1.1 Selección de comunidades en la subcuenca del río Calico, Matagalpa y factores de muestreo usados para la selección. Nicaragua, 1997.

No.	Comunidad	Altitud	Tenencia de tierra	Acceso	Servicios	Etnias
1	El Zapote	1	1	1	1	1
2	El Zarzal	1	2	1	1	1
3	El Corozo *	1	2	1	1	1
4	El Carrizal	1	1	2	1	1
5	Susulí	1	1	1	1	3
6	La Cuchilla	1	2	1	1	1
7	Wibuse *	1	1	1	2	2
8	Piedras Largas *	3	1	1	1	1
9	Monte Verde	1	1	2	2	2
10	Ocote Arriba	1	1	1	2	2
11	Ocote Abajo	2	1	2	1	1
12	El Cóbano *	2	1	1	1	1
13	Los Limones *	3	2	2	1	2
14	El Júcaro *	2	1	1	2	3
15	El Junquillo	1	1	1	1	1
16	El Chile	1	1	1	1	2
17	La Cañada	1	1	2	2	1

Factores de Muestreo

Altitud	Servicios	Tenencia de la tierra	Etnias	Acceso
1 = > 750	1 = Bueno	1 = Parceleros/coop.	1 = Mestizos	1 = Bueno
2 = 500 - 750	2 = Malo	2 = Grandes productores	2 = Indígenas	2 = Malo
3 = < 500			3 = Mestizos/Indígenas	

El Cuadro 1.1 muestra la selección de comunidades en la subcuenca del río Calico, Matagalpa, (Nicaragua). Los valores en los factores (1, 2, 3) fueron asignados por personas que conocían los sitios. La selección se hizo tomando en cuenta en la variación de estos factores, buscando obtener diferentes percepciones de los pobladores sobre niveles de vida.

Ejercicio 1.1 Selección de Comunidades según los Factores de Muestreo

Objetivo

Que los participantes seleccionen las comunidades en la muestra, según el criterio de máxima variabilidad de los factores identificados.

Orientaciones para el Instructor

Para la realización de este ejercicio se requiere la presencia de informantes clave o personas que conozcan los sitios y proporcionen la información necesaria.

1. Divida a los participantes en grupos de cinco o seis personas, dependiendo de la cantidad de asistentes.
2. Distribuya la hoja con los objetivos y las instrucciones del ejercicio a realizar y léala con ellos.
3. Entregue las hojas de trabajo a utilizar en el ejercicio, una para cada participante con el listado de las comunidades para seleccionar.
4. Solicite la presentación de resultados en papelógrafo (uno por grupo)

Recursos necesarios

- Hojas de trabajo,
- Marcadores
- Cinta adhesiva (masking tape)
- Papelógrafo
- Papel para papelógrafo

Tiempo requerido: 30 minutos.

Ejercicio 1.1 Selección de Comunidades según los Factores de Muestreo

Objetivo

Que los participantes seleccionen las comunidades en la muestra, según el criterio de máxima variabilidad de los factores identificados.

Instrucciones para el Participante

Para participar en este ejercicio:

Conforme grupos de cuatro o cinco personas y nombren un relator, quien en la plenaria se encarga de presentar los resultados obtenidos durante el ejercicio. Lea las instrucciones antes de iniciar el ejercicio y consulte al instructor, si tiene alguna duda.

1. Utilizando la Hoja de Trabajo, coloque el valor de cada factor de muestreo sugerido a las comunidades del listado, según la información proporcionada por los informantes.
2. Haga las comparaciones de los factores entre comunidades para encontrar las diferencias (estrategia de máxima variación) y seleccione las que considere adecuadas para hacer clasificaciones de nivel de vida.
3. Coloque el listado de las comunidades seleccionadas en un papelógrafo y pídale a un miembro del grupo que la presente.

Ejercicio 1.1 Selección de Comunidades según los Factores de Muestreo - Hoja de Trabajo

No.	Comunidad	Altitud	Tenencia de tierra	Acceso	Servicios	Etnias
1	El Zapote					
2	El Zarzal					
3	El Corozo *					
4	El Carrizal					
5	Susulí					
6	La Cuchilla					
7	Wibuse *					
8	Piedras Largas *					
9	Monte Verde					
10	Ocote Arriba					
11	Ocote Abajo					
12	El Cóbano *					
13	Los Limones *					
14	El Jícaro *					
15	El Junquillo					
16	El Chile					
17	La Cañada					

Factores de Muestreo

Altitud	Servicios	Tenencia de la tierra	Etnias	Acceso
1 = > 750	1 = Bueno	1 = Parceleros/coop.	1 = mestizos	1 = Bueno
2 = 500 - 750	2 = Malo	2 = Grandes productores	2 = indígenas	2 = Malo
3 = < 500			3 = mestizos/indígenas	

Ejercicio 1.1 Selección de Comunidades según los Factores de Muestreo - Información de Retorno

- Es posible que existan numerosas combinaciones entre las comunidades, siguiendo la estrategia de máxima variación.
- La selección debe respetar la regla de contraste en la comparación de los factores, es decir, seleccionar comunidades diferentes entre sí.
- Así mismo, debe tomar en cuenta la capacidad de trabajo y recursos de la entidad que hace el estudio.

Bibliografía

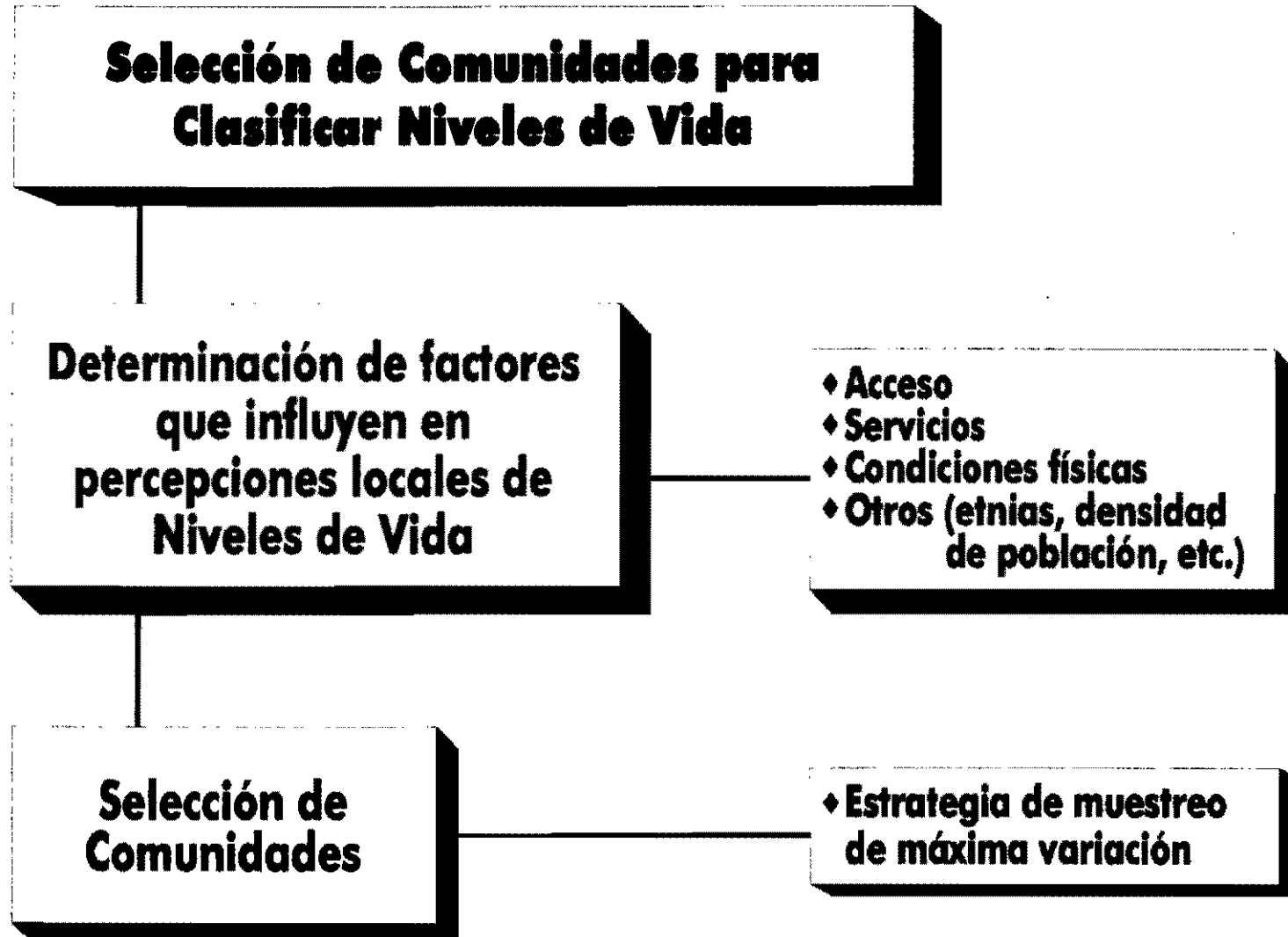
Ravnborg, Helle. 1997. Evaluación de Pobreza Rural: Un Método práctico para extrapolar y cuantificar percepciones locales. Publicación CIAT No. 291.

Baltodano, M.E; Tijerino, D.; Vernoooy R. 1998. Análisis de bienestar en la subcuenca del río Calico, San Dionisio, Matagalpa.

Ravnborg, H.; Escolán, R.; Mendoza, F.; Méndez, M. 1998. Datos del estudio de bienestar realizado en 3 cuencas y un departamento en Honduras. (no publicado).

Originales para Transparencias

Estructura de la Sección



Objetivos de la Sección

- **Identificar los factores que determinan la selección de comunidades para clasificar niveles de vida**
- **Realizar la selección de comunidades según las variaciones entre factores**

Preguntas Orientadoras

1

¿Por qué seleccionar comunidades para clasificar niveles de vida?

2

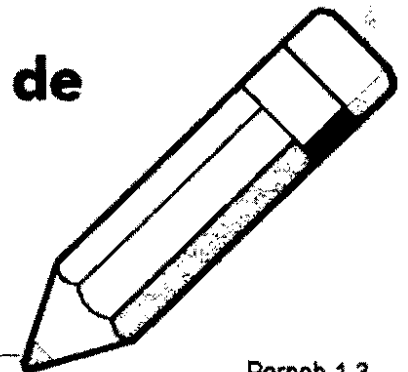
¿Qué factores podrían incidir para la selección?

3

¿Por qué las comunidades seleccionadas deben ser diferentes?

4

¿A qué se llama estrategias de muestreo de máxima variación?



Selección de Sitios

Se trata de identificar tantas percepciones de nivel de vida como sea posible, evitando hacer una percepción “promedio”, si luego queremos aplicarlas en toda la zona

Factores que Inciden en las Diferentes Percepciones de Nivel de Vida

- La distribución de la tierra**
- Las condiciones agroecológicas**
- La presencia de instituciones**
- El estado de los servicios públicos o su posibilidad de acceso**
- La composición étnica**
- Las condiciones físicas (altitud, acceso)**
- La densidad de población que puede indicar presión sobre los recursos naturales**

Factores de Muestreo Para Selección de Sitios

Acceso Físico

- 1. Bueno**
- 2. Regular**
- 3. Malo**

Altura

- 1. Alta (>1000)**
- 2. Media (500-1000)**
- 3. Baja (<500)**

Sevicios Básicos

- 1. Bueno**
- 2. Regular**
- 3. Malo**

Etnias

- 1. Indígenas**
- 2. Mestizos**
- 3. Otros**

Tenencia de Tierra

- 1. Parceleros/Cooperativas**
- 2. Grandes Productores**

Sección 2

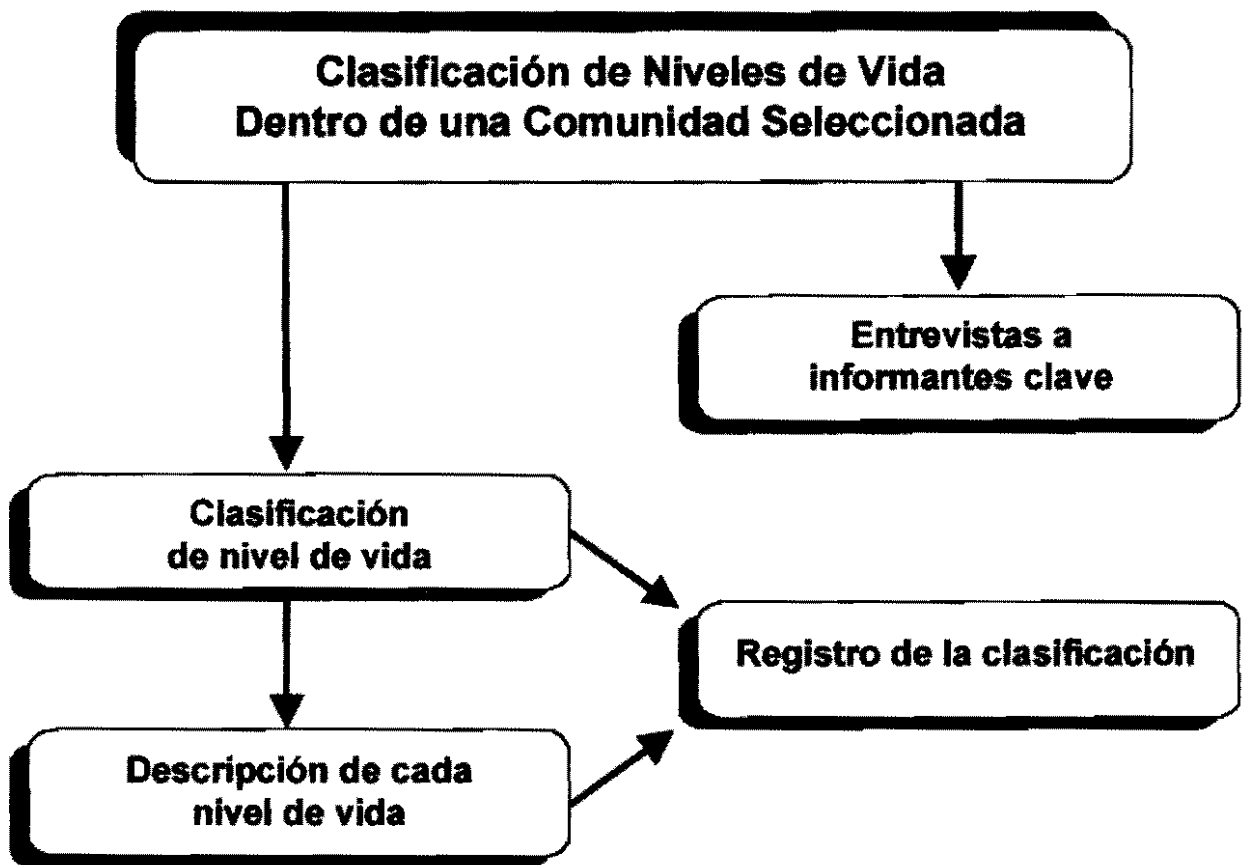
Clasificación de Niveles de Vida Dentro de Comunidades Seleccionadas



Sección 2. Clasificación de Niveles de Vida Dentro de Comunidades Seleccionadas

	Página
Estructura de la Sección.....	2-5
Objetivo	2-5
Preguntas Orientadoras.....	2-5
Introducción	2-6
2.1 Método de Clasificación con Informantes Clave	2-6
2.1.1 Definir la comunidad	2-6
2.1.2 Definir las unidades que se clasificarán.....	2-6
2.1.3 Elaborar un listado de todas las familias de la comunidad	2-7
2.1.4 Encontrar informantes confiables o clave	2-7
2.1.5 La clasificación de las tarjetas	2-8
2.1.6 Descripción de los grupos o montones	2-9
2.1.7 Registro de la clasificación realizada por informantes clave	2-12
Ejercicio 2.1 Clasificación de Familias según su Nivel de Vida en una Comunidad Rural.....	2-15
Bibliografía.....	2-22
Originales para Transparencias.....	2-23

Estructura de la Sección



Objetivo

Clasificar las familias de una comunidad según su nivel de vida, tomando como base las percepciones locales obtenidas de informantes clave.

Preguntas Orientadoras

1. ¿Qué entiende usted por clasificación de familias?
2. ¿Para qué se clasifican las familias?
3. ¿Quiénes pueden clasificar las familias en una comunidad?
4. ¿Qué criterios se usan para clasificar diferentes grupos de familias?
5. ¿Cómo se registra la información obtenida?

Introducción

La clasificación de los niveles de vida es una técnica para comprender las diferencias socioeconómicas dentro de una comunidad, así como los indicadores que las personas usan para describir diferentes niveles de vida. Las familias en una comunidad se clasifican para establecer grupos y caracterizar a la población de acuerdo con sus recursos y necesidades. Varios autores sugieren diferentes maneras de clasificar los niveles de vida, entre ellos.

- Clasificación utilizando tarjetas por parte de individuos o grupos de la comunidad.
- Clasificación mediante discusión grupal. En este caso los grupos en la comunidad, acompañados de un facilitador, seleccionan las familias usando criterios, tales como: tenencia de la tierra, casa propia, posesión de ganado, etc. La discusiones grupales pueden combinarse con la clasificación por tarjetas.

2.1 Método de Clasificación con Informantes Clave

En esta parte se presenta la clasificación por tarjetas por miembros de la comunidad en forma individual. Este método es sencillo y no exigente muchas en habilidades en el investigador para facilitar las discusiones en grupo; los datos son más fáciles de analizar y puede lograrse una confiabilidad aceptable.

La información sobre niveles de vida toca puntos muy sensibles y es probable que en el método de selección de grupo, afecten la forma en que los informantes proporcionan la información.

Para realizar la clasificación de las familias según su nivel de vida se deben seguir los pasos siguientes:

2.1.1 Definir la comunidad

La comunidad elegida para realizar la clasificación debe ser lo suficientemente pequeña para que las personas conozcan el nivel de vida de sus vecinos y lo suficientemente grande, para poder abarcar las diferencias entre los distintos niveles dentro de la comunidad.

En la mayoría de los ambientes rurales, una comunidad con las características anteriores tiene entre 40 y 100 unidades familiares.

2.1.2 Definir las unidades que se clasificarán

En la mayoría de los casos, se deseará clasificar familias. Sin embargo, se pueden elegir otras unidades de análisis, lo cual depende del objetivo del estudio, como son individuos, mujeres adultas, o vecindarios completos. Cualquiera que sea la unidad seleccionada, ésta se debe definir cuidadosamente. Por ejemplo, se debe indicar

claramente si dos familias que viven en la misma casa se clasificarán como separadas o como una sola.

2.1.3 Elaborar un listado de todas las familias de la comunidad

En un cuaderno se hace un listado de todas las familias de la comunidad, colocando el nombre de la comunidad en la parte superior, y a continuación el nombre de cada jefe de familia o los nombres de los jefes de hogar. A cada familia debe asignársele un número. Cada nombre de jefe de familia se transfiere a una tarjeta, de modo que haya tantas tarjetas como familias. Se debe escribir en letra grande y cada tarjeta se debe numerar para facilitar su referencia (Figura 2.1).

Listado de Jefes de Familia Jalapa, Yorito, (Yoro)

No.	Jefes de familia
1.	Juan Pérez "el chele"
2.	Rosalío Castro "chalío"
3.	Guillermo Solorzano
4.	Luis Martínez
5.	Pedro Rosales
6.	Danilo Baquedano
7.	Victor Bonilla
8.	Javier Gonzáles
9.	Juventino Ramirez
10.	Calixto Mencia

Tarjetas

**1. Juan Pérez
"el chele"**

**2. Rosalío Castro
"chalío"**

Figura 2.1 Ejemplo de cuaderno y tarjetas.

2.1.4 Encontrar informantes confiables o clave

Se solicita a una persona de la comunidad, generalmente el presidente o coordinador de una organización local, que identifique de tres a cinco informantes que estarían dispuestos a participar en el ejercicio de clasificación. Los informantes seleccionados deben cumplir los requisitos siguientes: (1) que hayan estado viviendo en la comunidad el tiempo suficiente que les permita conocer el nivel de vida de otras familias; (2) que representen un sector amplio de la comunidad en características tales como género, grupo étnico y nivel de vida. Este criterio es muy importante porque las personas son más conocedoras y hacen discriminaciones más exactas de aspectos tales como la escala de clasificación y el género en áreas que están más cercanas a ellas. Por tanto, la elección de diferentes informantes ayudará a detectar

las variaciones posibles en la percepción del nivel de vida dentro de la comunidad. Normalmente, es suficiente de tres a cinco clasificaciones porque los informantes, generalmente, están de acuerdo con la manera de clasificar las familias y con el tipo de indicadores que utilizan para describir los diferentes niveles de vida. Sin embargo, si los informantes difieren en muchos aspectos, será necesario realizar más clasificaciones y, en consecuencia, buscar más informantes.

2.1.5 La clasificación de las tarjetas

La clasificación de las tarjetas se debe realizar en un lugar donde el informante no se sienta presionado a clasificar determinadas familias de una manera específica (Figura 2.2).



Figura 2.2. Agricultor clasificando las familias de su comunidad en varios niveles de vida basándose en su percepción sobre el nivel de vida de su comunidad.

Se debe explicar al informante el objetivo de la clasificación del nivel de vida y describir en forma breve la forma de hacerlo. Si se utiliza la familia como la unidad de análisis, se debe asegurar que el informante considere y clasifique la familia como tal, en lugar de que lo hagan precisamente las personas cuyos nombres aparecen en las tarjetas.

Se debe permitir que el informante lea cada tarjeta. Si es necesario, se lee en voz alta los nombres escritos en cada una de ellas. Se pide al informante que haga por lo menos tres grupos o montones, cada uno de los cuales representará a las familias.

que tienen entre sí un nivel de vida similar. Es necesario recordar esporádicamente al informante los niveles de vida establecidos, leyendo en voz alta algunas de las tarjetas clasificadas. Igualmente, se le solicita que tome una tarjeta que él considere como el nivel de vida de su familia y que la ponga en el montón correspondiente.

Si se observa que vacila al clasificar una familia en particular, ésta no debe entrar en la clasificación. De esta forma, se evitará hacer una clasificación equivocada.

2.1.6 Descripción de los grupos o montones

Posteriormente, se le solicita al informante que describa cómo se asemejan entre sí las familias representadas en un grupo determinado, y cómo se diferencian de las familias representadas en los demás grupos. Se anima al informante para que verifique todas las tarjetas del grupo que está describiendo para asegurar que la descripción se aplique no sólo a la tarjeta (a la familia) que está en la parte superior del grupo, sino a las demás tarjetas del mismo.

Se debe anotar literalmente las descripciones realizadas por el informante ya que constituyen la información primaria y no se debe dar lugar a malas interpretaciones u omisiones. Es muy importante que esta información sea lo más fiel posible al pensamiento de los informantes, ya que de esta información depende, en gran medida, el éxito del trabajo.

En el Cuadro 2.1 se puede observar un ejemplo de descripciones dadas por tres diferentes informantes en una comunidad de Honduras. Asimismo, en la Figura 2.3 se puede observar como una investigadora anota literalmente las descripciones de cada uno de los grupos realizadas por el informante clave.

Cuadro 2.1 Ejemplo de un registro de las descripciones de los informantes durante la clasificación en una comunidad en Honduras.

Aldea La Albardilla, Municipio de Sulaco, Departamento de Yoro Código : 180904 Fecha : 9 de Abril de 1997 Entrevistador(es): Rosa		
Informante 1	Informante 2	Informante 3
Nombre: Martha Edilia Hernandez Sexo: femenino 33 Años Ocupación: ama de casa Etnia:	Nombre: Dagoberto Orellana Sexo: masculino 21 Años Ocupación: agricultor Etnia:	Nombre: Ana Leticia Murillo Sexo: femenino 26 Años Ocupación: ama de casa Etnia:
Nivel de Vida 1: Tienen su casa y sus animales. Tienen donde trabajar y sacar su sosten. Tienen ganado, cerdos, gallinas, poco pero les ayudan. Algunos tienen fincas de café, bestias. Son personas luchadoras; cosechan más que todos. Algunos dan en alquiler tierras y casas; algunos no tienen tierras. Las alquilan pero las cosechas que tienen son bastantes, es decir que les va bien; tienen cosecha para vender y para el gasto de la casa.	Nivel de Vida 1: Tienen más que todos, más de que pasar, cultivan: maíz, frijoles. Tienen tierras, ganado, siembran y cosechan más que todos. Tienen la capacidad de vender y comercializar; buenas casas; tienen bestias, gallinas; buenas y bastantes vacas.	Nivel de Vida 1: Tienen tierras. Por lo menos, tienen su propia casa; no trabajan donde otros y si lo hacen es por un favor no por necesidad. Tienen sus propias fuentes de trabajo; no tienen dinero pero si tienen su comida segura. Dan trabajo a otras personas que no tienen de qué vivir. Son personas que no sufren en época de crisis porque tienen formas de almacenar sus granos para épocas de escasez. Ellos cosechan un poco más, no son ricos, son personas que tienen lo suficiente para mantener su familia y tienen un poco más que los demás, ellos llegan a las justas, mientras que el resto de personas no llegan .

<p align="center">Aldea La Albardilla, Municipio de Sulaco, Departamento de Yoro Código : 180904 Fecha : 9 de Abril de 1997 Entrevistador(es): Rosa</p>		
<p>Nivel de Vida 2:</p> <p>Son pobres pero manejan su comida; son muy trabajadores; se rebuscan con animales, ya sea los venden o los consumen; a veces jomalean, agarran los trabajos por topón (trabajos por contrato); las mujeres crían animalitos y muchas viven de ellos; las personas de este grupo tienen tierras para hacer sus trabajos propios, logran vender un poco de lo que producen pero la mayor parte la dejan para el consumo.</p>	<p>Nivel de Vida 2:</p> <p>Viven bien, tienen menos que los del grupo 1, tienen casa propia y tierras. Trabajan lo propio y de vez en cuando jomalean; tienen la capacidad de dar trabajo; cultivan maíz y frijoles para consumo, venden muy poco.</p>	<p>Nivel de Vida 2:</p> <p>Tienen un poco más de necesidades que los del grupo 1; son jornaleros pero logran hacer el sostén de la casa, cultivan un poco el maíz y los frijoles. <i>[Estas familias tienen muchos hijos, por lo menos cinco. La comida más o menos la tienen, en junio sufren un poco en la escasez, no logran el sostén de todo el año, tienen sus casas propias y poco de tierra que les da oportunidad de cultivar.]</i></p>
<p>Nivel de Vida 3:</p> <p>No tienen casa, no tienen tierras donde trabajar, son personas muy enfermas, en este grupo están las mujeres solas, no siempre tienen comida o los tres tiempos; son personas luchadoras. <i>[Viven del jornal y otros son ancianos sufridos que viven de la caridad de la comunidad; en los tiempos de crisis son los más afectados porque no tienen reservas. Las mujeres solas hacen y venden pan, nacatamales, hacen oficios de casa en las ciudades como Tegucigalpa, y San Pedro Sula; las personas que hacen sus cultivos tienen que alquilar tierras o piden prestadas.]</i></p>	<p>Nivel de Vida 3:</p> <p>Viven pobres porque no tienen bestias, solo tienen casa, trabajan como jornaleros; cultivan tierras que alquilan o piden prestadas; en sus tierras cultivan frijoles y maíz. Trabajan y se sacrifican bastante pero aún así no les alcanza para vivir. Nadie de la comunidad es rico, sólo medio llenan sus necesidades un poco más que los demás.</p>	<p>Nivel de Vida 3:</p> <p>Tienen bajos recursos, no tienen tierras. Los demás grupos no incluyen mujeres solas; este grupo sí. Sólo tienen su casa y otros ni eso, tienen que vivir alquilando o tienen la suerte que alguien les preste o son cuidanderos de propiedades ajenas. <i>[Jomalean para vivir, se van a cortar café, no tienen como almacenar y por eso sufren en épocas de crisis, buscan trabajo en otras comunidades como en La Montaña. Los salarios son bajos, a veces venden milpa cuando está pequeña porque tienen la necesidad de comprar algo. Las mujeres solas se van a otros lados a trabajar como aseadoras o en lo que encuentren. En este grupo han muchos niños desnutridos.]</i></p>
<p>Comentarios sobre entrevistas/comunidad [e.g. calidad de informante(s), factores de muestreo].</p>		



Figura 2.3. Una investigadora anotando literalmente las descripciones de cada grupo de tarjetas elaboradas por el informante clave.

2.1.1 Registro de la clasificación de grupos de tarjetas realizada por informantes clave

Una vez descritos cada uno de los grupos de tarjetas se procede a evaluar la concordancia en el grado de nivel de vida de cada familia. Se anota en el cuaderno el rango asignado a cada familia. Escribimos este rango en presencia del informante. De esta forma se puede enterar a los informantes de los datos que se llevan fuera de la comunidad.

Se enumeran los grupos entre 1 y N, donde N es el número total de grupos formados por el informante, y se organizan en orden descendente de nivel de vida, de manera que el grupo 1 representa las familias que viven en el nivel más alto de vida y el N los que tienen el nivel más bajo de vida. Se anota en el cuaderno el grupo en que quedó cada familia (Cuadro 2.2).

**Cuadro 2.2 Ejemplo de clasificación de familias por tres informantes.
Comunidad Los Limones, Matagalpa, Nicaragua. 1997**

Jefe de Familia	Informantes / grupos		
	Informante 1	Informante 2	Informante 3
Ricardo López	2	1	2
Wilberto Jarquín	2	1	2
Pedro P. Jarquín	2	1	2
Anselmo Jarquín	2	1	2
Lucio Mairena	4	2	3
Romelia Pérez	3	3	3
Miguel Jarquín	3	2	2
Isidro Hernández	3	2	3
Emiño López	2	1	1
César A. López	3	1	2
María González	3	1	2
Ma. Elena Sotelo	2	1	1
Eva González	2	1	2

Ejercicio 2.1 Clasificación de Familias según su Nivel de Vida en una Comunidad Rural

Objetivo

Clasificar en forma simulada, usando tarjetas e informantes clave, las unidades familiares de una comunidad o área de estudio.

Orientaciones para el instructor

Para este ejercicio el instructor debe realizar varios trabajos previos al taller.

1. Primero debe identificar una comunidad que tenga una población de 40 a 60 familias y que esté dentro del área de trabajo de los participantes en el taller.
2. Debe hacer un listado de los jefes de familia de la comunidad y transcribir los nombres a tres o cuatro juegos de tarjetas, dependiendo del número de grupos de participantes que piense tener durante el ejercicio.
3. Debe identificar tres o cuatro informantes clave dentro de la comunidad para que le ayuden a hacer las clasificaciones durante el taller.

Una vez en el taller, el instructor debe hacer lo siguiente:

- Dividir la audiencia en grupos de cinco o seis personas.
- Asignar, a cada persona, una copia del ejercicio, con sus respectivas hojas de trabajo.
- Asignar, a cada grupo un informante clave, un juego de tarjetas con los nombres de los jefes de familia de la comunidad determinada, las hojas de trabajo en papel rotafolio, lápices, marcadores y una mesa para trabajo.
- Una vez que todos los participantes tengan copia del ejercicio y sus materiales, deberá leer cuidadosamente cada una de las indicaciones a los participantes, asegurándose de que todos entiendan las instrucciones.
- Solicitará a cada uno de los grupos hacer su trabajo, asignándoles 40 minutos para ello.
- Una vez que todos los grupos terminen de hacer su trabajo, se procede a hacer una presentación de los resultados obtenidos.

- El Instructor hará sus comentarios sobre las clasificaciones relacionados por cada uno de los grupos.

Recursos necesarios

- Tarjetas de cartulina de 8 cm de largo por 4 cm de ancho
- Hoja de Trabajo
- Marcadores
- Rotafolio con hojas
- Listas de las familias que vivan en la comunidad seleccionada para hacer las clasificaciones.
- Tres a cuatro informantes que vivan en la comunidad seleccionada
- Mesa de trabajo para cada grupo de trabajo

Tiempo requerido: 45 minutos

Ejercicio 2.1. Clasificación de Familias según su Nivel de Vida en una Comunidad Rural

Orientaciones para el Participante

1. Cada grupo nombrará una persona para que entreviste al informante clave. Asimismo, nombrará un relator quien dará a conocer ante la audiencia los resultados de la entrevista.
2. En cada una de las dos Hojas de Trabajo anote el nombre, la edad, ocupación y sexo del informante clave.
3. Del conjunto de tarjetas que tiene a su disposición saque la que corresponda al jefe de la familia que representa al informante clave.
4. Cada grupo le pedirá a su informante clave que clasifique las familias de la comunidad seleccionada, según su propia percepción acerca del nivel de vida de cada familia, por lo menos en tres grupos o montones.
5. Una vez clasificadas las familias en varios grupos, dependiendo del criterio del informante, pídale a éste que describa cada uno de los grupos y anote las descripciones en la Hoja de Trabajo No. 1. Es importante que anote todo lo que el informante clave diga, tal y como lo dice. Si usted tiene alguna duda pregúntele al informante hasta que éste haya terminado de hacer las descripciones.
6. Después de realizar las descripciones, ordene los grupos de mayor a menor nivel de vida. Asígnele un valor numérico a cada uno de los grupos: uno para el nivel de vida más alto, otro para el intermedio y así sucesivamente, hasta que cada uno de los grupos tenga un valor asignado.
7. En la Hoja de Trabajo No. 2 anote el valor que corresponde a cada familia.
8. Al finalizar la clasificación, cada grupo a través de un relator realizará una presentación de los niveles de vida identificados por los informantes clave y las descripciones que estos usaron para las familias que pertenecen a cada uno de los niveles de vida.

Ejercicio 2.1 Clasificación de Familias según su Nivel de Vida en una Comunidad Rural – Hoja de Trabajo No. 1

Grupo No. _____

Descripción de Diferentes Niveles de Vida

Informante: _____

Sexo: F _____ M _____ Edad: _____

Ocupación: _____

Nivel I
Nivel II
Nivel III
Nivel IV

Ejercicio 2.1. Clasificación de Familias según su Nivel de Vida en una Comunidad Rural – Hoja de Trabajo No. 2

Grupo No _____

Lista de Jefes de Familias y sus Respectivos Puntajes

Informante: _____

Sexo: F _____ M _____ Edad: _____

Ocupación: _____

Jefe de Familia	Informante 1	Informante 2	Informante 3	Informante 4
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				

Ejercicio 2.1. Clasificación de Familias según su Nivel de Vida en una Comunidad Rural – Información de Retorno

Al finalizar la presentación de cada uno de los grupos, el instructor deberá hacer los comentarios en relación a los resultados obtenidos:

Deberá resaltar las grandes similitudes que seguramente se encontrar en la manera como los informantes clasifican las familias y los criterios de clasificación de cada una de ellas.

Descripción de Diferentes Niveles de Vida en la Comunidad los Limones, Matagalpa, Nicaragua

Informante: Ricardo López
Edad: 33 años

Sexo: Masculino
Ocupación: agricultor

Nivel I

Tienen de qué vivir, vacas, bestias. Tienen qué comer...
Tienen tierra: 50 - 80 manzanas
Sacan para todo lo que necesitan
Tienen casa propia

Nivel II

Viven más ó menos bien
Tienen solar, alguna finquita
Tienen sólo una bestia, una vaca; no están completos, tienen dificultades, les hace falta algo
A veces salen a trabajar por salario

Nivel III

Tienen únicamente el solar
Alquilan tierra para trabajar
No tienen ganado; tal vez, animales pequeños, una gallina
Son asalariados
Tienen dificultades para vivir
Tienen que comprar siempre la comida

Nivel IV

Viven mal
No tienen dónde vivir, tienen que posar
No comen todas las veces

**Listado de Jefes de Familias y sus Respectiveos Puntajes
Comunidad los Limones, Matagalpa, Nicaragua**

Jefe de Familia	Informante 1/ Grupo	Informante 2/ Grupo	Informante 3/ Grupo	Informante 4/ Grupo
1	2	1	2	
2	2	1	2	
3	2	1	2	
4	2	1	2	
5	4	2	3	
6	3	3	3	
7	3	2	2	
8	3	2	3	
9	2	1	1	
10	3	1	2	
11	3	1	2	
12	2	1	1	
13	2	1	2	
14	3	1	2	
15	2	1	2	
16	2	1	2	
17	2	2	2	
18	2	1	1	
19	4	2	3	
20	3	2	2	
21	1	1	1	
22	3	1	2	
23	1	1	1	
24	4	2	3	
25	3	2	2	
26	3	2	2	
27	3	2	2	
28	4	2	3	
29	4	2	3	
30	3	2	2	
31	4	2	3	
32	4	2	3	
33	1	1	-	
34	1	1	1	
35	2	1	2	

- Las descripciones se tomaron exactamente como los informantes las anotaron. Se solicitaron aclaraciones o ampliaciones sobre los puntos útiles para obtener indicadores de nivel de vida.
- De manera general, la ubicación de las familias en los diferentes grupos no mostró diferencias sustanciales entre los informantes. Sin embargo, por esa razón se aplicó el procedimiento de obtener un índice o promedio de los tres o cuatro puntajes, como se explicó en el contenido de este tema

Bibliografía

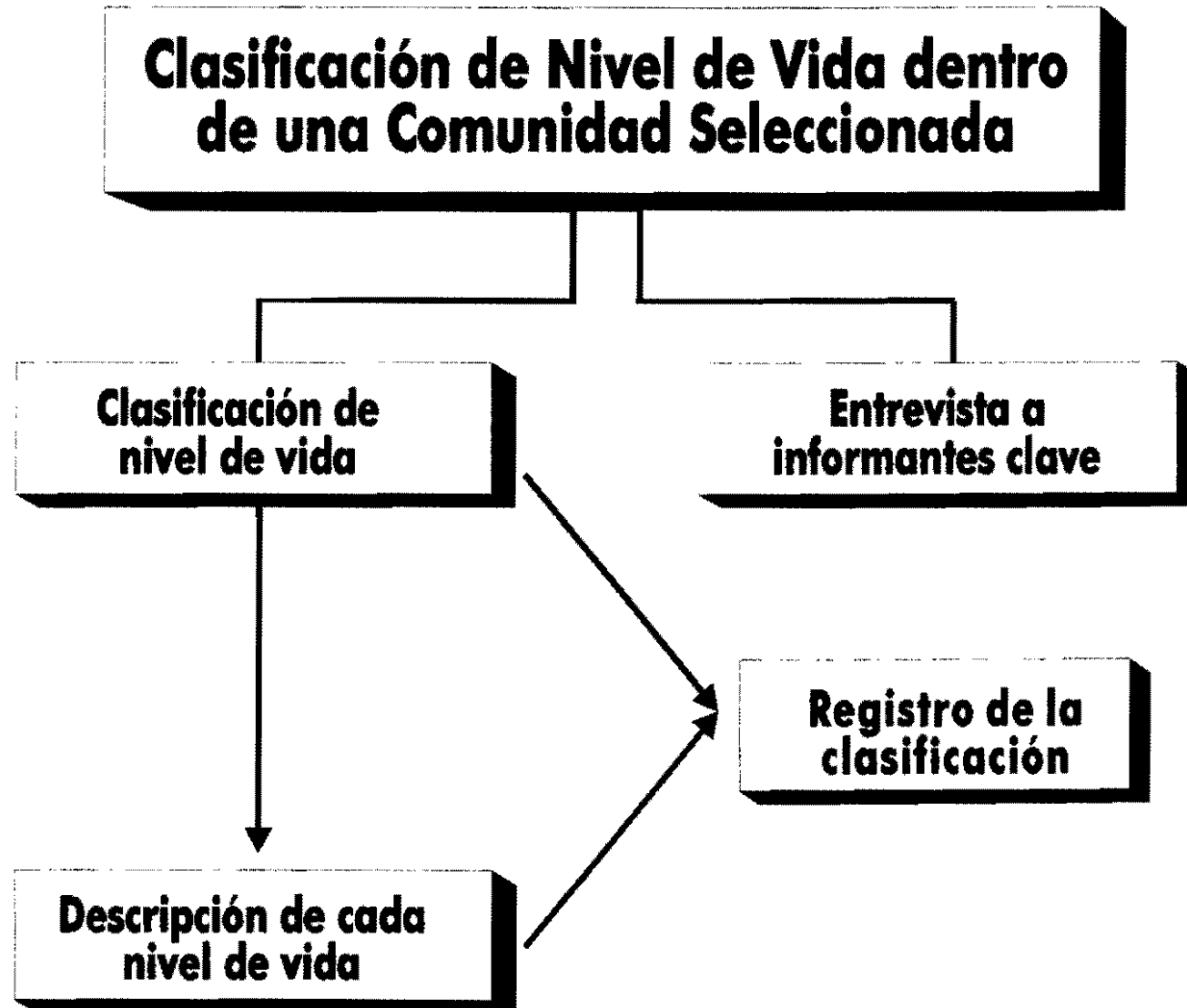
Baltodano, M.E; Tijerino, D.; Vernooy R. - Análisis de bienestar en la subcuenca del río Calico, San Dionisio, Matagalpa. Febrero 1998.

Ravnborg, H.; Escolán, R.; Mendoza, F.; Méndez, M. - Datos del estudio de bienestar realizado en 3 cuencas y un departamento en Honduras. 1997-98 (no publicado)

Ravnborg, H.M. 1997. Evaluación de Pobreza Rural: Un Método Práctico para Extrapolar y Cuantificar Percepciones Locales. Publicación CIAT No. 291, Cali, Colombia.

Originales para Transparencias

Estructura de la Sección

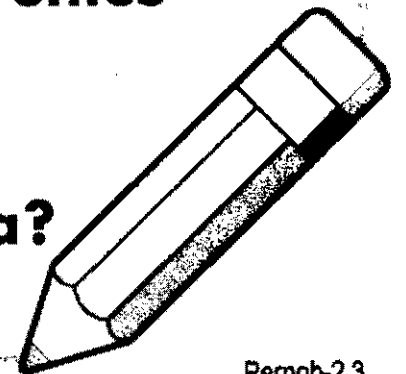


Objetivo de la Sección

Clasificar las familias de una comunidad según su nivel de vida, tomando como base las percepciones locales obtenidas de informantes clave

Preguntas Orientadoras

- 1** ¿Qué se entiende por clasificación de familias?
- 2** ¿Para qué se clasifican las familias?
- 3** ¿Quiénes pueden clasificar familias en una comunidad?
- 4** ¿Qué criterios se usan para clasificar diferentes grupos de familias?
- 5** ¿Cómo se registra la información obtenida?



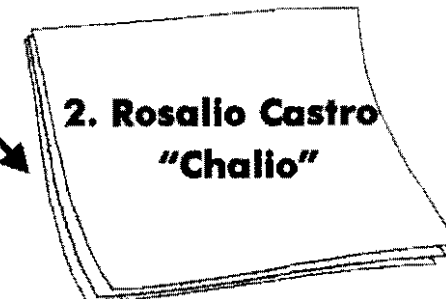
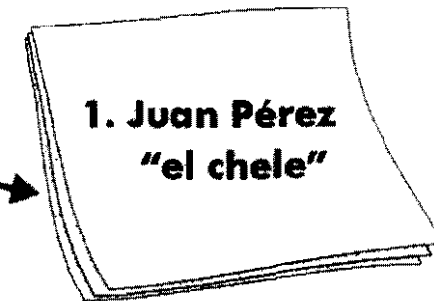
Pasos para la Clasificación

- **Definir la comunidad**
- **Definir las unidades de clasificación**
- **Elaborar un listado de las familias de la comunidad**
- **Encontrar informantes confiables o clave**

Ejemplo de Cuaderno y Tarjetas para Clasificar Familias

Listado de Jefes de familias Jalapa, Yorito, Yoro

N°	Jefes de familias
1	Juan Pérez "el chele"
2	Rosalio Castro "chalió"
3	Guillermo Solorzano
4	Luis Martinez
5	Pedro Rosales
6	Danilo Baquedano
7	Victor Bonilla
8	Javier Gonzáles
9	Juventino Ramírez
10	Calixto Mencia



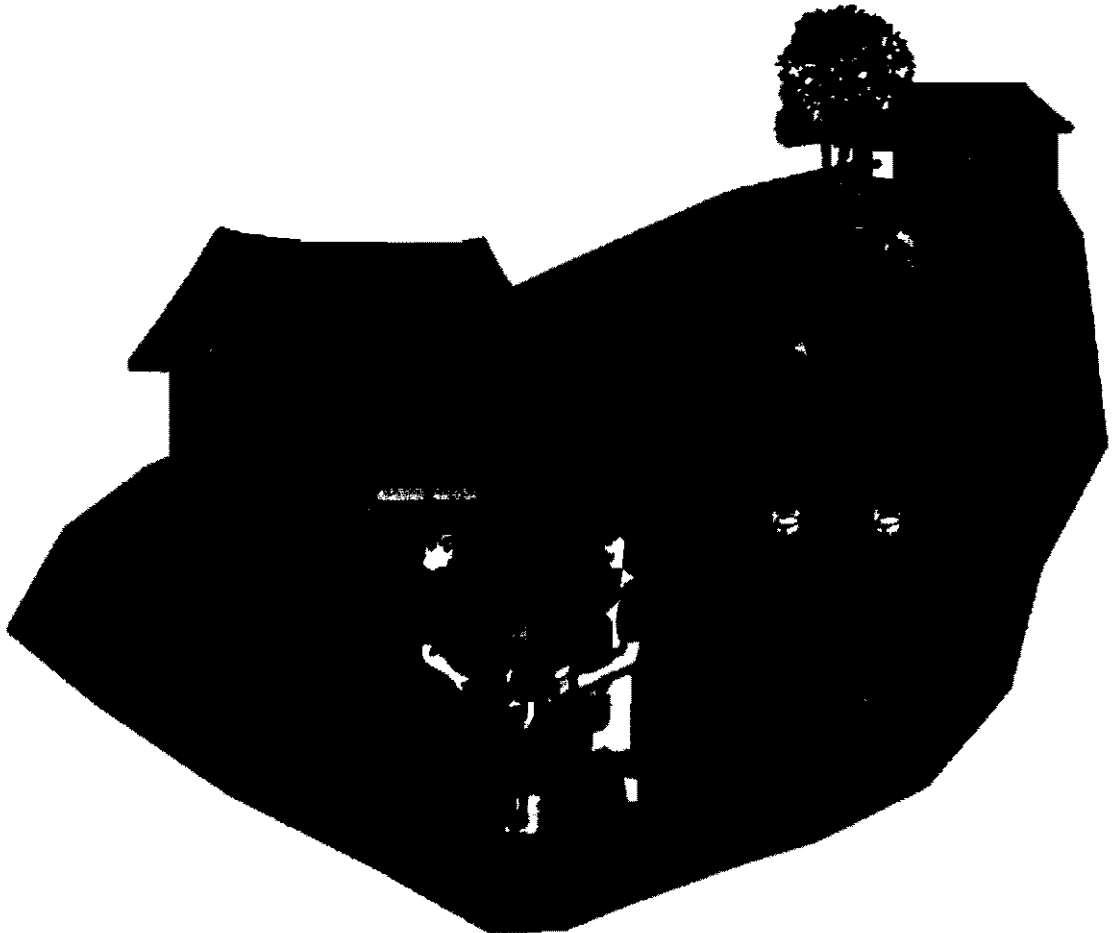
Registro de Clasificaciones de Nivel de Vida

Comunidad: Los Limones, Matagalpa, Nicaragua

Jefe de Familia	Informantes /de grupos		
	Informante 1	Informante 2	Informante 3
Ricardo López	2	1	2
Wilberto Jarquín	2	1	2
Pedro P. Jarquín	2	1	2
Anselmo Jarquín	2	1	2
Lucio Mairena	4	2	3
Romelia Pérez	3	3	3
Miguel Jarquín	3	2	2
Isidro Hernández	3	2	3
Emilio López	2	1	1
César A. López	3	1	2
María González	3	1	2
Ma. Elena Sotelo	2	1	1
Eva González	2	1	2

Sección 3

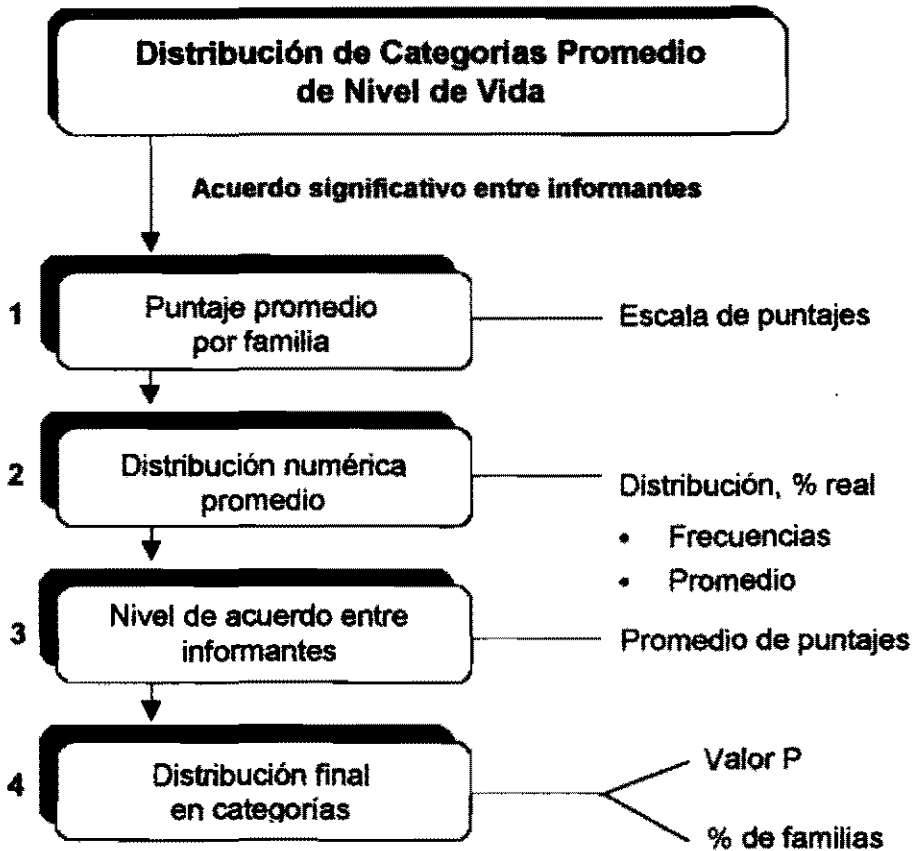
Agrupación de Familias en Categorías según el Promedio de Nivel de Vida



Sección 3. Agrupación de Familias en Categorías según el Promedio de Nivel de Vida

	Página
Estructura de la Sección.....	3-5
Objetivo	3-5
Preguntas Orientadoras.....	3-5
Introducción	3-6
3.1 Cálculo de un Puntaje Promedio por Familia	3-6
3.2 Distribución de Categorías Promedio de Nivel de Vida	3-11
3.2.1 Distribución numérica promedio.....	3-11
3.2.2 Verificación del nivel de acuerdo entre los informantes	3-13
Ejercicio 3.1 Cálculo del Porcentaje de Familias por Categoría	3-17
Bibliografía.....	3-22
Originales para Transparencias.....	3-23

Estructura de la Sección



Objetivo

Definir categorías de nivel de vida, tomando como base la distribución porcentual de familias realizada por informantes clave.

Preguntas Orientadoras

1. ¿Qué condiciones creen que se deben tener en cuenta para agrupar las familias en diferentes niveles de vida?
2. ¿Cómo se pueden reunir los criterios usados por varios informantes para clasificar una misma familia?

Introducción

La agrupación de familias en diferentes niveles de vida, tomando como base las percepciones locales, se hace bajo el supuesto esencial de que el nivel de acuerdo entre las clasificaciones de los informantes es significativo.

Esto quiere decir que se debe encontrar una manera de reflejar en un rango o promedio la ubicación que cada informante le dio a una familia en la clasificación. Para lograr esto, en lugar de trabajar con tres o más clasificaciones individuales de cada comunidad, se establece una clasificación promedio por comunidad.

El primer paso es calcular un puntaje promedio para cada familia, tomando en cuenta las clasificaciones individuales. Como se plantea en el segundo tema, los informantes clasifican a las familias generalmente en 3 grupos, pero hay algunos que lo pueden hacer en cuatro o cinco grupos. Esto significa que, por ejemplo, las familias clasificadas por todos los informantes en el nivel de vida más bajo, pueden recibir de unos el rango 3 y de otros el rango 4 o 5.

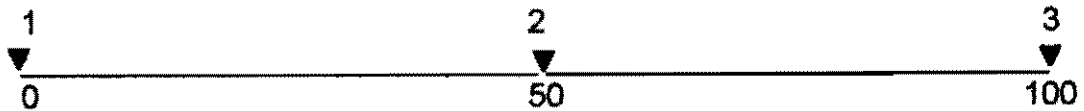
3.1 Cálculo de un Puntaje Promedio por Familia

Sabiendo que el rango de cada familia corresponde al grupo donde fue ubicada por el informante, se debe establecer una escala común para nivelar los diferentes rangos para ello, se colocan en una escala los diferentes grupos que hizo un informante y se les asigna un rango numérico para diferenciarlos, como se muestra a continuación:



Los puntajes (0 – 33 – 67 – 100) son arbitrarios y sólo sirven para establecer diferencias claves entre los diferentes niveles.

Los anteriores son los grupos de familias de un informante:



Estos son grupos de las mismas familias que hizo otro informante.

El puntaje a la izquierda de la escala (0 puntos) representa el nivel de vida más alto y el extremo derecho (100 puntos) representa el nivel de vida más bajo.

Lo que indican las escalas que de dos informantes, uno distingue cuatro niveles de vida (1, 2, 3, 4 en la escala) y otro distingue tres niveles.

En la escala estos se representan como 1= 0 puntos; 2= 50 puntos y 3 = 100 puntos. Cuando las clasificaciones se colocan en una sola escala de nivel de vida, se obtiene un sistema de puntaje en el cual las familias clasificadas en el nivel más alto de vida reciben un puntaje de 0 puntos y las familias clasificadas en el nivel más bajo reciben un puntaje de 100 puntos. De aquí en adelante, se trabajará con estos puntajes para obtener el nivel promedio de vida de una familia.

Para calcular este puntaje, "P", se utiliza la fórmula siguiente:

$$P = (m - 1/M - 1) \times 100$$

donde,

m es el número del grupo donde fue ubicada la familia y M es el total de grupos conformados por el informante.

Se multiplica el resultado por 100 con el único objetivo de no trabajar con decimales.

Ejemplo : Siguiendo la escala del segundo informante

No. de grupo = 2 - 1 = 1
 Total de grupos = 3 - 1 = 2

$$P = 1 / 2 = 0.50 \times 100 = 50$$

Esto indica que esta familia que fue clasificada en el grupo 2, por este informante, tendrá un puntaje de 50 en la escala de niveles de vida.

Una vez se ha calculado el puntaje de nivel de vida para una familia en una comunidad, se calcula un puntaje promedio, el cual resulta del promedio de todos los puntajes obtenidos en las clasificaciones individuales.

Ejemplo: Siguiendo con el caso anterior, para este informante la familia tiene un puntaje de 33; para otro puede tener 50 y para otro, también 50. El puntaje promedio total de la familia será igual a:

$$33+50+50 = 133 / 3 = 44 \text{ puntaje promedio de la familia}$$

Estos datos se resumen en una tabla de puntajes por familia, la cual se presenta como ejemplo en el Cuadro 3.1

Cuadro 3.1 Puntajes por familia, según su clasificación por los informantes clave.

Pais	: <i>Nicaragua</i>	P-INF1: Puntaje por el informante 1 P-INF2: Puntaje por el informante 2 P-INF3: Puntaje por el informante 3 P: Puntaje promedio
Departamento	: <i>Matagalpa</i>	
Municipio	: <i>San Dionisio</i>	
Comunidad	: <i>Los limones</i>	
Entrevistadores	: <i>DT, ME</i>	

	INF1	INF2	INF3	P-INF1	P-INF2	P-INF3	P
Número grupos	4	3	3				
CODIGO							
1	2	1	2	33	0	50	28
2	2	1	2	33	0	50	28
3	2	1	2	33	0	50	28
4	2	1	2	33	0	50	28
5	4	2	3	100	50	100	83
6	3	3	3	67	100	100	89
7	3	2	2	67	50	50	56
8	3	2	3	67	50	100	72
9	2	1	1	33	0	0	11
10	3	1	2	67	0	50	39
11	3	1	2	67	0	50	39
12	2	1	1	33	0	0	11
13	2	1	2	33	0	50	28
14	3	1	2	67	0	50	39
15	2	1	2	33	0	50	28
16	2	1	2	33	0	50	28
17	2	2	2	33	50	50	44
18	2	1	1	33	0	0	11
19	4	2	3	100	50	100	83
20	3	2	2	67	50	50	56
21	1	1	1	0	0	0	0
22	3	1	2	67	0	50	39
23	1	1	1	0	0	0	0
24	4	2	3	100	50	100	83
25	3	2	2	67	50	50	56
26	3	2	2	67	50	50	56
27	3	2	2	67	50	50	56
28	4	2	3	100	50	100	83
29	4	2	3	100	50	100	83
30	3	2	2	67	50	50	56
31	4	2	3	100	50	100	83

Identificación de Niveles de Vida para la Construcción de Perfiles Locales de Pobreza Rural

	INF1	INF2	INF3	P-INF1	P-INF2	P-INF3	P
Número grupos	4	3	3				
CODIGO							
32	4	2	3	100	50	100	83
33	1	1		0	0		0
34	1	1	1	0	0	0	0
35	2	1	2	33	0	50	28
36	1			0			0
37	3	1	1	67	0	0	22
38	4	2	3	100	50	100	83
39	4	2	2	100	50	50	67
40	3	2	2	67	50	50	56
41	1	1	1	0	0	0	0
42	3	2	3	67	50	100	72
43	3	1	2	67	0	50	39
44	1	1	2	0	0	50	17
45	2	2	2	33	50	50	44
46	2	1	2	33	0	50	28
47	2	1	2	33	0	50	28
48	2	1	2	33	0	50	28
49	4	1	2	100	0	50	50
50	3	1	2	67	0	50	39
51	3	2	3	67	50	100	72
52	1	1	1	0	0	0	0
53	3	1	2	67	0	50	39
54	3	2	3	67	50	100	72
55	2	1	2	33	0	50	28
56	4	1	2	100	0	50	50
57	1	1	1	0	0	0	0
58	4	2	3	100	50	100	83
59	3	2	3	67	50	100	72
60	1	1	2	0	0	50	17
61	1	1	2	0	0	50	17
62	1	1	1	0	0	0	0
63	4	1	2	100	0	50	50
64	1	1	1	0	0	0	0
65	1	1	2	0	0	50	17
66	4	1	2	100	0	50	50
67	1	1	2	0	0	50	17
68	1	1	2	0	0	50	17
69	1	1	1	0	0	0	0
70	3	2		67	50		58
71	3	1	2	67	0	50	39
72	3	2	2	67	50	50	56
73	3	1	2	67	0	50	39
74	4	1		100	0		50
75	3	2	2	67	50	50	56

	INF1	INF2	INF3	P-INF1	P-INF2	P-INF3	P
Número grupos	4	3	3				
CODIGO							
76	1	1	1	0	0	0	0
77	3	2	2	67	50	50	58
78	1	1	2	0	0	50	17
79	2		2	33		50	42
80	4	2	2	100	50	50	67
81	2	1	2	33	0	50	28
82	2	1	2	33	0	50	28
83	4	3		100	100		100
84	4		3	100		100	100
85	3		2	67		50	58
86	4	2	3	100	50	100	83
87	3	2	2	67	50	50	56
88	4	3	3	100	100	100	100
89	4	2	3	100	50	100	83
90	3	2		67	50		58
91	3	2		67	50		58
92	3	2	2	67	50	50	56
93	3	2	2	67	50	50	56
94	3	2	2	67	50	50	56
95		2	3		50	100	75
96	4	2		100	50		75
97	1	1	2	0	0	50	17
98	3	2	3	67	50	100	72
99	3	2	3	67	50	100	72
100	3	2	3	67	50	100	72
101	4	2		100	50		75

Ahora la pregunta es: ¿Qué se debe hacer en el caso del primer informante en la escala, que clasificó las familias en cuatro grupos?

El uso de la metodología ha comprobado que la clasificación en tres categorías de nivel de vida resulta ser suficiente y adecuada para el objetivo que se persigue. Por tanto uno podría suponer que, el informante que clasificó cuatro grupos de familias, posiblemente ubicó en los dos últimos grupos (3 y 4) a las de más bajo nivel de vida.

Para comprobar esto, se deben revisar nuevamente las descripciones de estos dos últimos grupos y decidir si pueden ser unidos en uno solo, el que correspondería al más bajo nivel de vida.

En resumen, cuando el informante clasifica en más de tres grupos, se sugiere que estos sean revisados nuevamente para decidir qué grupos pueden ser similares y unirlos, de tal manera que al final queden tres categorías de nivel de vida.

Esta situación se puede observar claramente a continuación.

3.2 Distribución de Categorías Promedio de Nivel de Vida

Para definir categorías promedio de nivel de vida se debe tomar en cuenta que el número de ellas debe corresponder al número promedio de grupos definidos por los informantes en la clasificación. No debe superar este número porque esto daría una imagen errada de la precisión. Una vez, se haya decidido el número de categorías que se debe emplear, es necesario determinar cómo definir o limitar las categorías.

La norma que se debe seguir consiste en hacer corresponder las categorías, lo más que se pueda con la información suministrada por los informantes, en los puntos siguientes: (1) la distribución numérica de las familias en los diferentes grupos o niveles de vida (es decir, el porcentaje de familias en cada grupo); (2) el nivel de acuerdo entre los informantes con relación a la clasificación de cada familia individual.

3.2.1 Distribución numérica promedio

La distribución numérica proporciona un promedio de la ubicación de las familias para cada nivel de vida. Primeramente, se trabaja con una tabla de frecuencias que muestra el número de familias que fueron clasificadas en un mismo nivel de vida. Esta frecuencia se aplica a la tabla de puntajes que se observa en el Cuadro 3.1 que se puede construir con la ayuda del programa Excel o de forma manual (columna P).

Ejemplo : En la comunidad 'Los Limones' de 101 familias, se entrevistaron tres informantes. Un informante clasificó las familias en cuatro niveles de vida y dos informantes lo hicieron en 3 niveles de vida. Tomando en cuenta las frecuencias y los puntajes, se obtuvo la distribución siguiente:

Informante 1

Rango	Frecuencia (No. de Casos)	Porcentajes (%)
0	20	20
50	20	20
100	59	59
	99	99

Informante 2

Rango	Frecuencia (No. de Casos)	Porcentajes (%)
0	51	50
50	43	43
100	3	3
	97	96

Informante 3

Rango	Frecuencia (No. de Casos)	Porcentajes (%)
0	14	14
50	55	54
100	23	23
	92	91

Este informante no clasificó 9 familias

Como se vio en la Sección 2, si los informantes no conocen bien a determinada familia, se les sugiere que no la clasifiquen en ningún grupo, ya que esto evita incurrir en suposiciones erróneas.

Esta es una primera distribución real que muestra la forma en que los informantes clasificaron a las familias.

Resumiendo estos datos, la distribución de las familias en porcentajes quedo de la manera siguiente:

	P1	P2	P3
N1 =	20	50	14
N2 =	20	43	54
N3 =	59	3	23

(P1, p2, p3 = puntajes)

En este caso, y después de revisar las descripciones que el informante 1 hizo de sus grupos, se decidió que era posible unir los grupos 3 y 4 (37+23), ya que las diferencias no eran significativas, quedando un solo grupo (3) que representa la categoría de más bajo nivel de vida. Para fines del análisis estadístico y objetivo del estudio, se sugiere trabajar con tres grupos de nivel de vida.

A continuación se obtiene el promedio de estas distribuciones numéricas, para conformar una primera ubicación porcentual de las familias de esta comunidad:

$$\begin{aligned} N1 &= 20 + 50 + 14 = 84 / 3 = 28\% \\ N2 &= 20 + 43 + 54 = 117 / 3 = 39\% \\ N3 &= 59 + 3 + 23 = 85 / 3 = 28\% \end{aligned}$$

Sin embargo, se deben tener en cuenta en esta distribución de categorías, los puntajes que dieron los informantes a las clasificaciones, para lo cual se debe hacer una nueva distribución.

3.2.2 Verificación del nivel de acuerdo entre los informantes

Para verificar el nivel de acuerdo entre informantes, se hace uso de los puntajes asignados a los diferentes niveles, en este caso, 0 o 33 para el nivel 1; 50 o 67 para el nivel 2, y 100 para el nivel 3).

Primero, se define la categoría en la cual según todos los informantes, se ubican las familias con alto nivel de vida, es decir, más bajo puntaje promedio (= 0); después aquella donde se ubican las familias de más bajo nivel de vida con puntaje promedio = 100. Una vez calculados estos promedios y con la tabla de frecuencias de dichos puntajes (P) (Cuadro 3.2) se ubica en la columna CLASE el puntaje 0 y el porcentaje que corresponde, en este caso 12%. Para la tercera categoría, se recordará que se fusionaron los grupos 3 y 4 del primer informante, de tal manera que el puntaje promedio para dicha categoría es: $67 + 100 + 100/3 = 89$. Las familias con puntaje entre 89 y 100 están en la categoría de más bajo nivel de vida, y siendo en el ejemplo de esta comunidad el 4%, según los informantes. Finalmente, se establece otra categoría con todas las familias que no están dentro de estos puntajes, que en este ejemplo son las que están entre 1 y 88, como un nivel medio en la comunidad.

Cuadro 3.2 Frecuencia de puntajes (P) por familia. Comunidad: Los Limones, Matagalpa, Nicaragua.

Clase	Frecuencia	%
0	12	11.9
12	3	3.0
17	8	7.9
23	1	1.0
28	14	13.9
39	9	8.9
42	1	1.0
45	2	2.0
51	5	5.0
57	14	13.9
59	4	4.0
67	2	2.0
73	8	7.9
76	3	3.0
84	11	10.9
89	1	1.0
100	3	3.0
y mayor...		0.0

De tal manera, que para el ejemplo aquí presentado, la distribución por acuerdo entre informantes, quedó como sigue:

$$N1 = 12\%$$

$$N2 = 84\%$$

$$N3 = 4\%$$

Se promedian los resultados de las distribuciones numéricas y de común acuerdo se ubican estos puntajes en la tabla de frecuencias de P, para definir los límites de las categorías y determinar el porcentaje de familias que pertenecen a cada nivel de vida. Para este ejemplo, los resultados son como sigue:

Promedio distribución numérica y por acuerdo

$$N1 = 20$$

$$N2 = 62$$

$$N3 = 16$$

Nuevamente se ubican estos rangos en la columna CLASE del Cuadro 3.2 y se encuentran los porcentajes correspondientes a cada uno.

Distribución final en categorías:

N1 = 23%

N2 = 59%

N3 = 18%

Para esta comunidad, los resultados indican que la mayor parte de las familias se ubican en un nivel medio de vida.

Ejercicio 3.1. Cálculo del Porcentaje de Familias por Categoría

Objetivo

Definir categorías de nivel de vida tomando como base la distribución porcentual de familias realizada por informantes clave.

Orientaciones para el Instructor

1. Los participantes se dividen en tres o cuatro grupos, dependiendo del total de participantes. Se entregará a cada grupo una copia de la hoja de frecuencias de la comunidad del ejemplo, la cual se utilizará como base en los cálculos de la distribución numérica, por acuerdo y final.
2. La hoja será mostrada en acetato y el instructor explicará como utilizar las frecuencias, según lo expuesto en el desarrollo del tema.
3. El instructor proporcionará una hoja de frecuencias de puntajes que se utilizaron para efectuar la distribución por acuerdo y la distribución final en categorías.
4. Finalizados los ejercicios por los grupos, un miembro de cada uno de ellos presenta los resultados en papelógrafo y el instructor hace las observaciones necesarias, presentando una tabla final con todas las distribuciones.
5. En la síntesis, el instructor mostrará cómo están divididas las familias de una comunidad según su nivel de vida, a partir de las percepciones de informantes clave.

Recursos necesarios

- Cuatro calculadoras
- Hoja de frecuencias de la comunidad del ejemplo (una por grupo)
- Pizarra y papelógrafo
- Acetatos y marcadores de papel y pizarra

Tiempo sugerido: 45 minutos.

Ejercicio 3.1 Cálculo del Porcentaje de Familias por Categoría

Instrucciones para el Participante

Para participar activamente en este ejercicio, usted deberá realizar las tareas siguientes:

1. Hacer la distribución real de familias en la hoja de frecuencias que ha sido entregada por el instructor. En esta hoja se ubica la frecuencia de casos para cada nivel de vida
2. Calcular la distribución numérica, promediando los puntajes por cada nivel, obtenidos en la distribución real.
3. Calcular la distribución por acuerdo según la hoja de frecuencias de P, entregada por el instructor. Efectuar el promedio de las dos distribuciones anteriores.
4. Ubicar la distribución final porcentual en cada categoría. Utilizar una calculadora para hacer las distribuciones.
5. Un representante de cada grupo, utilizando un papelógrafo, presentará los resultados ante la plenaria.

Ejercicio 3.1 Cálculo del Porcentaje de Familias por Categoría - Hoja de Trabajo

Frecuencia de la Distribución de Familias según los Informantes Clave – Comunidad Los Limones San Dionisio, Matagalpa, Nicaragua

p1

Clase	Frecuencia	%valido
0	20	19.8
50	20	19.8
100	59	58.4
y mayor...	0	0.0

p2

Clase	Frecuencia	%valido
0	51	50.5
50	43	42.6
100	3	3.0
y mayor...	0	0.0

p3

Clase	Frecuencia	%valido
0	14	13.9
50	55	54.5
100	23	22.8
y mayor...	0	0.0

Clase	Frecuencia	%
0	12	11.9
12	3	3.0
17	8	7.9
23	1	1.0
28	14	13.9
39	9	8.9
42	1	1.0
45	2	2.0
51	5	5.0
57	14	13.9
59	4	4.0
67	2	2.0
73	8	7.9
76	3	3.0
84	11	10.9
89	1	1.0
100	3	3.0
y mayor...	0	0.0

Ejercicio 3.1 Cálculo del Porcentaje de Familias por Categoría – Información de Retorno

Distribución en Categorías de Nivel de Vida Datos de la Comunidad los Limones, Matagalpa, (Nicaragua)

1. Distribución numérica promedio (a partir de las frecuencias de los informantes)

	Puntaje 1	Puntaje 2	Puntaje 3	Promedio
Nivel 1	20	50	14	28
Nivel 2	20	43	54	39
Nivel 3	59*	3	23	28

* Este puntaje resultó de la unión de los grupos 2 y 3 que tienen características similares.

2. Distribución según acuerdo entre los informantes (promedio de los puntajes 0, 33, 67 y 100 para cada nivel de vida. Ubicación del resultado en la tabla de frecuencias de P - Hoja de Trabajo No. 3.1)

Rango 0 = 12%
13 - 84 = 84%
89 - 100 = 4%

3. Distribución por el promedio entre la distribución numérica y por acuerdo

Nivel 1 = $12 + 28 / 2 = 20$
Nivel 2 = $39 + 84 / 2 = 62$
Nivel 3 = $28 + 4 / 2 = 16$

4. Distribución final (ubicación de estos resultados en la tabla de frecuencias de P - hoja de trabajo 3.1)

0 - 17 = 23%
18 - 75 = 59%
76 - 100 = 18%

Conclusiones

La primera distribución se efectúa tomando en cuenta el número de familias que los informantes ubicaron en cada nivel de vida. Es decir, la frecuencia numérica.

Sin embargo, al realizar la definición de categorías se debe tomar en cuenta el acuerdo previo entre todos los informantes, que como se recordará, es condición esencial para poder establecer categorías. Para esto, se utilizan los puntajes que se dieron a cada nivel de vida y sus promedios. Ejemplo:

$$\begin{aligned}\text{Nivel alto} &= 0 + 0 + 0/3 \\ \text{Nivel bajo} &= 67 + 100 + 100/3\end{aligned}$$

En este caso se tiene 67 porque se realizó una fusión de los grupos 2 y 3 del informante 1. Luego, se ubican los resultados en la tabla de frecuencias de P. El nivel medio corresponde a todos los casos que no están en los niveles alto y bajo.

Por último se realiza el cálculo de los promedios de estas dos distribuciones para obtener una distribución final de categorías.

La conclusión principal de este ejercicio, según el acuerdo entre los informantes y los criterios utilizados por los mismos para distribuir las familias de esta comunidad, es que la mayoría de la población (59%) se ubica en un nivel medio de vida, siendo su puntaje total entre 18 y 75.

Bibliografía

Ravnborg, Helle. 1997. Evaluación de Pobreza Rural: Un Método práctico para extrapolar y cuantificar percepciones locales. Publicación CIAT No. 291.

Baltodano, M.E; Tijerino, D.; Vernooy R. 1998. Análisis de bienestar en la subcuenca del río Calico, San Dionisio, Matagalpa.

Ravnborg, H.; Escolán, R.; Mendoza, F.; Méndez, M. 1998. Datos del estudio de bienestar realizado en 3 cuencas y un departamento en Honduras. (no publicado)

Originales para Transparencias

Estructura de la Sección

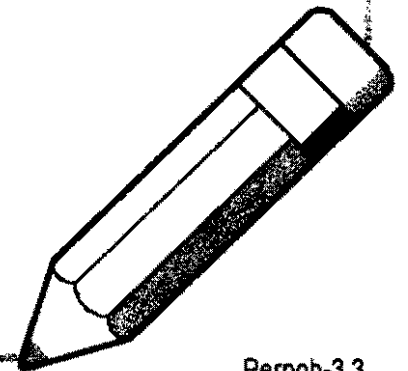


Objetivo de la Sección

Definir categorías de nivel de vida, tomando como base la distribución porcentual de familias realizada por informantes clave

Preguntas Orientadoras

- 1** **¿Qué condiciones se deben tener en cuenta para agrupar las familias en diferentes niveles de vida?**
- 2** **¿Cómo se logra incluir los criterios utilizados por varios informantes para clasificar una misma familia?**



Distribución de Categorías Promedio

Las categorías en lo posible, deben corresponder a la información suministrada por los informantes, en los aspectos siguientes:

- En la distribución numérica de las familias en los diferentes grupos o niveles de vida (es decir, el porcentaje de familias en cada grupo)**
- En el nivel de acuerdo entre los informantes en relación con la clasificación de cada familia**

Distribución de Categorías Promedio

El nivel de acuerdo entre las clasificaciones de los informantes, debe ser significativo como condición esencial para la agrupación de familias en los diferentes niveles de vida

Distribución de Categorías Promedio

- **El número de categorías debe corresponder al número promedio de grupos definidos por los informantes**
- **Estos números no deben ser diferentes por que se puede tener una imagen poco precisa de la realidad**

Dos Escalas para Puntajes

1 ▼	2 ▼	3 ▼	4 ▼
<hr/>			
0	33	67	100

Puntajes usados por un informante

1 ▼	2 ▼	3 ▼
<hr/>		
0	50	100

Puntajes asignados por otro informante

Frecuencia de la Distribución de Familias Comunidad los Limones

P 1

Clase	Frecuencia	% válido
	20	19.8
50	20	19.8
100	59	58.4
y mayor..		0.0

P 2

Clase	Frecuencia	% válido
	51	50.5
50	43	42.6
100		3.0
y mayor..		0.0

P 3

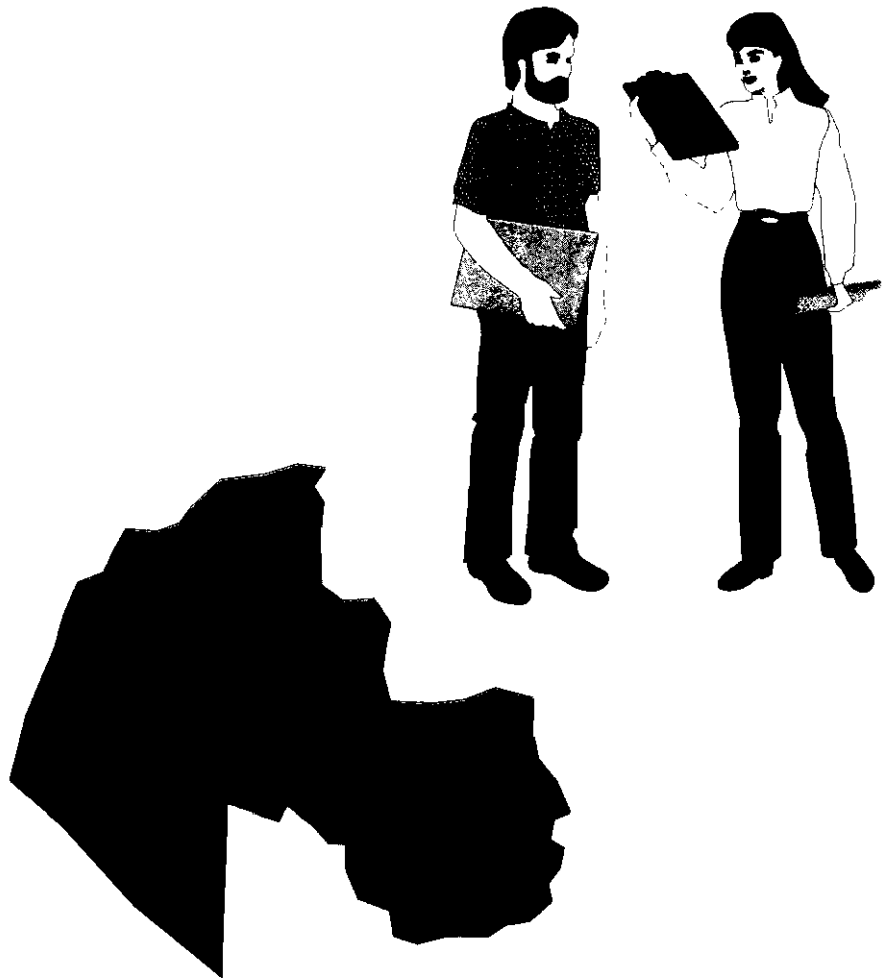
Clase	Frecuencia	% válido
	14	13.9
50	55	54.5
100	23	22.8
y mayor..		0.0

Los Limones

Clase	Frecuencia P	% acumulado
0	12	11.9
12	3	3.0
17	8	7.9
23	1	1.0
28	14	13.9
39	9	8.9
42	1	1.0
45	2	2.0
51	5	5.0
57	14	13.9
59	4	4.0
67	2	2.0
73	8	7.9
76	3	3.0
84	11	10.9
89	1	1.0
100	3	3.0
y mayor..	0	0.0

Sección 4

Aplicabilidad de Indicadores a Toda una Zona de Estudio

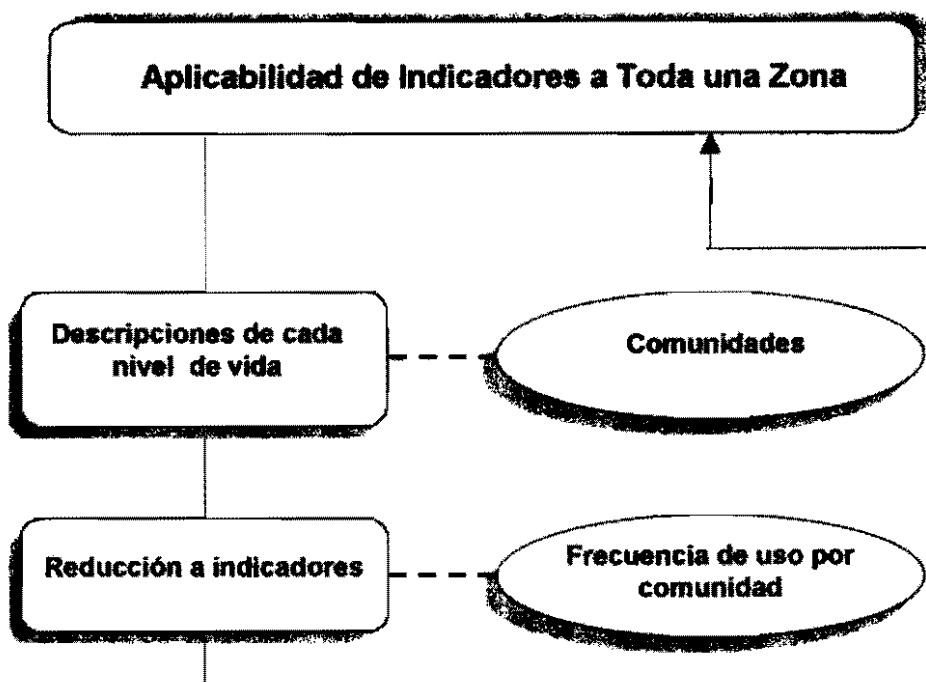


Sección 4. Aplicabilidad de Indicadores a Toda una Zona de Estudio

Páginas

Estructura de la Sección.....	4-5
Objetivo	4-5
Preguntas Orientadoras	4-5
Introducción	4-5
4.1. Reducción de las Descripciones a Indicadores de Nivel de Vida.....	4-6
4.2. Frecuencia del Uso de Indicadores por Comunidad y Nivel de Vida.....	4-10
Ejercicios 4.1 Validación de las Clasificaciones para Toda una Zona de Estudio	4-15
Bibliografía	4-28
Originales para Transparencias.....	4-29

Estructura de la Sección



Objetivo

- ✓ Evaluar la aplicabilidad de los indicadores en una zona de estudio, tomando como base los obtenidos en comunidades clasificadas.

Preguntas Orientadoras

1. ¿Dónde se obtienen los indicadores que se aplican en la clasificación de nivel de vida?
2. ¿Qué condiciones se deberían tener en cuenta para seleccionar un indicador?
3. ¿Qué factores se evalúan para decidir su aplicabilidad en la zona?

Introducción

Hasta el momento se han discutido las descripciones de niveles de vida y la distribución de familias en cada uno de ellos, teniendo en cuenta una comunidad determinada. Sin embargo, la mayoría de los investigadores, técnicos y quienes trabajan en desarrollo rural, están interesados en validar esas descripciones en áreas más grandes, como sería el caso de un municipio.

En este tema se indicará la manera de evaluar hasta qué punto las descripciones de los niveles de vida de las comunidades escogidas pueden ser válidas para aplicar en un área mayor. En vez de comparar las descripciones completas, se pueden reducir las descripciones a conjuntos de indicadores y luego comparar estos conjuntos.

4.1 Reducción de las Descripciones a Indicadores de Nivel de Vida

Para reducir las descripciones de los diferentes niveles de cada una de las comunidades donde se hicieron clasificaciones de niveles de vida, primero se debe uniformizar su número, porque resulta más fácil manejar un número fijo de niveles de vida en todas las comunidades clasificadas y que este sea igual al promedio de las categorías de nivel de vida basadas en las clasificaciones que se elaboraron en la Sección 3. Por ejemplo, en los estudios realizados en Honduras y Nicaragua se identificaron tres niveles de vida.

Una vez definidos los niveles de vida, se procede a reducir las descripciones de los informantes en las clasificaciones de indicadores. Esta labor se recomienda hacerla con la ayuda de otra persona para asegurar mayor confiabilidad al hacer las reducciones

En el Cuadro 4.1. se observan las descripciones para cada uno de los niveles de vida, tomadas de tres informantes en la comunidad de La Albardilla, Sulaco, Yoro en Honduras y en el Cuadro 4.2 se pueden ver algunos indicadores que se obtuvieron de estas descripciones.

Una vez que se han reducido las descripciones de indicadores de nivel de vida, se procede a determinar hasta qué punto aquellos indicadores identificados en las comunidades clasificadas, pueden aplicarse a las comunidades vecinas. Se debe recordar que las comunidades fueron seleccionadas mediante una estrategia de muestreo de máxima variación. Es decir, fueron escogidas teniendo en cuenta factores que se suponía podrían causar diferentes percepciones locales sobre los niveles de vida en las comunidades.

En consecuencia, puede ocurrir una de estas situaciones:

1. Los indicadores obtenidos para diferentes niveles de vida son similares en todas las comunidades, a pesar de que estas comunidades fueron muestreadas mediante una estrategia de máxima variación. Se puede suponer que estos indicadores son válidos para todo el conjunto de las comunidades de donde se seleccionó la muestra, y que pueden aplicarse a ese conjunto.

Cuadro 4.1 Clasificación de niveles de vida. Aldea La Albardilla, Municipio de Sulaco, Departamento de Yoro.

CODIGO : 180904 FECHA : 9 DE ABRIL DE 1997 ENTREVISTADOR(es): ROSA ESCOLAN		
Informante 1	Informante 2	Informante 3
Nombre: Martha Edilia Hernández Sexo: femenino 33 Años Ocupación: ama de casa Etnia:	Nombre: Dagoberto Orellana Sexo: masculino 21 Años Ocupación: agricultor Etnia:	Nombre: Ana Leticia Murillo Sexo: femenino 26 Años Ocupación: ama de casa Etnia:
Nivel de Vida 1: Tienen su casa y sus animales, tienen donde trabajar y sacar su sostén; tienen ganado, cerdos, gallinas, poco pero les ayudan. Algunos tienen fincas de café, y bestias; son personas luchadoras, cosechan más que todos, algunos dan en alquiler tierras y casas; algunos no tienen tierras las alquilan pero las cosechas que tienen son bastantes, es decir que les va bien; tienen cosecha para vender y para el gasto de la casa.	Nivel de Vida 1: Tienen más que todos, más de que pasar, cultivan: maíz, frijoles, tienen tierras, ganado, siembran y cosechan más que todos; tienen la capacidad de vender y comercializar; buenas casas; tienen bestias, gallinas; buenas y bastantes vacas.	Nivel de Vida 1: Tienen tierras por lo menos, tienen su propia casa; no trabajan donde otros y si lo hacen es por un favor no por necesidad. Tienen sus propias fuentes de trabajo; no tienen dinero pero si tienen su comida segura. Dan trabajo a otras personas que no tienen de que vivir. Son personas que no sufren en época de crisis porque tienen formas de almacenar sus granos para en épocas de escasez. Ellos cosechan un poco más, no son ricos, son personas que tienen lo suficiente para mantener su familia y tienen un poco más que los demás, ellos llegan a las justas mientras que el resto de personas no llegan.
Nivel de Vida 2: Son pobres pero manejan su comida; son muy trabajadores; se rebuscan con animales, ya sea los venden o consumen; a veces jomalean, agarran los trabajos por topón (trabajos por contrato); las mujeres crían animales sus animales y muchas viven de ellos; las personas de este grupo tienen sus tierras para hacer sus trabajos propios, logran vender su poquito pero la mayor parte la dejan para su consumo.	Nivel de Vida 2: Viven bien, tienen menos que los del grupo uno, tienen casa propia y tierras. Trabajan lo propio y de vez en cuando jomalean; tienen la capacidad de dar trabajo; cultivan maíz y frijol para consumo, muy poco venden,	Nivel de Vida 2: Tienen un poco más de necesidades que los del grupo uno; son jornaleros pero logran el sostén de la casa, cultivan un poco de maíz y frijol. [Estas familias tienen muchos hijos, por lo menos cinco. La comida más o menos la tienen, sufren un poco durante la escasez de junio, no logran el sostén de todo el año, tienen su casa propia y un poco de tierra que les da oportunidad de cultivar].

CODIGO : 180904 FECHA : 9 DE ABRIL DE 1997 ENTREVISTADOR(es): ROSA ESCOLAN		
Informante 1	Informante 2	Informante 3
Nombre: Martha Edilia Hernández Sexo: femenino 33 Años Ocupación: ama de casa Etnia:	Nombre: Dagoberto Orellana Sexo: masculino 21 Años Ocupación: agricultor Etnia:	Nombre: Ana Leticia Murillo Sexo: femenino 26 Años Ocupación: ama de casa Etnia:
Nivel de Vida 3: No tienen casa, no tienen tierras donde trabajar, son personas muy enfermas, en este grupo están las mujeres solas, no siempre tienen comida o los tres tiempos; son personas luchadoras. <i>[Viven del jornal y otros son ancianos sufridos que viven de la caridad de la comunidad; en los tiempos de crisis son los más afectados porque no tienen reservas. Las mujeres solas, hacen y venden pan, nacatamales, hacen oficios de casa en las ciudades como Tegucigalpa San Pedro Sula... etc.; las personas que hacen sus cultivos tienen que alquilar tierras o piden prestadas.]</i>	Nivel de Vida 3: Viven pobres porque no tienen bestias, solo tienen casa, trabajan como jornaleros; cultivan tierras que alquilan o piden prestadas; en sus tierras cultivan frijoles y maíz. Trabajan y se sacrifican bastante pero aún así no les alcanza para vivir. Nadie de la comunidad es rico, sólo medio llenan sus necesidades un poco más que los demás.	Nivel de Vida 3: Tienen bajos recursos, no tienen tierras. Los demás grupos no incluyen mujeres solas este grupo sí; sólo tienen su casa y otros ni eso, tienen que vivir alquilando o tienen la suerte que alguien les preste o son cuidanderos de propiedades ajenas. <i>[Jornalean para vivir, se van a cortar café, no tienen como almacenar y por eso sufren en épocas de crisis, buscan trabajo en otras comunidades como en La Montaña. Los salarios son bajos, a veces venden milpa cuando está pequeña porque tienen la necesidad de comprar algo más. Las mujeres solas se van a otros lados a trabajar como aseadoras o en lo que encuentre. En este grupo han muchos niños desnutridos.]</i>
Comentarios sobre entrevistas/comunidad [e.g. calidad de informante(s), factores de muestreo]: No son tolupanes.		

Cuadro 4.2 Indicadores de niveles de vida según el informante 1, La Albardilla, Sulaco, Yoro, Honduras.

Nivel de vida		
Alto	Medio	Bajo
<ul style="list-style-type: none"> • Dan tierras en alquiler. • Tienen animales • Tienen pocas gallinas • Tienen poco ganado • Tienen pocos cerdos • Siembran café • Algunos alquilan casa • Tienen bestias/caballos • Son luchadores • Tienen excedentes de producción • Son fuente de trabajo • Tienen casa propia 	<ul style="list-style-type: none"> • Venden animales • A veces tienen excedentes de granos • No tienen problemas con alimentación • Tienen tierra propia 	<ul style="list-style-type: none"> • No tienen casa propia • Son personas muy enfermas • Tienen problemas con la alimentación • No tienen tierra propia • Algunas son mujeres

2. Los indicadores muestran grandes diferencias entre los grupos de comunidades, pero son similares dentro de estos grupos. Por ejemplo, los indicadores de las comunidades que tienen facilidad de acceso son iguales y difieren de los que se usan en las comunidades de difícil acceso. En este caso, los indicadores definidos para un grupo de comunidades pueden aplicarse a otras comunidades solamente si estas tienen características similares a las del grupo (por ejemplo, facilidad de acceso similar).
3. Algunos indicadores se emplean, generalmente, a través de todas las comunidades seleccionadas, mientras que otros son propios de ciertos tipos específicos de comunidades. En este caso, se debe definir un conjunto de indicadores alternativos que varían entre un grupo y otro de comunidades, pero que tienen el mismo significado.

Después se puede extrapolar este conjunto de indicadores. Un ejemplo hipotético de indicadores alternativos es la posesión del ganado y la posesión de capital, de vehículos, y otros bienes. Ambos indicadores significan acceso a recursos, aunque en formas materiales diferentes.

4. Los indicadores de niveles de vida identificados en las comunidades muestreadas son completamente diferentes en cada una de ellas. En este caso, no se puede extrapolar y, en consecuencia, se deben revisar los factores de muestreo que se escogieron en la Sección 1.

4.2 Frecuencia del Uso de Indicadores por Comunidad y Nivel de Vida

Para facilitar la comparación de los indicadores utilizados en las diferentes comunidades se cuenta el número de veces que se emplea un indicador en diferentes comunidades para describir los diferentes niveles de vida.

Se puede utilizar una matriz similar a la que aparece en el Cuadro 4.3. Se puede hacer tanto en una hoja electrónica de Excel o Lotus o de forma manual. Los indicadores se colocan en la secuencia en que se encuentran en las descripciones. Los conteos se hacen en las columnas, las cuales diferencian al informante, la comunidad y el nivel de vida que el indicador describe.

En el Cuadro 4.4. se describen las veces que se repite un indicador por cada una de las comunidades estudiadas de la subcuenca del Río Calico, Matagalpa, (Nicaragua). El significado de los indicadores observados en el Cuadro, fue determinado con los informantes en los sitios estudiados y su uso por nivel de vida está diferenciado por la cuantificación de cada uno de ellos, como se muestra en el ejemplo del Cuadro 4.5.

Cuadro 4.3 Matriz para calcular la frecuencia de los indicadores en Jalapa (Comunidad No. 1), Yorito, Yoro.

Informante No.	1	1	1	2	2	2	3	3	3	Total
Comunidad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Nivel de Vida	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
INDICADORES										
Algunos alquilan tierras						1				1
Algunas tienen poca						1				1
Alquilan tierras	1									1
Siembran en tierras						1				1
Algunos no tienen									1	1
Algunos tienen casa									1	1
No tienen casa propia			1							1
Tienen casas buenas				1						1
No tienen bestias						1				1
Tienen animales	1									1
Tienen bastante ganado				1						1
Tienen gallinas				1						1

Identificación de Niveles de Vida para la Construcción de Perfiles Locales de Pobreza Rural

Informante No.	1	1	1	2	2	2	3	3	3	Total
Comunidad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Nivel de Vida	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
INDICADORES										
Tienen ganado				1						1
Tienen pocas gallinas	1									1
Tienen poco ganado	1									1
Tienen pocos cerdos	1									1
Tienen capacidad de responder							1			1
Son personas muy enfermas			1							1
No son jornaleros									1	1
Son ganaderos				1						1
Son jaiberos									1	1
Siembran café	1									1
Siembran frijol						1				1
Siembran maíz						1				1
Tienen problemas con alimentación			1							1
Tienen más fuentes de ingresos				1						1
Compran y venden frijol				1						1
Compran y venden maíz				1						1
Venden animales		1								1
Algunos trabajan lo propio					1					1
No tienen como responder						1				1
Tienen como responder									1	1
Tienen falta de recursos									1	1
Viven posando/arrimados									1	1
No tienen tierra propia			1						1	2
Algunos alquilan casa	1								1	2
Tienen bestias/caballos	1			1						2
Algunas son mujeres			1						1	2
Son luchadores	1					1				2
A veces tienen excedentes		1			1					2
Tienen excedentes	1			1						2
A veces jornallean		1			1					2
Son jornaleros (o asalariados)						1		1		2
Siembran poco frijol						1		1		2
Siembran poco maíz						1		1		2
No tienen problemas		1					1			2
Contratan jornaleros					1		1			2

Informante No.	1	1	1		2	2	2		3	3	3	Total
Comunidad	1	1	1		1	1	1		1	1	1	
Nivel de Vida	1	2	3		1	2	3		1	2	3	
INDICADORES												
Fuente de trabajo	1								1			2
Tienen tierra propia		1					1		1			3
Tienen casa propia	1						1		1			3

Cuadro 4.4 Uso de indicadores por nivel de vida. Subcuenca río Calico, Matagalpa, Nicaragua.

Indicadores	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Total
Tienen bastante terreno (>3mz)	18	8	0	26
Tienen casa propia	9	10	3	22
Tienen ganado y/o caballos	17	2	0	19
Jornalean y difícilmente consiguen trabajo	0	5	13	18
No tienen mucho terreno (<3mz)	0	10	7	17
No tienen tierra	0	1	12	13
Tienen que alquilar terreno	0	2	11	13
Tienen pocos animales	0	11	1	12
Algunos no tienen casa, o es provisional, destapada	0	0	8	8
Tienen café	5	2	0	7
No tienen ganado	0	3	4	7
Tienen dinero y recursos económicos	5	1	0	6
Solo tienen animales pequeños aves y cerdos	0	2	4	6
Algunos viven posando o alquilando	0	0	5	5
Tienen casa de madera	0	3	2	5
Comercializan parte de la cosecha	2	2	0	4
No tienen animales	0	1	3	4
Tienen dinero para pagar mozos	3	1	0	4
Alimentación mas adecuada	2	1	0	3
Tienen casas de concreto, zinc con alumbrado eléctrico	2	1	0	3
Tienen vehículo	3	0	0	3
Tienen bastantes animales	3	0	0	3
Son guardianes/cuidadores	0	0	3	3
Trabajan en ganadería y viven de su ganado	3	0	0	3
Tienen poco dinero para comprar cosas	1	1	0	2
Están enfermos	0	0	2	2

Identificación de Niveles de Vida para la Construcción de Perfiles Locales de Pobreza Rural

Indicadores	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Total
No tienen tierra fuera de la comunidad	1	1	0	2
Tienen poco dinero	1	1	0	2
Algunos tienen potrero	1	1	0	2
Tienen terreno en otra comunidad	2	0	0	2
Siembran a medias	0	2	0	2
Tienen poco café	0	1	1	2
Son finqueros o hacendados	1	1	0	2
No consiguen crédito	0	1	1	2
Tienen productos para vender(leche, aves, cosecha)	2	0	0	2
No tienen recursos, ayudan los hijos o familia	0	0	2	2
Siembran solo para comer	0	1	1	2
No tienen que salir a trabajar	0	1	1	2
Tienen que sacar crédito	0	0	1	1
A veces no cosechan	0	0	1	1
Se mantienen por si mismos	1	0	0	1
Tienen que mendigar	0	0	1	1
No tienen dinero	0	0	1	1
Tienen casa de ladrillo y tabla	1	0	0	1
Hay mujeres solas	0	0	1	1
No tienen necesidades	1	0	0	1
No tienen vehículo	0	1	0	1
Tienen maquinaria	1	0	0	1
Saben invertir, no derrochan	1	0	0	1
No toman mucho licor	1	0	0	1
Tienen mas conocimiento, otras ideas y otra suerte	1	0	0	1
No alquilan tierra a nadie	0	1	0	1
Son huérfanos	0	0	1	1
Son pobres de mente y de pensamiento	0	0	1	1
Tienen para comprar cosas	0	1	0	1
No pueden comprar vacas	0	1	0	1
Tienen que trabajar mas para comprar medicinas	0	1	0	1
No prestan ni fian	0	1	0	1
Alquilan su tierra a otros	0	1	0	1
Viven con los patrones	0	0	0	0

Cuadro 4.5 Cuantificación de indicadores según nivel de vida. Subcuenca río Calico, Matagalpa, Nicaragua (1997).

Indicador	Nivel 1(33)	Nivel 2(67)	Nivel 3(100)
Tienen tierra	> a 3 mz	1 - 3 mz	<= 1 mz
Tienen animales	> 5 vacas y 2 caballos	1 - 4 vacas, 1-2 caballos	Sólo animales pequeños
Tenencia de casa propia (calidad de la casa)	Buena: concreto, madera, zinc	Regular: madera, Teja	Mala: madera y paja, solo paja
Alimentación	Autosuficiencia con la producción	Parte compra, parte produce	Casi siempre compra
Cultivos sembrados	Café, maíz, frijol	Maíz y frijol, más de 1 mz	Sólo maíz o sólo frijol, 1 mz o menos
Asalarea/Jomalea	Nunca	A veces	Siempre
Contrata mozos	Siempre	A veces	No contrata

Cuadro 4.6 Uso de Indicadores por Comunidad. Subcuenca del río Calico, Matagalpa, Nicaragua

INDICADORES	JICA-RO	WIBUSE	P. LARGAS	LIMO-NES	COBA-NO	CORO-ZO	TOTAL
Tienen bastante terreno (>3mz)							
Tienen ganado y/o caballos							
Jornalean y difícilmente consiguen trabajo							
Tienen casa propia							
No tienen mucho terreno (<3mz)							
No tienen tierra							
Tienen que alquilar terreno							
Tienen pocos animales							
Algunos no tienen casa, es provisional							
No tienen ganado							
Tienen dinero y recursos económicos							
Tienen café							
Algunos viven posando o alquilando							
Tienen casa de madera							
Comercializan parte de la cosecha							
Solo tienen animales pequeños aves y cerdos							
No tienen animales							
Tienen vehículo							
Tienen bastantes animales							
Son guardianes/cuidadores							
Tienen dinero para pagar mozos							
Trabajan en ganadería y viven de su ganado							

Ejercicio 4.1 Validación de las Clasificaciones para Toda una Zona de Estudio

Objetivo

Verificar si las clasificaciones realizadas en algunas comunidades sirven para toda el área de estudio.

Orientaciones para el Instructor

1. Organice a los participantes en grupos de cuatro o cinco, según la cantidad de asistentes.
2. Distribuya las instrucciones y hojas de trabajo del ejercicio a cada uno de los participantes.
3. Explique a los participantes detalladamente lo que se va a hacer en cada una de las hojas de trabajo. Si es posible, utilice acetatos para mostrar y explicar el material.
4. Solicite a un miembro del grupo que presente los indicadores más usados por comunidad y por nivel de vida en la zona de trabajo analizada.
5. Muestre las hojas de información de retorno con la solución propuesta del ejercicio.

Recursos necesarios

- Hojas con formato de la matriz para calcular frecuencias de los indicadores en la comunidad seleccionada
- Información de las demás comunidades del área de estudio (Anexos 1.3, 1.4, 1.5)
- Hoja para obtener frecuencia de los indicadores por cada comunidad
- Hoja para obtener frecuencia de los indicadores por nivel de vida
- Hoja para seleccionar los indicadores más frecuentemente usados en todas las comunidades
- Papelógrafo y marcadores

Tiempo de trabajo: 1 hora

Ejercicio 4.1 Validación de las Clasificaciones para Toda una Zona de Estudio

Objetivo

Verificar si las clasificaciones realizadas en algunas comunidades sirven para toda el área de estudio.

Instrucciones para el participante

A continuación se describen los pasos que usted debe realizar para completar el presente ejercicio.

1. En la Hoja de Trabajo No.1 escriba los indicadores que usted puede obtener de la hoja de descripciones (Aldea Jalapa, Yoro, Honduras) en el Anexo 7.3.
2. En la Hoja de Trabajo No.2 escriba la frecuencia de los indicadores obtenidos en el paso anterior. Tome indicadores usados por los tres informantes, sin repetirlos. Lo que interesa en esta hoja, es obtener la frecuencia **por nivel de vida**.
3. Con la información recolectada en la Hoja de Trabajo No. 2 más la información que aparece en los Anexos 7.4 y 7.5, llene la Hoja de Trabajo No. 3 para obtener la frecuencia de los indicadores por comunidad.
4. Con la información recolectada en la Hoja de Trabajo No. 2 más la información de los Anexos 7.4 y 7.5, llene la Hoja de Trabajo No. 4 para obtener la frecuencia de los indicadores por cada nivel de vida para toda la zona de estudio.
5. En la Hoja de Trabajo No. 5 escriba los indicadores más comúnmente usados en todas las comunidades y señale el nivel de vida.
6. Delegue un miembro del grupo para presentar en un papelógrafo los indicadores más usados (frecuencia) en la zona de estudio analizada en el ejercicio.

Ejercicio 4.1 Validación de las Clasificaciones para Toda una Zona de Estudio – Hoja de Trabajo No. 1

Reducción a Indicadores de las Descripciones de Niveles de Vida. Jalapa, Yorito, Yoro, (Honduras)

Grupo No. ____

Nivel de Vida		
Alto	Medio	Bajo

Ejercicio 4.1 Validación de las Clasificaciones para Toda una Zona de Estudio – Hoja de Trabajo No. 2

**Matriz para Calcular la Frecuencia de los Indicadores en la Comunidad No. 1
Jalapa, Yorito, Yoro, (Honduras)**

Grupo No. _____

Informante No.	1	1	1		2	2	2		3	3	3	Total
Comunidad	1	1	1		1	1	1		1	1	1	
Nivel de vida	1	2	3		1	2	3		1	2	3	
Indicadores												

Ejercicio 4.1 Validación de las Clasificaciones para Toda una Zona de Estudio – Hoja de Trabajo No. 3

Frecuencia con que se usan los Indicadores por Comunidad - Cuenca Tascalapa

Grupo No. ____

Indicadores	Nivel de Vida/comunidad			
	Jalapa	Albardilla	Vallecillos	Total
Son jornaleros				
Siembran bastante maíz				
Tienen mucha tierra				
Son ganaderos				
No tienen tierra				
Casa mala, o no tienen				
Tienen poca tierra				
Siembran bastante frijol				
Siembran café				
Tienen problemas de alimentación				
Tienen casas en buen estado				

Ejercicio 4.1 Validación de las Clasificaciones para Toda una Zona de Estudio – Hoja de Trabajo No. 4

**Frecuencia con que se Usan los Indicadores por Cada Nivel de Vida
Cuenca Tascalapa, (Honduras)**

Grupo No. ____

Indicadores	Nivel de Vida			
	Alto	Medio	Bajo	Total
Son jornaleros				
Siembran bastante maíz				
Tienen mucha tierra				
Son ganaderos				
No tienen tierra				
Casa mala o no tienen				
Tienen poca tierra				
Siembran bastante frijol				
Siembran café				
Tienen problemas de alimentación				
Tienen casas en buen estado				

Ejercicio 4.1 Validación de las Clasificaciones para Toda una Zona de Estudio – Información de Retorno

Hoja de Trabajo No. 1

Reducción a Indicadores de las Descripciones de Niveles de Vida. Jalapa, Yorito, Yoro, (Honduras)

Grupo No. ____

Nivel de Vida		
Nivel alto	Nivel medio	Nivel bajo
Tienen casas buenas	Tienen poca tierra para trabajar	No tienen tierra
Tienen mucha tierra	Tienen casa propia	Algunos tienen una parcelita
Tienen ganado	Venden un poco de la cosecha	Casa mala, o no tienen
Tienen animales pequeños (cerdos, gallinas)	Siembran maíz y frijol	No tienen animales
Algunos tienen fincas de café	A veces jomalean	Compran la mayor parte de los granos
Tienen bestias	A veces alquilan tierra	Son jornaleros
Algunos dan tierra en alquiler	Tienen capacidad de dar trabajo	Alquilan tierra o prestan para cultivar
Venden animales	Tienen animales	Cuidadores de propiedad ajena
Tienen cosecha para vender		Las mujeres viven solas
Dan trabajo a otras personas		
Tienen su comida segura		
A veces jomalean como albañiles		
Son profesionales		

Información de Retorno - Hoja de Trabajo No. 2

Matriz para Calcular la Frecuencia de los Indicadores Jalapa, Yorito, Yoro, (Honduras)

Grupo No. _____

Indicadores	Nivel de vida			Total
	Alto	Medio	Bajo	
Son jornaleros		2	3	5
Tienen mucha tierra	3			3
Tienen buena casa	3			3
Tienen ganado	4	1		5
Siembran café	2	2		4
Tienen animales pequeños (cerdos, gallinas)	1	2		3
Casa mala, o no tienen			2	2
Trabajan como albañiles	1			1
Tienen poca tierra para trabajar		3	2	5
No tienen tierra		1	2	3
Alquilan o prestan tierra		1	3	4
Venden parte de la cosecha	3	2		5
Dan trabajo a otras personas	2			2
Son profesionales		1		1
Las mujeres viven solas			2	2

Información de Retorno - Hoja de Trabajo No. 3

Frecuencia con que se Usan los Indicadores por Comunidad Cuenca Tascalapa, (Honduras)

Grupo No. ____

Indicadores	Comunidades			
	Jalapa	Albardilla	Vallecillos	Total
Son jornaleros	5	3	4	12
Siembran bastante maíz		3	4	7
Tienen mucha tierra	3	2	3	8
Son ganaderos	5	2	3	10
Tienen animales pequeños	3			3
No tienen tierra	3		3	6
Casa mala o no tienen	2	4	3	9
Tienen poca tierra	5	2	3	10
Siembran café	4	2	2	8
Tienen problemas de alimentación		2	2	4
Tienen casas en buen estado	3	2	2	7

Información de Retorno - Hoja de Trabajo No. 4

Frecuencia con que se Usan los Indicadores por cada Nivel de Vida Cuenca Tascalapa, (Honduras)

Grupo No. ____

Indicadores	Nivel de Vida			Total
	Alto	Medio	Bajo	
Son jornaleros		3	9	12
Siembran bastante maíz	6	1	7	14
Tienen mucha tierra	8			8
Son ganaderos	9	1		10
No tienen tierra		1	8	9
Casa mala o no tienen		1	2	3
Tienen poca tierra		8		8
Siembran café	6	2		8
Tienen problemas de alimentación			4	4
Tienen animales pequeños	1	2		3
Alquilan tierra		1	3	4
Tienen casas en buen estado	7			7

Información de Retorno - Hoja de Trabajo No. 5

Indicadores Usados con Mayor Frecuencia por Comunidad y por Nivel de Vida Cuenca Tascalapa, (Honduras)

Grupo No. _____

Indicadores	No.	Nivel de Vida		
		Alto	Medio	Bajo
Siembran bastante maíz	14	X		
Son jornaleros	12			X
Tienen ganado	10	X		
No tienen tierra	9			X
Tienen mucha tierra	8	X		
Tienen poca tierra	8		X	
Siembran café	8	X		
Tienen casas en buen estado	7	X		
Alquilan tierra	4			X
Tienen problemas de alimentación	4			X
Tienen casa mala o no tienen	3			X
Tienen animales pequeños	3		X	

Conclusiones

Los objetivos principales del ejercicio 4.1 son (a), poder obtener indicadores confiables de nivel de vida, a partir de las descripciones que fueron dadas por informantes clave en las comunidades del estudio y (b), evaluar por medio de la frecuencia en el uso de estos indicadores, si son aplicables a un área mayor que la comunidad, como por ejemplo, una subcuenca o una cuenca.

De tal manera que, en las Hojas de Trabajo 1 y 2, lo que se hizo fue extraer los indicadores de las descripciones en una aldea de Honduras (Anexo 7.3) y contabilizar las veces que fueron usados por los informantes para describir los tres niveles de vida (frecuencia).

En la Hoja de Trabajo 3, se utilizó esta información y la que se presenta en los Anexos 7.4 y 7.5, que son indicadores de otras aldeas de la cuenca Tascalapa de Honduras, con el objetivo de analizar si se repiten en más de una comunidad de la zona y así, evaluar si pueden ser aplicados para identificar niveles de vida en toda la zona.

Las Hojas de Trabajo 4 y 5, dan un resumen total de los indicadores más usados, por la comunidad y por el nivel de vida, lo cual sustenta finalmente la decisión de que son válidos para aplicar en un área mayor que una comunidad o aldea.

Bibliografía

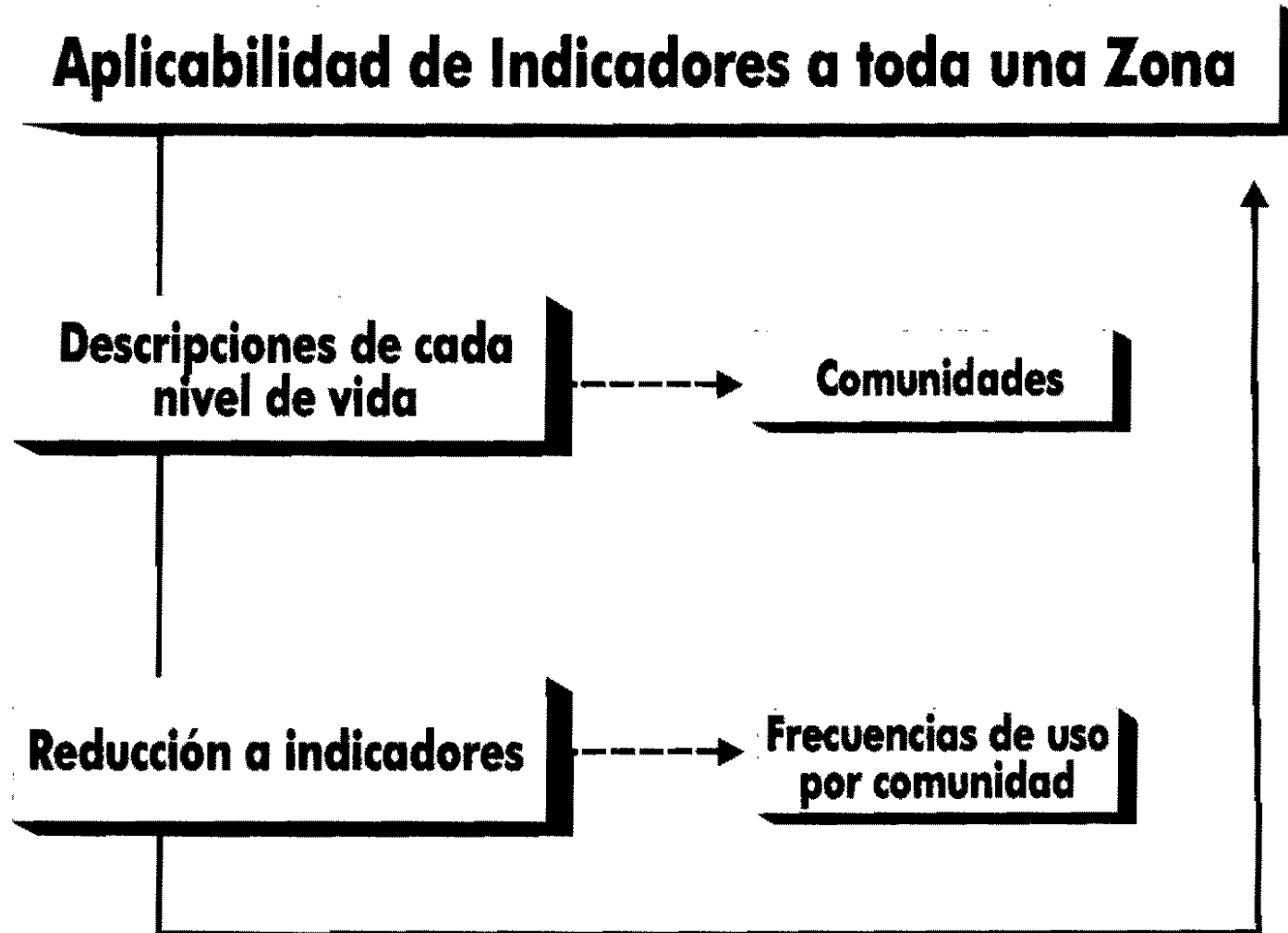
Ravnborg, Helle. 1997. Evaluación de Pobreza Rural: Un Método práctico para extrapolar y cuantificar percepciones locales. Publicación CIAT No. 291.

Baltodano, M.E; Tijerino, D.; Vernooy R. 1998. Análisis de bienestar en la subcuenca del río Calico, San Dionisio, Matagalpa.

Ravnborg, H.; Escolán, R.; Mendoza, F.; Méndez, M. 1998. Datos del estudio de bienestar realizado en tres cuencas y un departamento en Honduras. (no publicado)

Originales para Transparencias

Estructura de la Sección

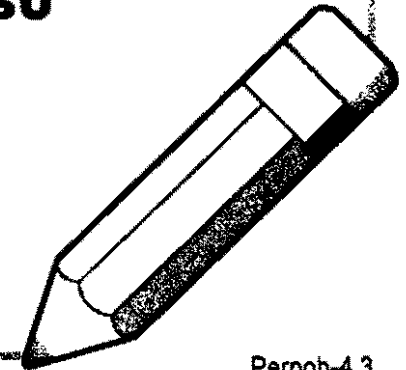


Objetivo de la Sección

Evaluar la aplicabilidad de los indicadores para una zona de estudio, tomando como base los obtenidos en comunidades clasificadas

Preguntas Orientadoras

- 1** ¿Dónde se obtienen los indicadores que se aplican en la clasificación de nivel de vida?
- 2** ¿Qué condiciones se deberían tener en cuenta para seleccionar un indicador?
- 3** ¿Qué factores se evalúan para decidir su aplicabilidad para toda una zona?



Indicadores de Niveles de Vida

Informante N° 1, la Albardilla, Sulaco, Yoro, Honduras

Nivel de Vida		
Alto	Medio	Bajo
Dan tierras en alquiler	Venden animales	No tienen casa propia
Tienen animales	A veces tienen excedentes	Son personas muy
Tienen pocas gallinas	de granos	enfermas
Tienen poco ganado	No tiene problemas con	Tienen problemas con
Tienen pocos cerdos	la alimentación	la alimentación
Siembran café	Tienen tierra propia	No tienen tierra propia
Algunos alquilan casa		Algunas son mujeres
Tienen bestias/caballos		
Son emprendedores		
Sacan bastante cosecha		
Tienen excedentes producción		
Fuente de trabajo		
Tienen casa propia		

Cuantificación de Indicadores según Nivel de Vida Subcuenca Río Calico, Matagalpa, Nicaragua (1.997)

Indicador	Nivel 1 (33)	Nivel 2 (67)	Nivel 3 (100)
Tienen tierra	> a 3 mz	1 - 3 mz	<= 1 mz
Tienen animales	> 5 vacas y 2 Caballos	1 - 4 vacas, 1-2 Caballos	Sólo animales Pequeños
Tienen casa propia (Estado de casa)	Buena:concreto, Madera, zinc	Regular: madera, Teja	Mala: madera y Paja, solo paja
Alimentación	Autosuficiencia con la producción	Parte compra, Parte producción	Casi siempre Compra
Cultivos sembrados	Café, maíz, frijol	Maíz y frijol, más De 1 mz	Sólo maíz o sólo Frijol, 1mz o menos
Asalariado/jornal	Nunca	A veces	Siempre
Contrata obreros	Siempre	A veces	No contrata

Sección 5

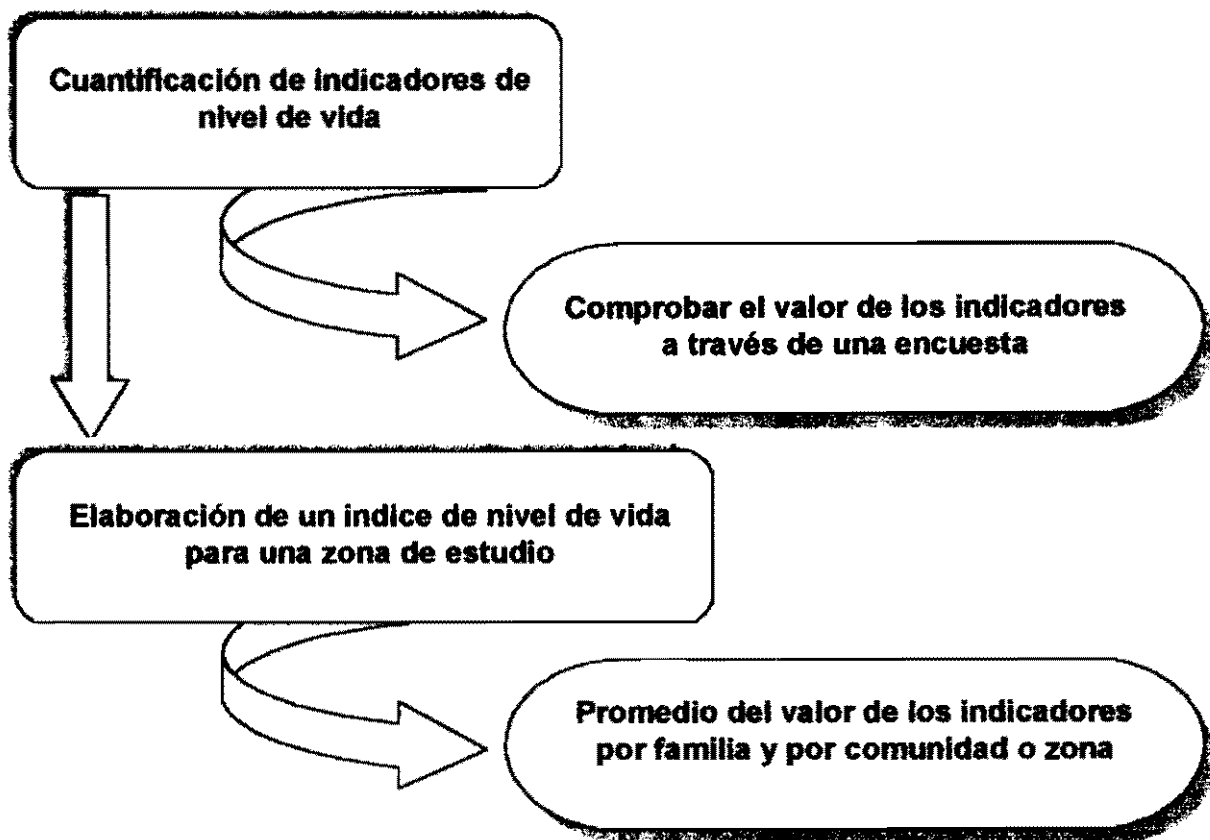
Cuantificación de Indicadores de Nivel de Vida y Elaboración de un Índice para la Zona de Estudio



Sección 5. Cuantificación de Indicadores de Nivel de Vida y Elaboración de un Índice para la Zona de Estudio

	Páginas
Estructura de la Sección.....	5-5
Objetivos.....	5-5
Preguntas Orientadoras.....	5-5
Introducción.....	5-6
5.1 Elaboración y Aplicación de la Encuesta.....	5-6
5.2 Elaboración del Índice de Nivel de Vida.....	5-8
Ejercicio 5.1 Elaboración de un Índice de Nivel de Vida para una Comunidad.....	5-13
Bibliografía.....	5-18
Originales para Transparencias.....	5-19

Estructura de la Sección



Objetivos

- ✓ Cuantificar los indicadores de niveles de vida por medio de una encuesta.
- ✓ Elaborar un índice de nivel de vida para una zona de estudio.

Preguntas Orientadoras

1. ¿Qué se entiende por 'cuantificar' un indicador de nivel de vida?
2. ¿Cómo se selecciona la muestra para aplicar una encuesta en una población?
3. ¿A qué se denomina "índice de nivel de vida"?

Introducción

Entre las secciones uno y cuatro se mostró la forma de identificar las percepciones locales de nivel de vida a través de las clasificaciones. Estas fueron convertidas en un conjunto de indicadores de nivel de vida para determinar en qué grado los indicadores pueden aplicarse a un área estudiada.

Como resultado, ahora se tienen uno o varios conjuntos de indicadores que ayudarán a caracterizar la población del área estudiada, según su nivel de vida.

Al llegar a este punto, se debe encontrar la manera de aplicar este conjunto de indicadores a la zona para elaborar un perfil global de nivel de vida.

5.1 Elaboración y Aplicación de la Encuesta

La manera más práctica de aplicar los indicadores y comprobar si son válidos para toda el área es, probablemente, diseñando y aplicando una encuesta a una muestra de la población de la zona.

La estructuración de la encuesta se basa en los indicadores, de tal manera que se deben formular preguntas que proporcionen la información sobre cada indicador (Cuadro 5.1).

Asimismo, el estudio puede incluir otros aspectos relacionados con la pobreza como es el uso de los recursos naturales. Si este es el caso, se pueden incluir dentro de la encuesta preguntas específicas sobre estos aspectos.

En el caso de Honduras y Nicaragua, uno de los objetivos del estudio fue la comprensión de la relación entre la pobreza y el manejo de los recursos naturales. Por esta razón, además de las preguntas sobre niveles de vida, se incluyeron preguntas específicas sobre el uso de los recursos naturales, tal como se observa en el Cuadro 5.2.

Cuadro 5.1 Ejemplo de encuesta para cuantificar indicadores de nivel de vida en una comunidad.

No	Pregunta	Opciones	Puntaje
I. Tenencia de la tierra			
1.1.	¿Tiene usted tierra?	Si _____ Solo el solar _____ Nada _____	
1.2	Si tiene tierra, ¿Cuanta tiene?	Menos de 1 Mz _____ 1 a 4 Mz _____ Más de 4 Mz _____	
II. Tenencia de casa			
2.1.	La casa donde vive es...	Propia _____ Alquilada _____ Prestada _____	
2.2.	¿Cómo es el estado de la casa?	Bueno _____ Regular _____ Malo _____	
III. Trabajo como jornalero			
3.1.	¿Usted trabaja como jornalero durante el año?	Si _____ No _____	
3.2.	Si contesta afirmativamente, ¿Con qué frecuencia?	Continuamente _____ Ocasionalmente _____	

Cuadro 5.2 Ejemplo de preguntas sobre el uso de los recursos naturales, utilizadas en Honduras. 1998

6.1	¿En general, cómo le parece que está el suelo en esta parcela? ¿Qué tan fértil es?	Sin abono no produce _____ No necesita abono _____	
6.2	¿Que pasa con el agua si está lloviendo y la parcela no tiene cobertura?	El agua se encharca _____ Hay poco encharcamiento _____ No hay encharcamiento _____	
6.3	¿Han hecho algo para prevenir que el suelo se erode?	Curvas a nivel _____ Barreras vivas _____ Barreras muertas _____ Siembra de cobertura para sostener el suelo _____ No _____	
6.4	¿Qué tan profundo es el suelo?	1. Menos de 2 pulgadas _____ 2. Entre 2 y 5 pulgadas _____ 3. Entre 5 y 10 pulgadas _____ 4. Más de 10 pulgadas _____	

5.2 Elaboración del Índice de Nivel de Vida

El Índice de nivel de vida es una medida única que combina un conjunto de indicadores previamente cuantificados, que expresan el nivel de vida de una familia en particular. Es muy importante preservar el sentido que los informantes le dieron a los indicadores para describir los diferentes niveles de vida.

Se debe tener en cuenta que los indicadores no son criterios definidos de antemano, sino más bien, el resultado de las percepciones de cada uno de los informantes clave durante el proceso de clasificación de las familias en sus respectivas comunidades.

Es importante recordar que la construcción de los diferentes niveles de vida se basó en frases como 'la mayoría de las familias en este grupo tienen ganado' y 'algunas de las familias de este grupo son profesionales', por tanto no se debe esperar que un indicador por sí solo, determine el nivel de vida de una familia.

Algunos indicadores describen un nivel de vida específico mientras que otros sirven para describir varios niveles de vida. Sin embargo, lo que realmente importa para algunos indicadores es la existencia de ciertos valores críticos relacionados con un significado cualitativo y no con un significado cuantitativo.

En los estudios realizados tanto en Colombia como en Nicaragua y Honduras, la 'tenencia de tierra' es un ejemplo.

Los informantes emplearon este indicador para explicar, no sólo la cantidad de tierra que posee una familia, que es el significado concreto o cuantitativo, sino también para distinguir entre las familias cuya única fuente de ingresos es contratarse como jornaleros y aquellas familias que, además de su mano de obra, tienen acceso a suficiente tierra, y así, tienen la oportunidad de emplear mano de obra para su propio beneficio, independientemente de otra gente. Este es el significado cualitativo.

Es posible, entonces, desarrollar un sistema de puntaje para los indicadores de niveles de vida. Este sistema asigna un puntaje a cada familia, para cada indicador. En consecuencia, el índice de nivel de vida se define como: la suma de los promedios de los puntajes que obtiene una familia por cada indicador.

La ventaja que ofrece este índice es que con diferentes combinaciones de puntajes asignados a los indicadores individuales se obtiene un mismo valor para el índice de nivel de vida.

El sistema de puntaje desarrollado tanto para Honduras como para Nicaragua, comprende tres niveles de calificación, que corresponden a los niveles de vida 33, 67 y 100, como se observó en la Sección 3. Sin embargo, el valor concreto puede ser arbitrario, lo importante es que el número de niveles de puntajes corresponda al número de niveles de vida incluidos en el análisis y que el intervalo entre los puntajes sea uniforme.

Por tanto, se podrían haber elegido niveles de 100, 200 y 300; o de 10, 20 y 30; o de 20, 40 y 60 en lugar de 33, 67 y 100.

En el estudio de Honduras y Nicaragua se asignó un valor para cada nivel de vida. Así, se le asignó el valor 33 al nivel de vida alto, 67 al intermedio y 100 al bajo.

En el Cuadro 5.3. se puede observar la forma como se asignaron los valores a cada uno de los indicadores que formaron el índice de nivel de vida para Honduras. En este mismo cuadro, se puede observar que hay algunos indicadores donde no se pudo asignar un valor a todas las familias, en este caso se asignaron los valores 999 y/o 888; dependiendo si no aplicaba o era un dato perdido, respectivamente. Por ejemplo, en el indicador sobre producción de leche no todas las familias tenían ganado y, en consecuencia, sólo aquellas que tenían ganado fueron incluidas en este indicador (Cuadro 5.3).

Cuadro 5.3. Indicadores de niveles de vida cuantificables y sus puntajes. Honduras, 1998.

Indicador	Puntaje
Tenencia de vivienda y calidad de la vivienda (PCASA)	
• Si la vivienda es propia y está en buen estado	33
• Si la vivienda es propia y está en regular estado	67
• Si no tiene vivienda propia o si la tiene está en mal estado	100
Tenencia de la tierra (PTIERRA)	
• Si tiene tierra propia y tiene más de 4 mz y además tiene potreros	33
• Si tiene tierra propia y la extensión es entre 1 y 4 mz	67
• Si no tienen tierra propia y en el caso que la tenga es menor de 1 mz	100
Tenencia de cultivos (PCULTIVO)	
• Si siembra café, cacao o pastos y/o siembra más de 4 mz de maíz y/o frijol	33
• Si no siembra café, ni cacao, ni pastos; pero siembra entre 1 y 4 mz de maíz y/o frijol	67
• Si no siembra ningún cultivo o si lo hace siembra menos de 1 mz de maíz y/o frijol	100
Trabajo como jornalero en otras fincas (PJORNAL)	
• Si ningún miembro de la familia trabaja como jornalero	33
• Si un miembro de la familia trabaja como jornalero ocasionalmente (menos de 3 meses al año)	67
• Si un miembro de la familia trabaja como jornalero como ocupación principal (más de 3 meses/año)	100
Producción de granos básicos, usos y compra de granos básicos (PPRODUCC)	
• Venden la mayoría o toda la producción y no compran granos básicos	33
• Venden hasta la mitad de la producción y no compran granos básicos	67
• La producción es principalmente para consumo y además compran granos básicos	100

Indicador	Puntaje
Condiciones de Salud y forma de solucionar sus problemas (PSALUD)	
• Cuando se enferman tienen acceso a la salud	67
• Generalmente no tienen acceso a la salud y recurren a la medicina tradicional	100
Otras fuentes de ingresos no agrícolas (PINGRESO)	
• Son profesionales y/o comerciantes	33
• No son profesionales y/o comerciantes, pero tienen un oficio	67
• No son profesionales, ni comerciantes, ni tienen oficio, hacen trabajos domésticos	100
Tenencia de animales (PANIMAL)	
• Tienen aves y otros animales	33
• Sólo tienen aves	67
• No tienen animales	100
Tenencia de ganado (PGANADO)	
• Tienen ganado	33
• No tienen ganado	67
Seguridad alimentaria (PALIMENT)	
• No tienen problemas de alimentación o, si los tienen, es durante muy poco tiempo	67
• Tienen problemas de alimentación durante largo tiempo	100
Uso de trabajadores en sus fincas (PUSOJORN)	
• Hace uso de jornaleros en sus fincas	33
• No hace uso de jornaleros en sus fincas	67
• No aplica	999
Capacidad de ahorro y de prestar dinero a los vecinos (PDINERO)	
• Tienen ahorros en alguna institución y/o hace préstamos pequeños a los vecinos	33
• No tienen ahorros, ni hacen préstamos a vecinos	67

El índice de bienestar se calcula sumando el promedio de cada indicador, así:
INDICEBE = PCASA + PTIERRA + PCULTIVO + PJORNAL + PPRODUCC + PSALUD + PSALUD + PANIMAL + PGANADO + PALIMENT + PUSOJORN + PDINERO

El índice de nivel de vida se obtiene sumando los promedios de cada indicador y no sumando cada indicador, ya que de esta forma se excluye el efecto de los valores correspondientes a 999 y 888. En el cuadro 5.4 se puede observar como se obtiene el índice de nivel de vida para algunas familias en la comunidad de La Albardilla, Sulaco, Yoro.

Cuadro 5.4 Ejemplo de la elaboración del índice de nivel de vida de algunas familias en la comunidad de La Albardilla, Sulaco, Yoro. 1998.

No. de familia	INDICADORES												índice
	Tierra	Cultivo	Jornal	Ingreso	Uso jornal	Ganado	Animales	Casa	Dinero	Alimentación	Salud	Producción	
1	33	33	33	100	33	33	33	33	67	100	100	100	58
2	67	100	33	33	67	33	33	100	67	100	100	100	69
3	67	100	100	100	67	67	33	100	33	100	100	67	97
4	67	na	100	33	na	67	67	67	67	100	67	na	71
6	67	100	33	33	33	67	67	100	67	100	67	100	70
6	33	67	33	100	33	33	33	33	67	67	100	67	66
7	33	67	33	100	33	33	33	100	67	100	67	100	64
8	100	na	33	67	na	67	33	67	67	100	67	na	67
9	67	100	100	67	33	67	33	100	33	100	67	100	72
10	67	100	100	33	67	67	67	100	67	100	100	100	81
11	67	100	67	100	33	67	67	100	67	100	100	67	78
12	67	67	100	100	33	67	33	100	67	100	67	100	75
13	67	33	33	100	33	67	67	100	33	100	100	100	69

Ejercicio 5.1. Elaboración de un Índice de Nivel de Vida para una Comunidad

Objetivo

Calcular un índice de nivel de vida en los ámbitos de la familia y la comunidad utilizando los promedios de indicadores proporcionados en la hoja de trabajo.

Orientaciones para el instructor

1. Divida a los asistentes en grupos.
2. Distribuya las instrucciones del ejercicio con la Hoja de Trabajo No. 1 que contiene los valores de los indicadores para 16 familias de la comunidad de Los Limones, Nicaragua.
3. Solicite a un miembro de cada grupo que presente los resultados en plenaria, utilizando un papelógrafo.

Recursos necesarios

- Calculadora
- Papelógrafo
- Marcadores de papel

Tiempo requerido: 20 minutos

Ejercicio 5.1 Elaboración de un Índice de Nivel de Vida para una Comunidad – Hoja de Trabajo No. 1

Cálculo del índice de nivel de vida por familia y por comunidad (Datos de la comunidad Los Limones, Matagalpa, Nicaragua, 1997)

Código de familia	Indicadores										Índice
	Casa	Tierra	Cultivo	Animales	Ingreso	G. básicos	Laboral	Mozos	Alimento	Salud	
4013	100	67	67	100	67	67	33	67	67	67	
4016	100	100	67	100	100	100	67	100	67	67	
4020	100	100	67	100	100	100	67	67	100	67	
4023	100		33	100	67	67	33	67	67	100	
4029	100	33	67	100	100	100	67	100	100	67	
4030	100	67	67	100	100	100	67		67	67	
4036	100	100	33	100		67	33	67	67	67	
4045	67	67	67	100	100	67	67	67	67	67	
4054	67	100	67	100	100	100	67		67	67	
4066	67	67	67	33	67	67	33	67	67	67	
4072	100	67	67	100	100	67	33	67	67	67	
4078	100	100	67	67	100	67	67	67	67	67	
4083	100	33	67	100	100	100	67	100	100	100	
4094	100	33	67	67	100	67	33	100	100	67	
4097	100	67	67	100	100	67	67	67	67	67	
4101	100	100	67	100	100	100	67	67	100	100	

Índice por comunidad

Ejercicio 5.1. Elaboración de un Índice de Nivel de Vida para una Comunidad – Información de Retorno

Cálculo del índice de nivel de vida por familia y por comunidad (Datos de la comunidad Los Limones, Matagalpa, Nicaragua, 1997)

Código de familia	Indicadores										Índice
	Casa	Tierra	Cultivo	Animales	Ingreso	G. básicos	Laboral	Mozos	Alimento	Salud	
4013	100	67	67	100	67	67	33	67	67	67	70
4016	100	100	67	100	100	100	67	100	67	67	87
4020	100	100	67	100	100	100	67	67	100	67	87
4023	100		33	100	67	67	33	67	67	100	70
4029	100	33	67	100	100	100	67	100	100	67	83
4030	100	67	67	100	100	100	67		67	67	82
4036	100	100	33	100		67	33	67	67	67	70
4045	67	67	67	100	100	67	67	67	67	67	74
4054	67	100	67	100	100	100	67		67	67	82
4066	67	67	67	33	67	67	33	67	67	67	60
4072	100	67	67	100	100	67	33	67	67	67	74
4078	100	100	67	67	100	67	67	67	67	67	77
4083	100	33	67	100	100	100	67	100	100	100	87
4094	100	33	67	67	100	67	33	100	100	67	73
4097	100	67	67	100	100	67	67	67	67	67	77
4101	100	100	67	100	100	100	67	67	100	100	90

Índice por comunidad

78

Conclusión

El índice de nivel de vida de las familias representa la contribución de cada indicador definido, en la formulación precisa del perfil de cada familia en una comunidad, en este caso Los Limones.

Se debe recordar que la escala que se definió para obtener un puntaje por familia (0, 33, 67, 100), representa el nivel de vida en el que se ubica esa familia y la comunidad. (Ver índice en ejercicio 5.1). Por ejemplo: La primera familia, que obtuvo un índice de 70%, tiene una tendencia a ubicarse en un nivel medio de vida (67-100), según el puntaje que se designó para este nivel. De igual manera, ocurre con el índice de toda la comunidad (78%). La comunidad de Los Limones en este estudio de la subcuenca en Nicaragua, se ubica con un nivel de vida medio.

Bibliografía

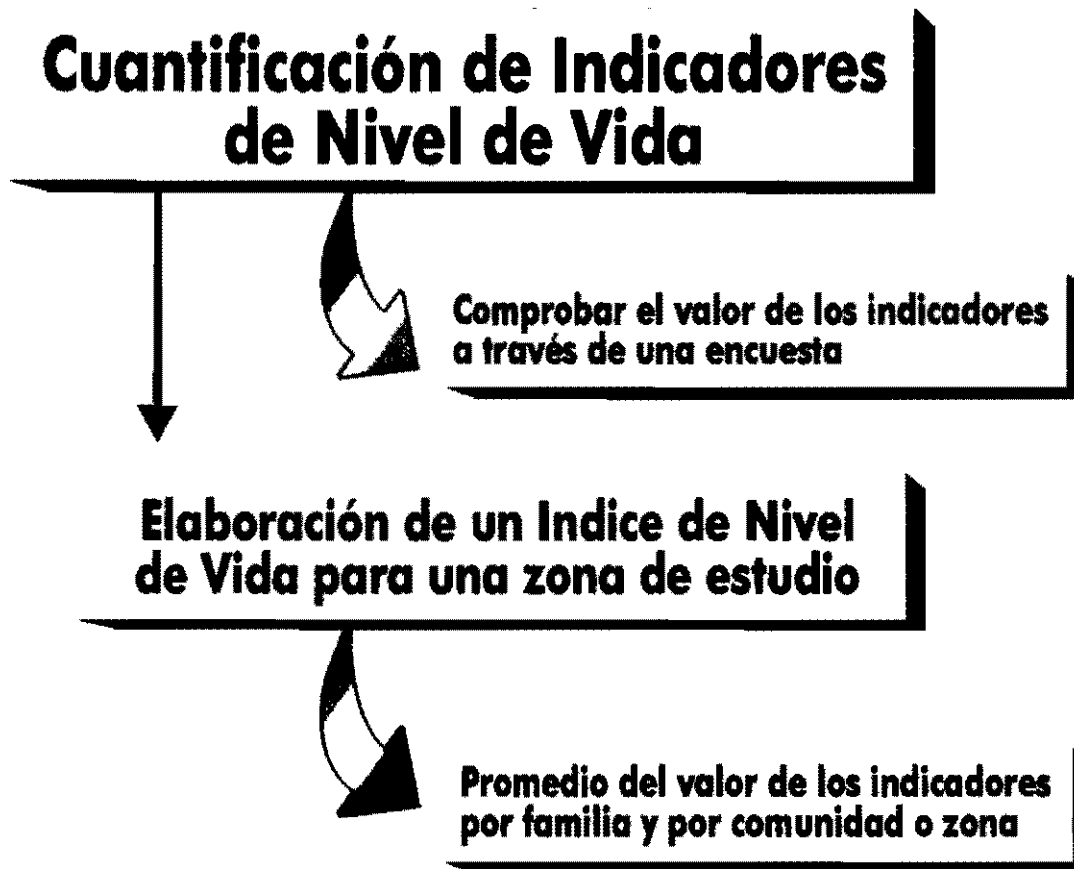
Ravnborg, Helle. 1997. Evaluación de Pobreza Rural: Un Método práctico para extrapolar y cuantificar percepciones locales. Publicación CIAT No. 291.

Baltodano, M.E; Tijerino, D.; Vernooy R. 1998. Análisis de bienestar en la subcuenca del río Calico, San Dionisio, Matagalpa.

Ravnborg, H.; Escolán, R.; Mendoza, F.; Méndez, M. 1998. Datos del estudio de bienestar realizado en 3 cuencas y un departamento en Honduras. (no publicado)

Originales para Transparencias

Estructura de la Sección

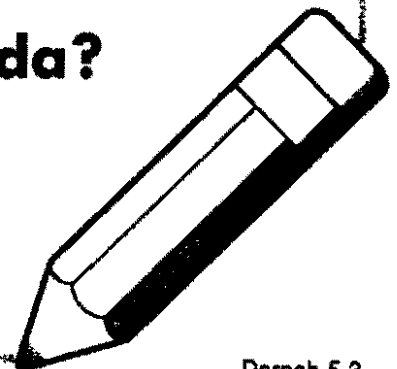


Objetivos de la Sección

- **Cuantificar los indicadores de nivel de vida, por medio de una encuesta**
- **Elaborar un índice de nivel de vida para una zona de estudio**

Preguntas Orientadoras

- 1** ¿Qué se entiende por cuantificar un indicador de nivel de vida?
- 2** ¿Cómo se selecciona la muestra para aplicar una encuesta en una población?
- 3** ¿A qué se denomina índice de nivel de vida?



Indice de Nivel de Vida

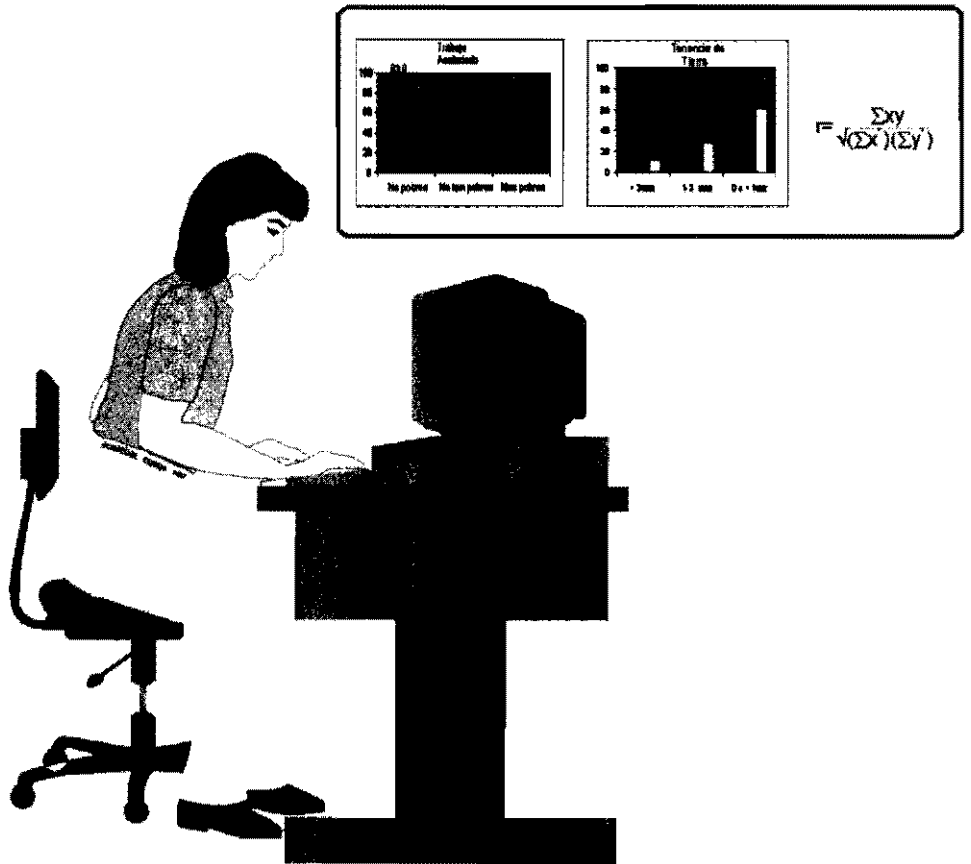
- **Es una medida única que combina un conjunto de indicadores previamente cuantificados y sirve para expresar el nivel de vida de una familia**
- **Se obtiene con la suma de los promedios de los puntajes que tiene una familia por cada indicador**

Ejemplo de Encuesta para Cuantificar Indicadores de Nivel de Vida en una Comunidad

Nº	Pregunta	Opciones	Puntaje
I.	Tenencia de la tierra		
1.1	Tiene usted tierra?	Si _____ Sólo el solar _____ Nada _____	
1.2	Si tiene tierra, ¿Cuanta tiene?	Menos de 1 Mz _____ 1 a 4 Mz _____ Más de 4 Mz _____	
II.	Tenencia de casa		
2.1	La casa donde vive es?	Propia _____ Alquilada _____ Prestada _____	
2.2	¿Como es el estado de la casa?	Buena _____ Regular _____ Mala _____	
III.	Trabajo como jornalero		
3.1	¿Usted trabaja como jornalero durante el año?	Si _____ No _____	
3.2	Si contesta si, ¿Con que frecuencia lo hace?	Continuamente _____ Ocasionalmente _____	

Sección 6

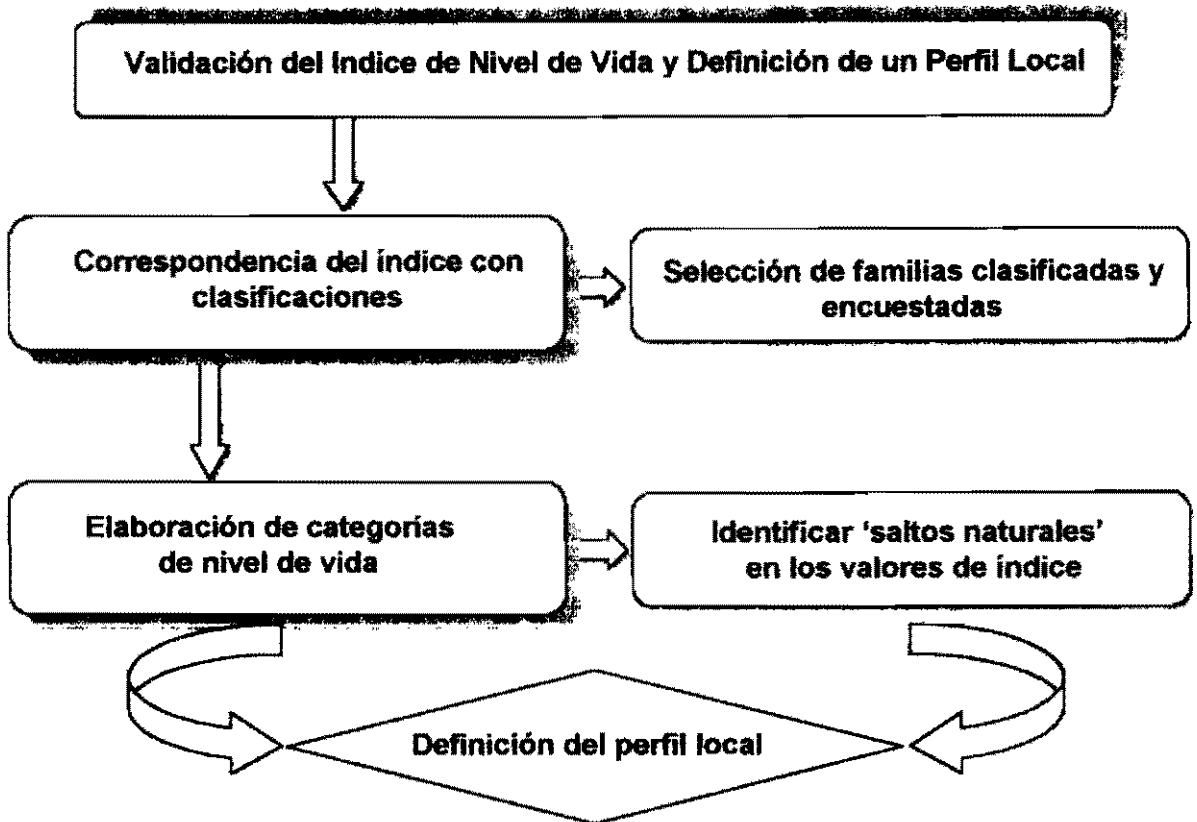
Validación del Índice de Nivel de Vida y Definición de un Perfil Local



Sección 6. Validación del Índice de Nivel de Vida y Definición de un Perfil Local

	Páginas
Estructura de la Sección.....	6-5
Objetivos	6-5
Preguntas Orientadoras.....	6-5
Introducción.....	6-6
6.1 Correlación del Índice con los Puntajes de las Clasificaciones de los Informantes	6-6
6.1.1 Selección de familias clasificadas y encuestadas	6-6
6.2 Elaboración de Categorías de Nivel de Vida.....	6-9
6.3 Definición del Perfil de Pobreza para la Zona de Estudio	6-12
Ejercicio 6.1 Correlación del Índice de Nivel de Vida con el Puntaje de los Informantes Clave	6-15
Bibliografía.....	6-24
Originales para Transparencias.....	6-25

Estructura de la Sección



Objetivos

- ✓ Verificar la validez del índice de nivel de vida, relacionándolo con las clasificaciones de los informantes en las comunidades muestreadas.
- ✓ Definir categorías de nivel de vida según el índice respectivo
- ✓ Definir un perfil de pobreza para una zona de estudio

Preguntas Orientadoras

1. ¿Cómo se relaciona el índice con la clasificación efectuada por los informantes en las comunidades de la muestra?
2. ¿Qué pasa si esta relación no es significativa?
3. ¿Con base en qué criterios, se definen las categorías de nivel de vida?

Introducción

En la Sección 3, se discutió la forma de obtener un puntaje para cada familia en una comunidad, el cual está basado en las clasificaciones de los informantes. Es decir, el nivel de vida que, según los informantes tiene cada familia, se refleja en un puntaje o índice.

Así mismo, se obtuvo en la Sección 5 un índice de nivel de vida por familia y por comunidad que se basó en los indicadores.

En este paso, se correlacionará o comparará este índice con el puntaje (P) que dieron los informantes a las familias en las comunidades clasificadas. Se pretende comprobar la validez del índice obtenido a través de los indicadores. Esta correlación debe resultar significativa para confirmar que los indicadores que se usaron fueron válidos para la zona de estudio y por tanto, el índice que resultó, también es válido.

6.1 Correlación del Índice con los Puntajes de las Clasificaciones de los Informantes

Para efectuar la correlación es necesario utilizar la hoja de puntajes correspondiente a las comunidades que hayan sido clasificadas por los informantes. Se ubica en la hoja la columna de "P", que indica el puntaje que obtuvo cada familia, que es el promedio del puntaje que le dieron todos los informantes. Luego, se debe ubicar en los datos de las encuestas, el índice de nivel de vida que obtuvieron estas mismas familias a través del promedio de indicadores. El proceso se detalla a continuación.

6.1.1 Selección de familias clasificadas y encuestadas

Para realizar la correlación, se realizan los pasos siguientes:

Primero, se identifican las comunidades donde, además de haber realizado clasificaciones de niveles de vida con informantes clave, se aplicaron las encuestas.

Segundo, teniendo los datos en la computadora (puede ser en hoja electrónica Excel) se hace una selección de las familias que cumplen las dos condiciones, que fueron clasificadas y también fueron encuestadas. Esto puede hacerse con el código asignado a cada familia.

Una vez que las familias han sido seleccionadas y se tienen en un archivo único, la manera más sencilla de hacer la correlación, en una hoja de Excel, es aplicar un coeficiente de correlación para cada comunidad clasificada y encuestada. Este coeficiente mide la relación entre dos conjuntos de datos. Se utiliza para determinar si esos conjuntos, varían al mismo tiempo, si los valores altos y/o bajos de uno están

asociados con los del otro, o si estos valores no están relacionados (correlación negativa). Excel usa varias fórmulas para obtener el coeficiente de correlación. Se recomienda utilizar el coeficiente más simple (r^2) que correlaciona en forma similar a la 'Rho de Spearman'. Para comprobar la significancia del coeficiente se puede utilizar la tabla 't' de student (Anexo 7.6). Se establece un intervalo de confianza de 0.05% con este método para evaluar la significación.

Otro método que puede ser utilizado para efectuar la correlación y en caso de no contar con el recurso del programa en computadora, es calcular r, utilizando una calculadora que tenga raíz cuadrada.

Los datos necesarios para hacer los cálculos se muestran en el cuadro de información de retorno del ejercicio al final de este tema, donde las variables X y Y, representan los conjuntos de datos a correlacionar. En este caso, X son los datos sobre los índices de nivel de vida y, Y son los puntajes que dieron los informantes clave con sus clasificaciones.

Después de hacer los cálculos con las variables, se aplican las fórmulas para determinar el coeficiente de correlación y la 't' de student para evaluar la significación de este coeficiente. Las fórmulas son :

$$r = \frac{\sum xy}{\sqrt{(\sum x^2)(\sum y^2)}}$$

$$t = \frac{r \sqrt{N-2}}{\sqrt{1-r^2}}$$

La significancia del coeficiente se evalúa al comparar la 't' calculada con la 't' de la tabla de student. Si la primera es mayor a la 't' de la tabla, se concluye que la relación entre los índices y los puntajes (X y Y) es significativa. Si la t de la tabla es mayor que la 't' calculada, la relación no es significativa.

Si la correlación resulta no significativa, pueden ocurrir las situaciones siguientes:

- El índice no está bien elaborado, debe revisarse para comprobar que los indicadores seleccionados fueron los correctos, es decir si realmente explican un determinado nivel de vida.
- La clasificación en las comunidades no estuvo bien orientada por los informantes o, su composición real se inclina a un solo nivel de vida (la mayoría muy pobre, nivel medio o alto) y los criterios que se establecían no detectaron las diferencias. En este caso, la comparación en los puntajes se dificulta.

En Honduras, la correlación fue significativa en cuatro de las cinco comunidades (Cuadro 6.1); y en Nicaragua, fue significativa en 4 de las seis comunidades (Cuadro 6.2). La correlación positiva, significa que el índice refleja de manera real las descripciones de cada nivel de vida hechas por los informantes y, por ende, los indicadores identificados son adecuados.

Cuadro 6.1. Nivel de correspondencia entre el índice y los puntajes de bienestar basados en las clasificaciones realizadas en cinco comunidades de Honduras.

Comunidad	'Rho' de Spearman
Araulí, Danlí, El Paraíso	0.5449 **
San Francisco de Saco, Arizona, Atlántida	0.7604 **
Jalapa, Yorito, Yoro	0.7214 **
Vallecillos, Yorito, Yoro	0.5831 *
La Albardilla, Sulaco, Yoro	0.4862 ns

* Significativo a un nivel $p < 0.01$.

** Significativo a un nivel $p < 0.001$.

ns No significativo.

Cuadro 6.2 Correlación del índice de nivel de vida con el puntaje dado por los informantes en las seis comunidades clasificadas de la subcuenca del río Calico, Matagalpa, Nicaragua. 1997

Comunidad	Coefficiente de Spearman	Número de Casos	Significancia*
El Jícaro	0.5106	19	0.026
Wibuse	0.7663	14	0.001
P. Largas	0.1253	12	0.698
Los Limones	0.6841	16	0.003
El Cóbano	0.642	7	0.891
El Corozo	0.4769	23	0.021

*La relación es significativa de un nivel menor a 0.05

6.2 Elaboración de Categorías de Nivel de Vida

Después de confirmar la correspondencia entre el índice de nivel de vida y los puntajes de los informantes, se definen las categorías basadas en ese índice. Estas deben corresponder, tanto como sea posible, con las categorías basadas en la clasificación, es decir, las que se hicieron en la Sección 3.

El procedimiento para definir las categorías consiste en examinar el índice de nivel de vida obtenido para todas las familias en el estudio y los que resultaron para cada indicador y ubicar límites o 'saltos naturales' en los puntajes, como muestra el Cuadro 6.3, en el ejemplo de Nicaragua.

Cuadro 6.3 Definición de límites para las categorías de nivel de vida.

Indicebe	Paliment	Panimal	Pcasa	Pcultivo	Pgbásico	Pingreso	Plaboral	Pmozos	Psalud	Ptierra
60.10	67	33	67	67	67	67	33	67	100	33
60.10	100	33	67	67	67	67	33	67	67	33
63.30	100	33	100	33	67	67	33	67	100	33
63.40	67	33	100	67	67	67	33	67	100	33
63.50	67	33	100	67	67	67	33	67	100	33
66.67	100	67	100	33	-----	100	33	67	67	33
66.70	100	67	67	33	100	100	33	67	67	33
66.80	67	33	100	67	67	100	33	67	67	67
70.00	100	100	67	33	100	100	33	67	67	33
70.10	67	67	100	67	67	100	33	100	67	33
70.10	100	67	67	67	100	100	33	67	67	33
70.20	67	100	67	67	67	100	33	67	67	67
70.44	67	100	100	33	67	-----	33	67	67	100
73.40	100	67	67	33	100	67	33	67	100	100
73.40	67	100	100	33	100	67	33	67	67	100
73.40	67	100	100	67	67	100	33	100	67	33
73.50	100	67	67	67	100	100	67	67	67	33
73.50	67	67	67	67	100	100	33	67	67	100
73.50	100	67	67	67	100	100	67	67	67	33
73.50	100	67	67	33	100	100	67	67	67	67
76.70	100	33	100	67	100	100	33	67	67	100
76.70	67	100	100	67	67	100	33	100	100	33
76.80	67	100	100	67	100	100	33	67	67	67
76.80	100	67	100	67	100	100	33	67	67	67
76.80	100	100	67	67	67	100	33	67	100	67

**Categoría 1
Nivel alto**

**Categoría 2
Nivel medio**

Identificación de Niveles de Vida para la Construcción de Perfiles Locales de Pobreza Rural

Indicebe	Paliment	Panimal	Pcasa	Pcultivo	Pgbásico	Pingreso	Plaboral	Pmozos	Psalud	Ptierra
76.80	67	100	100	67	67	100	33	67	67	100
76.80	100	67	100	67	67	100	67	100	67	33
76.90	67	100	100	67	100	67	67	67	67	67
77.78	100	67	100	33	100	100	---	100	67	33
80.10	100	100	100	67	100	100	33	67	67	67
80.10	100	67	100	67	100	100	33	67	67	100
80.10	100	67	100	67	100	100	67	100	67	33
80.20	100	100	100	67	67	67	67	100	67	67
81.67	100	67	----	67	100	100	67	67	67	100
83.40	100	100	100	67	67	100	33	100	67	100
83.40	100	100	67	67	100	100	67	100	100	33
83.40	67	100	100	67	100	100	33	100	67	100
83.40	100	100	100	67	100	100	67	100	67	33
83.50	100	100	100	67	----	----	67	----	67	----
83.50	100	67	100	67	100	100	67	100	67	67
85.22	100	67	100	33	100	100	----	100	100	67
86.70	67	100	100	33	100	100	67	100	100	100
86.70	100	100	100	33	100	100	67	100	67	100
86.80	100	100	100	67	100	100	67	100	67	67
86.80	100	100	100	67	100	100	67	100	67	100
86.80	67	100	100	67	100	100	67	100	67	100
86.80	67	100	100	67	100	100	67	100	67	100
86.80	100	100	100	67	67	100	67	100	67	100
86.80	100	67	100	67	100	100	67	100	67	100
86.80	100	100	100	67	100	100	67	100	67	100
89.00	100	100	100	67	----	100	67	100	67	100

Categoría 3
Nivel bajo

6.3 Definición del Perfil de Pobreza para la Zona de Estudio

En este paso, se obtiene el producto final del estudio que consiste en la presentación de un perfil de vida o pobreza para la zona de estudio. Es decir, cómo es la composición de la población en esa zona en cuanto a sus niveles de vida.

Por ejemplo, en el análisis de la subcuenca del Río Calico en Matagalpa, Nicaragua, el perfil resultó de la forma siguiente:

El 50.3% de la población en la subcuenca se ubica en el grupo de los más pobres o nivel de vida más bajo, el 33.4% en el grupo de los menos pobres, y el 16.2% en el grupo de nivel de vida más alto.

El perfil proporciona no sólo una imagen geográfica de la pobreza (es decir, cuántas familias pobres y menos pobres hay y su localización), sino que también da información importante acerca de cómo son las familias pobres y las menos pobres. En la Figura 6.1 se muestran los diferentes niveles de vida en la subcuenca del río Calico, Nicaragua, relacionados con los indicadores que se emplearon para construir el índice de nivel de vida.

Cuando se combinan indicadores con las descripciones originales de los informantes, se obtiene información importante para diseñar y evaluar programas o actividades que pretenden aliviar la pobreza. Por ejemplo, en los estudios de Nicaragua y Honduras se identificó el factor que mantiene la pobreza en determinado nivel y que no siempre es el mismo de un sitio a otro.

Cuando se relacionó el manejo de recursos naturales con los grupos de nivel de vida, agricultores pobres y menos pobres, se encontró que tanto en Honduras como en Nicaragua no hay diferencias sustanciales.

De tal manera se puede concluir que la información proporcionada por el estudio con esta metodología es valiosa para ser utilizada por diseñadores de políticas y programas para el alivio de la pobreza.

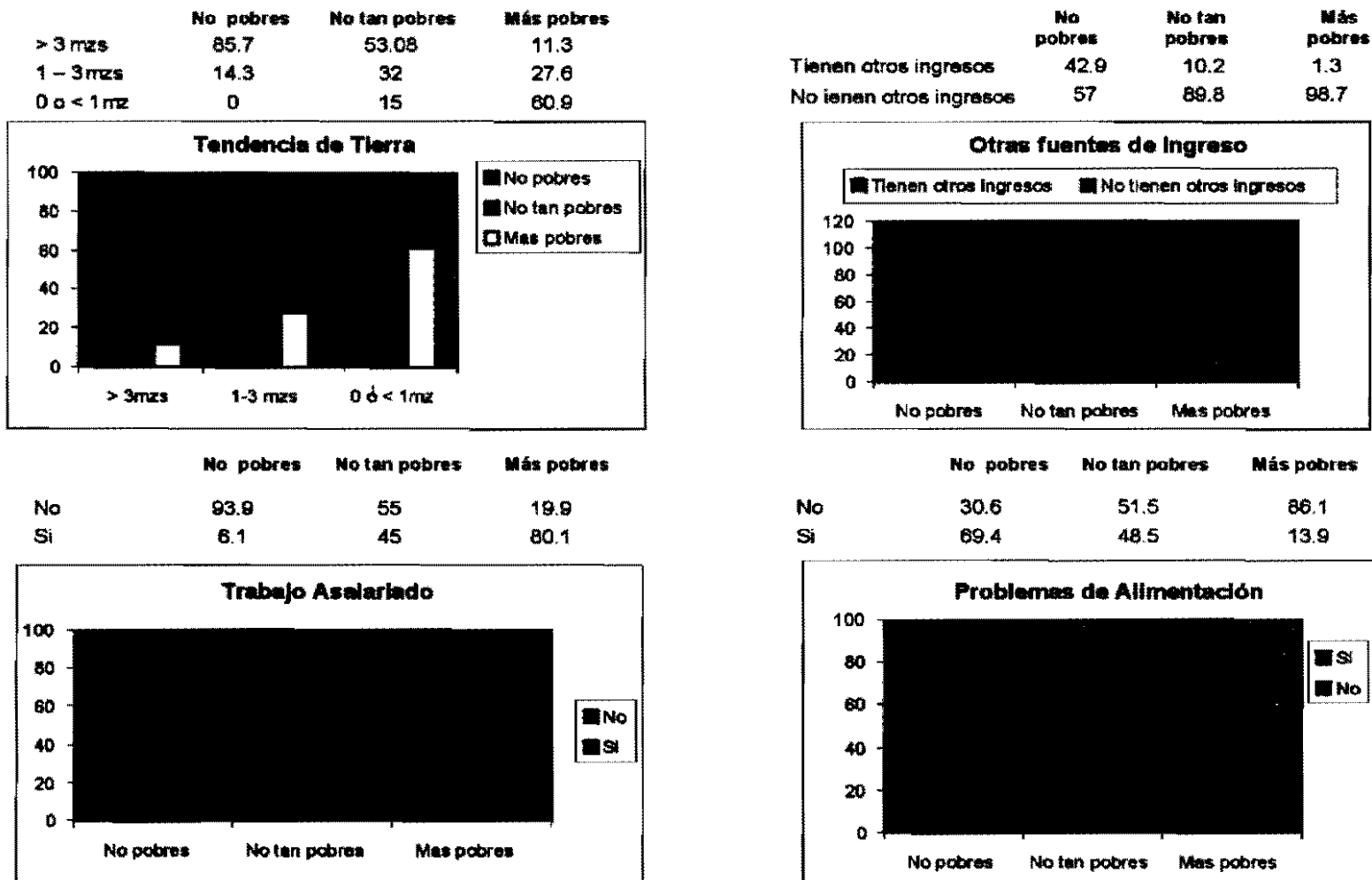


Figura 6.1 Relación de los diferentes indicadores con los niveles de vida. San Dionisio, Matagalpa, (Nicaragua). 1997.

Ejercicio 6.1 Correlación del Índice de Nivel de Vida con los Puntajes de los Informantes Clave

Objetivo

Comprobar la correspondencia entre el índice obtenido con el promedio de indicadores para cada familia y el puntaje dado por los informantes clave, aplicando un coeficiente de correlación.

Orientaciones para el Instructor

Este ejercicio está diseñado para realizar los cálculos del coeficiente de correlación utilizando solamente una calculadora que tenga raíz cuadrada. El método incluye el cálculo de una regresión lineal (r). También puede obtenerse el coeficiente con un programa como Excel. O sea, que los resultados pueden comprobarse en las dos formas.

1. Divida a los participantes en grupos, de tal manera que cada grupo no sea muy grande y todos puedan participar del ejercicio.
2. Distribuya las instrucciones con la Hoja de Trabajo No.1, con los datos de las comunidades que los participantes deben completar; la Hoja de Trabajo No.2 con las fórmulas para encontrar (r) y el nivel de significancia (t) y el Anexo 7.6 que es la tabla ' t ' de Student para comprobar la significancia de cada coeficiente.
3. Solicite a un miembro de cada grupo que presente en plenaria los resultados del coeficiente y su significación, utilizando un papelógrafo.
4. Muestre la hoja de datos correcta para hacer la información de retorno.

Recursos necesarios

- Hojas de trabajo para cada participante
- Calculadora que contenga raíz cuadrada (1 por grupo)
- Papelógrafos y rotafolio
- Marcadores de papel

Tiempo requerido: 60 minutos

Ejercicio 6.1 Correlación del Índice de Nivel de Vida con el Puntaje de los Informantes Clave

Objetivo

Comprobar la correspondencia entre el índice obtenido con el promedio de indicadores para cada familia y el puntaje dado por los informantes clave, aplicando un coeficiente de correlación.

Orientaciones para el participante

1. Con la Hoja de Trabajo No. 1, complete los datos que faltan, haciendo los cálculos para las últimas cinco columnas, tanto para la comunidad de Los Limones como para Piedras Largas.
2. Utilice los datos ya completos de X y Y en la Hoja de Trabajo No. 1 para encontrar el coeficiente de correlación (r) y la significancia con la prueba t de Student. Aplique las fórmulas que se proporcionan en la Hoja de Trabajo No. 2.
3. Compare el resultado de la t calculada con t en la tabla (Anexo 7.6). Utilice la columna de g.l. (grados de libertad) para ubicar Los Limones que es igual a 14 y para Piedras Largas que es igual a 10, y en la primera fila ubique el valor $t_{0.05}$. La celda de intersección de ambos valores, es el valor t .
4. Explique los resultados, tomando en cuenta que si la t calculada es mayor que la t en la tabla, la correlación es significativa y si es menor, la correlación no es significativa.
5. Delege a un miembro del grupo para explicar al plenario los resultados del coeficiente de correlación y el nivel de significancia para las dos comunidades. Esto se puede hacer utilizando un papelógrafo.

Ejercicio 6.1 Correlación del Índice de Nivel de Vida con el Puntaje de los Informantes Clave – Hoja de Trabajo No.1

Datos de Índice de Nivel de Vida y Puntaje con Informantes Comunidad los Limones, Matagalpa, Nicaragua

N	X	Y	X = x-x MEDIA	Y = x-y MEDIA	X2	Y2	XY
1	70	28	-7.7	-18.1	59.1	328.5	139.3
2	87	28	9.3	-18.1	86.7	328.5	-168.8
3	87	56	9.3	9.9	86.7	97.5	92.0
4	70	0	-7.7	-46.1	59.1	2127.5	354.6
5	83	83	5.3	36.9	28.2	1359.8	195.9
6	82	56	4.3	9.9	18.6	97.5	42.6
7	70	0	-7.7	-46.1	59.1	2127.5	354.6
8	74	44	-3.7	-2.1	13.6	4.5	7.8
9	82	72	4.3	25.9	18.6	669.5	111.6
10	60	50		3.9	312.8	15.0	-68.5
11	74	56			13.6	97.5	-36.4
12	77	17				248.3	20.0
13	87	100					501.7
14	73	56					
15	77	17					
16	90	75					
N=16	1243	738					

MEDIA X	MEDIA Y
77.7	46.1

X = Índice de nivel de vida de la familia.
 Y = Puntaje obtenido con informantes clave.

**Datos de Índice de Nivel de Vida y Puntaje con Informantes
Comunidad Piedras Largas, Matagalpa, Nicaragua**

N	X	Y	X = x-x MEDIA	Y = x-y MEDIA	X2	Y2	XY
1	73	15	-10.7	-21.2	113.8	448.0	225.8
2	87	40	3.3	3.8	11.1	14.7	12.8
3	87	26	3.3	-10.2	11.1	103.4	-33.9
4	90	21	6.3	-15.2	40.1	230.0	-96.1
5	83	54	-0.7	17.8	0.4	318.0	-11.9
6	87	41	3.3	4.8	11.1	23.4	16.1
7	83	37		0.8	0.1	0.7	0.0
8	87	29			9.6	0.0	0.0
9	77	38				0.0	0.0
10	80	42				15.0	-68.5
11	80	35				97.5	-36.4
12	90	56				248.3	20.0
N=12	1004	434					501.7

MEDIA X	MEDIA Y
83.7	36.2

X = Índice de nivel de vida de la familia.
Y = Puntaje obtenido con informantes clave.

Ejercicio 6.1 Correlación del Índice de Nivel de Vida con el Puntaje de los Informantes Clave – Hoja de Trabajo No. 2

Formulas para Obtener el Coeficiente de Correlación (r) y el Nivel de Significancia con la t de Student

Coeficiente de Correlación (r):

$$r = \frac{\sqrt{\sum xy}}{\sqrt{(\sum X^2)(\sum Y^2)}}$$

$$t = \frac{r \sqrt{N-2}}{\sqrt{1-r^2}}$$

Donde,

$\sum xy$ = Suma de los residuos de X elevada al cuadrado por la suma de los residuos de Y elevada al cuadrado

x^2 = Es el cuadrado de la diferencia entre el valor X después de restarle el promedio de X

y^2 = Es el cuadrado de la diferencia entre el valor Y después de restarle el promedio de Y

r^2 = Se calcula elevando al cuadrado el valor de r.

t = Una vez calculada con la fórmula, se ubica en la primera columna (N) de la tabla 't' de Student (hoja de trabajo 6.3), el número 14 (N-2) para Los Limones y 10 (N-2) para Piedras Largas y en la primera fila el valor 0.975 que es el nivel de significancia de 0.05%.

Si la 't' calculada es mayor que la 't' en la tabla, hay significancia.

Si la 't' calculada es menor que la 't' en la tabla, no hay significancia.

Ejercicio 6.1 Correlación del Índice de Nivel de Vida con el Puntaje de los Informantes Clave – Información de Retorno

Hoja de Trabajo No. 1

Datos de Índice de Nivel de Vida y Puntaje con Informantes Comunidad Los Limones, Matagalpa, Nicaragua

N	X	Y	X = x-x MEDIA	Y = x-y MEDIA	X2	Y2	XY
1	70	28	-7.7	-18.1	59.1	328.5	139.3
2	87	28	9.3	-18.1	86.7	328.5	-168.8
3	87	56	9.3	9.9	86.7	97.5	92.0
4	70	0	-7.7	-46.1	59.1	2127.5	354.6
5	83	83	5.3	36.9	28.2	1359.8	195.9
6	82	56	4.3	9.9	18.6	97.5	42.6
7	70	0	-7.7	-46.1	59.1	2127.5	354.6
8	74	44	-3.7	-2.1	13.6	4.5	7.8
9	82	72	4.3	25.9	18.6	669.5	111.6
10	60	50	-17.7	3.9	312.8	15.0	-68.5
11	74	56	-3.7	9.9	13.6	97.5	-36.4
12	77	17	-0.7	-29.1	0.5	848.3	20.0
13	87	100	9.3	53.9	86.7	2902.5	501.7
14	73	56	-4.7	9.9	22.0	97.5	-46.3
15	77	17	-0.7	-29.1	0.5	848.3	20.0
16	90	75	12.3	28.9	151.6	833.8	355.5
N=16	1243	738			1017.4	12783.8	1875.6

MEDIA X	MEDIA Y
77.7	46.1

X = Índice de nivel de vida de la familia.

Y = Puntaje obtenido con informantes clave.

**Datos de Índice de Nivel de Vida y Puntaje con Informantes
Comunidad Piedras Largas, Matagalpa, Nicaragua**

N	X	Y	X = x-x MEDIA	Y = x-y MEDIA	X2	Y2	XY
1	73	15	-10.7	-21.2	113.8	448.0	225.8
2	87	40	3.3	3.8	11.1	14.7	12.8
3	87	26	3.3	-10.2	11.1	103.4	-33.9
4	90	21	6.3	-15.2	40.1	230.0	-96.1
5	83	54	-0.7	17.8	0.4	318.0	-11.9
6	87	41	3.3	4.8	11.1	23.4	16.1
7	83	37	-0.7	0.8	0.4	0.7	-0.6
8	87	29	3.3	-7.2	11.1	51.4	-23.9
9	77	38	-6.7	1.8	44.4	3.4	-12.2
10	80	42	-3.7	5.8	13.4	34.0	-21.4
11	80	35	-3.7	-1.2	13.4	1.4	4.3
12	90	56	6.3	19.8	40.1	393.4	125.6
N=12	1004	434			310.7	1621.7	184.7

MEDIA X	MEDIA Y
83.7	36.2

X = Índice de nivel de vida de la familia.
Y = Puntaje obtenido con informantes clave.

Hoja de Trabajo No. 2

Resultado de la Correlación con los Datos de las Comunidades de los Limones y Piedras Largas en Nicaragua

Los Limones: (Coeficiente de correlación)

$$r = \frac{1875.6}{1017.4 * 12783.8} = 0.52007$$

$$r^2 = 0.27047$$

t calculada:

$$t = \frac{0.52007 \sqrt{16-2}}{1 - 0.27047} = 2.27 \text{ ('t calculada)}$$

't' de la tabla = 2.14; por lo tanto, 't' calculada > 't' de la tabla.

Conclusión

La relación entre el índice de nivel de vida y los puntajes de los informantes en la comunidad de Los Limones, es significativa.

Piedras Largas: (Coeficiente de correlación)

$$r = \frac{184.7}{310.7 * 1621.7} = 0.25965$$

$$r^2 = 0.0674$$

'f calculada:

$$t = \frac{0.25965 \cdot 12-2}{1 - 0.0674} = 0.85 \text{ (t calculada)}$$

'f de la tabla = 2.23; por lo tanto, 'f calculada < 'f de la tabla

Conclusión

La relación entre el índice de nivel de vida y los puntajes de los informantes en la comunidad de Piedras Largas no es significativa.

Bibliografía

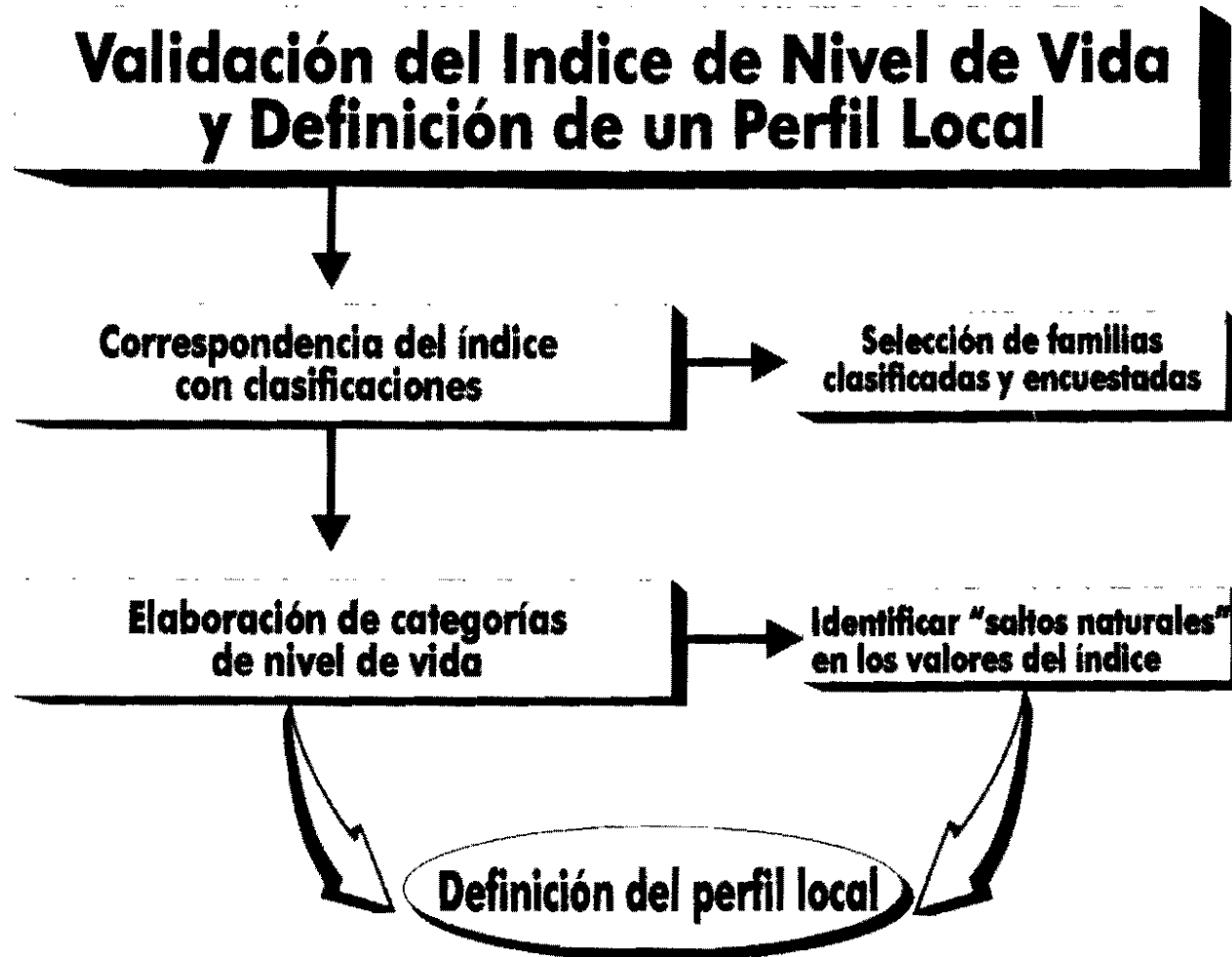
Ravnborg, Helle. 1997. Evaluación de Pobreza Rural: Un Método práctico para extrapolar y cuantificar percepciones locales. Publicación CIAT No. 291.

Baltodano, M.E; Tijerino, D.; Vernoooy R. 1998. Análisis de bienestar en la subcuenca del río Calico, San Dionisio, Matagalpa.

Ravnborg, H.; Escolán, R.; Mendoza, F.; Méndez, M. 1998. Datos del estudio de bienestar realizado en 3 cuencas y un departamento en Honduras. (no publicado)

Originales para Transparencias

Estructura de la Sección

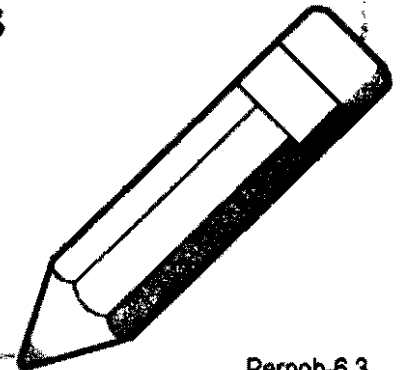


Objetivos de la Sección

- **Verificar la validez del índice de nivel de vida, relacionándolo con las clasificaciones de los informantes en las comunidades muestreadas**
- **Definir categorías de nivel de vida utilizando el índice respectivo**
- **Definir un perfil de pobreza para una zona de estudio**

Preguntas Orientadoras

- 1 **¿Cómo se relaciona el índice con la clasificación de los informantes en las comunidades de la muestra?**
- 2 **¿Qué pasa si esta relación no es significativa?**
- 3 **¿Con base en qué criterios, se definen las categorías de nivel de vida?**



Pasos para la Correlación del Índice y los Puntajes de los Informantes

- **Identificación de familias y comunidades clasificadas y encuestadas**
- **Selección y fusión de los datos de las encuestas y de las clasificaciones en un mismo archivo**
- **Aplicación del coeficiente de correlación**

Para definir los Límites de las Categorias de Nivel de Vida

Se debe examinar el índice de nivel de vida obtenido para todas las familias en la encuesta y ubicar los “saltos naturales” en los puntajes

Nivel de Correspondencia entre el Índice y los Puntajes de Bienestar Basados en las Clasificaciones Realizadas en Cinco Comunidades de Honduras

Comunidad	Rho de Spearman
Araulí, Danli, El Paraiso	0.5449**
San Francisco de Saco, Arizona, Atlantico	0.7604**
Jalapa, Yorito, Yoro	0.7214**
Vallecillos, Yorito, Yoro	0.5831**
La Arbadilla, Sulaco, Yoro	0.4862ns

*** Significativo a un nivel $p < 0.01$**

**** Significativo a un nivel $p < 0.001$**

ns Significativo a un nivel $p < 0.05$

Correlación del Índice de Nivel de Vida con el Puntaje dado a los Informantes en las Seis Comunidades Clasificadas de La Subcuenca del Río Calico, Matagalpa, Nicaragua 1.997

Comunidad	Coefficiente Spearman	N°. Casos	Significancia
El Jícaro	0.5106	19	0.026
Wibuse	0.7663	14	0.001
P. Largas	0.1253	12	0.698
Los Limones	0.6841	16	0.003
El Cóbano	0-.642	7	0.891
El Corozo	0.4769	23	0.021

* El nivel de significancia es $P < 0.05$

Anexos

Anexos

	Página
Anexo 1. Evaluación Final de Conocimientos.....	A-5
Anexo 2. Evaluación Final de Conocimientos - Información de Retorno	A-9
Anexo 3. Evaluación del Evento	A-12
Anexo 4. Autoevaluación del Desempeño del Instructor	A-15
Anexo 5. Evaluación de los Materiales de Capacitación	A-19
Anexo 6. Glosario	A-20
Anexo 7. Anexos Técnicos	A-22
Anexo 7.1 Cuadro Informativo para Seleccionar Tamaño de Muestra para Hacer una Encuesta	A-22
Anexo 7.2 Ejemplo de Encuesta Utilizando Indicadores.....	A-23
Anexo 7.3 Clasificación de Niveles de Vida, Aldea Jalapa, Municipio de Yorito, Departamento de Yoro, Honduras.....	A-34
Anexo 7.4 Frecuencia de Uso de Indicadores por Cada Nivel de Vida en Vallecillos, Yorito, Yoro, Honduras.....	A-36
Anexo 7.5 Frecuencia de Uso de los Indicadores por Cada Nivel de Vida en la Albardilla, Sulaco, Yoro, Honduras	A-37
Anexo 7.6 Tabla 'f' de Student.....	A-38

Anexo 1. Evaluación Final de Conocimientos

Orientaciones para el Instructor:

Al concluir la capacitación utilizando esta guía es importante para los participantes y para el instructor, evaluar de alguna forma si fue posible alcanzar los objetivos expuestos en el material.

La evaluación final de conocimientos es un instrumento formativo y no persigue calificar a los participantes. Además, es útil para asegurar los conocimientos y detectar los vacíos que aún se tengan en el aprendizaje.

Evaluación Final de Conocimientos

Orientaciones para el Participante

A continuación se presentan algunas preguntas sobre los temas que se abordaron en esta guía y que permiten revisar lo aprendido y compartir posteriormente los resultados con el instructor y los compañeros. Esto no es una calificación de sus conocimientos, más bien, es una forma útil de detectar los vacíos que aún existen en este proceso de aprendizaje.

1. ¿Cuál es la principal característica que diferencia esta metodología de otras utilizadas para medir pobreza?

2. ¿Qué significa 'Muestreo de Máxima Variación' y por qué se utiliza esta técnica en la selección de los sitios para hacer clasificaciones de nivel de vida?

3. ¿Describa brevemente los pasos que se siguen para hacer la clasificación de las familias en una comunidad rural?

4. ¿Cuál es la condición esencial a tomar en cuenta para agrupar las familias de una comunidad rural en categorías de nivel de vida?

5. ¿Porqué se establece una escala de puntajes por familia? (Seleccione una opción).

- a. Para dar un código a la familia.
- b. Para obtener un puntaje promedio de nivel de vida de la familia.
- c. Para tener una medida estadística.

6. Siendo la recomendación de esta metodología trabajar con tres grupos de nivel de vida, ¿qué se debe hacer cuando un informante agrupa tres niveles y otro cuatro?

7. ¿Dónde se obtienen los indicadores para determinar el nivel de vida de una familia o comunidad? (Seleccione una alternativa).

- a. Informes del gobierno.
- b. Conclusiones del investigador.
- c. Descripciones de informantes locales de la comunidad en estudio.

8. ¿Cómo se determina si los indicadores obtenidos en algunos sitios pueden ser aplicados a una zona más amplia?

9. ¿Según la metodología, cuál es la manera más fácil y objetiva de aplicar los indicadores a la zona y medir su validez?

10. ¿Cómo se define el índice de nivel de vida para una familia o comunidad?

11. ¿Qué pasos se siguen para correlacionar el índice de nivel de vida con los puntajes de los informantes clave?

- a.

- b.

- c.

12. ¿Cuáles pueden ser causas para que esta correlación no sea significativa? (Seleccione una alternativa).

- a. No se tomaron bien las descripciones de los informantes locales.
- b. Los indicadores seleccionados no explican lo suficiente el estado de vida de una familia o comunidad.
- c. La comunidad está agrupada en un determinado nivel de vida (muy pobres o no pobres) y las diferencias no se detectan con los criterios establecidos.
- d. Todas las anteriores.

Anexo 2. Evaluación Final de Conocimientos - Información de Retorno

Orientaciones para el Instructor

Una vez que los participantes han finalizado el cuestionario, el instructor compartirá con ellos las respuestas que se presentan a continuación, haciéndolo de la manera que estime conveniente con el objetivo de aclarar dudas.

Respuestas

Para la pregunta 1

La característica principal de esta metodología, que la diferencia de otras para medir pobreza, es su base en percepciones locales de la comunidad que se va a estudiar. Es decir, los conceptos e indicadores que definen los pobladores sobre su condición de vida.

Para la pregunta 2

La estrategia de máxima variación consiste en seleccionar sitios diferentes en relación con factores agroecológicos, físicos; densidad de población; composición étnica u otros que se definan. Con el uso de esta estrategia se busca obtener tantas percepciones locales de nivel de vida como sea posible, evitando hacer un promedio.

Para la pregunta 3

Los pasos que se siguen para la clasificación de familias son:

- Definir la comunidad.
- Elaborar un listado de las familias de la comunidad y colocar sus nombres en tarjetas.
- Encontrar informantes confiables.
- Hacer la clasificación de las familias por los informantes.
- Registrar la información en formato por grupos de nivel de vida.

Para la pregunta 4

La condición esencial para agrupar familias en categorías de nivel de vida consiste en llegar a un acuerdo **significativo** entre los informantes. Esto se comprueba con la distribución numérica según acuerdo entre informantes, tal como se realiza en el tema 3 de esta guía.

Para la pregunta 5

(b) La escala de puntajes para las familias se establece para nivelar los rangos que los informantes han dado a los diferentes grupos de nivel de vida (1,2,3,4). El puntaje promedio para una familia facilita obtener un índice que pueda ubicarla en una escala variable de muy pobre a no tan pobre (0 - 100)

Para la pregunta 6

Cuando un informante formó tres grupos y otro formó cuatro, lo que se recomienda es analizar nuevamente las descripciones que dieron los informantes sobre cada grupo y encontrar las similitudes para poder fusionar dos grupos. Igualmente se observa la frecuencia de los casos. Si en un grupo no hay una cantidad significativa puede deberse a que pertenezcan a un grupo de mayor frecuencia con las mismas características.

Para la pregunta 7

Los indicadores se obtienen de las descripciones que dieron los informantes locales para cada categoría de nivel de vida.

Para la pregunta 8

La aplicabilidad de los indicadores a un área mayor que la comunidad se determina analizando la frecuencia de su uso por los informantes locales, tanto por comunidad como por nivel de vida.

Para la pregunta 9

Se ha comprobado que es más fácil, menos costosa y objetiva hacerla a través de una encuesta, cuantificando o midiendo cada indicador, haciendo preguntas que proporcionen la información sobre él. Ejemplo:

Indicador: Tenencia de tierra

Pregunta: ¿Qué área se considera para alto, medio o bajo nivel de vida en esa comunidad?

Para la pregunta 10

El índice de nivel de vida se define como la suma de puntajes que obtiene una familia por cada indicador. Este índice, la ubica en una escala de nivel de vida que se define de 0 a 100, donde los que obtienen 100 son los más pobres.

Para la pregunta 11

a. Seleccionar las familias o comunidades (si es a nivel de un área mayor) que fueron clasificadas con informantes locales y también fueron encuestadas.

- b. Aplicar un índice de correlación entre los puntajes de las familias y el índice de nivel de vida, utilizando uno de los dos procedimientos explicados en el tema 6 de esta guía.

Para la pregunta 12

Las posibles causas de que una correlación no sea significativa son todas las expuestas en este aspecto (d). En este caso, se debe definir nuevamente el índice, corrigiendo el error.

Anexo 3. Evaluación del Evento¹

Nombre del tema o temas tratados:

Fecha: _____

Apreciado participante:

Deseamos conocer sus opiniones sobre las actividades realizadas el día de hoy. No necesita firmar este formulario; de la sinceridad en sus respuestas depende en gran parte el mejoramiento de esta actividad.

La evaluación incluye dos componentes:

a) La escala 0 a 3 sirve para que usted asigne un valor a cada uno de los aspectos que se evalúan:

- 0 = Malo, inadecuado
- 1 = Regular, deficiente
- 2 = Bueno, aceptable
- 3 = Muy bueno, altamente satisfactorio

b) Debajo de cada pregunta hay un espacio para comentarios de acuerdo con el puntaje asignado. Refiérase a los aspectos **positivos** y **negativos** y deje en blanco los aspectos que no aplican en el caso de las actividades realizadas el día de hoy.

1.0 Evalúe el (los) objetivo (s) que se esperaba lograr el día de hoy.

1.1 ¿Correspondió o correspondieron a las necesidades institucionales y personales y las expectativas que usted traía?

0	1	2	3
---	---	---	---

Comentarios: _____

¹ Formato para evaluar los talleres de capacitación en los cuales se ha incluido una o varias de las Guías. Se puede usar día a día a lo largo de un taller de una o más semanas.

1.2 ¿Cree que se logró o se lograron los objetivos propuestos?

0	1	2	3
---	---	---	---

Comentarios: _____

2.0 Evalúe las estrategias metodológicas empleadas:

- 2.1 Exposiciones de los instructores
- 2.2 Trabajos de grupo
- 2.3 Cantidad y calidad de los materiales entregados
- 2.4 Ejercicios realizados en el sitio del evento
- 2.5 Prácticas de campo
- 2.6 El tiempo dedicado a las diferentes actividades

0	1	2	3
0	1	2	3
0	1	2	3
0	1	2	3
0	1	2	3
0	1	2	3

Comentarios: _____

3.0 Evalúe la coordinación de las actividades

- 3.1 Información preliminar recibida por los participantes
- 3.2 Cumplimiento del horario de esta actividad
- 3.3 Manera en que se dirigieron las actividades
- 3.4 Apoyo logístico disponible (espacios, equipos, etc.)
- 3.5 Alojamiento (en caso de que aplique)
- 3.6 Alimentación (en caso de que aplique)

0	1	2	3
0	1	2	3
0	1	2	3
0	1	2	3
0	1	2	3
0	1	2	3

Comentarios: _____

4.0 Evalúe la aplicabilidad (utilidad) de lo aprendido en su trabajo actual o futuro.

0	1	2	3
---	---	---	---

Comentarios: _____

5.0 ¿Qué actividades realizará en el corto plazo en su institución para aplicar o transferir lo aprendido en este día?

6.0 ¿Estaría interesado en que esta capacitación se llevara a cabo en su institución? ¿En qué forma?

¡Gracias por sus respuestas y comentarios!

Anexo 4. Autoevaluación del Desempeño del Instructor

Fecha: _____

Nombre del Instructor _____

Tema (s) Desarrollado(s): _____

Instrucciones

Apreciado instructor:

A continuación aparece una serie de descripciones de comportamientos que se consideran deseables en un buen instructor. Estas han sido recogidas de la literatura educativa con respecto a las características que describen un buen docente o una buena capacitación.

Con este instrumento se pueden analizar cuatro dimensiones del desempeño del instructor: (1) organización y claridad, (2) conocimiento del tema, (3) habilidades de interacción, y (4) dirección de la práctica. Para cada una de estas dimensiones se incluyen descriptores frente a los cuales la persona que se autoevalúa puede marcar si el comportamiento descrito fue ejecutado o no por ella, durante la capacitación.

Marque una **X** en la columna **SI** cuando usted esté seguro de que ese comportamiento estuvo presente en su conducta, independientemente de la calidad con la cual podría evaluarse su ejecución.

Marque una **X** en la columna **NO** cuando usted esté seguro de que no se observó ese comportamiento.

El proceso de autoevaluación tiene dos momentos: (1) cuando se está preparando para la capacitación, el instructor hace una revisión de cada ítem para recordar todos los aspectos que debe tener en cuenta para que su desempeño sea exitoso; (2) inmediatamente después de la capacitación, para reconocer los desempeños que no tuvieron lugar durante la misma, por diferentes causas.

Cada instructor, en forma individual, es el primer beneficiario de la autoevaluación. Este instrumento le ayuda a mejorar su desempeño en futuras actividades de capacitación.

Este formulario también puede entregarse a algunos de los participantes en la capacitación para que consignent sus percepciones acerca del desempeño del instructor. Luego, se recogen los formularios y se tabulan las respuestas usando la hoja de tabulación (A-16).

1. Organización y claridad

Yo, como instructor... (a)

	Si	No
1.1 Presenté los objetivos de la actividad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2 Expliqué la metodología para realizar la (s) actividad (es)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3 Respeté el tiempo previsto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.4 Entregué material escrito sobre mi presentación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.5 Seguí una secuencia ordenada en mi exposición	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.6 Usé ayudas didácticas que facilitaron la comprensión del tema	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.7 Mantuve las intervenciones de la audiencia dentro del tema	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Dominio del tema

2.8 Estoy seguro de conocer la información presentada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.9 Respondí las preguntas de la audiencia con propiedad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.10 Relacioné los aspectos teóricos del tema con los casos prácticos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.11 Proporcioné ejemplos para ilustrar el tema expuesto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.12 Centré la atención de la audiencia en los contenidos más importantes del tema	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Habilidades de interacción

3.13 Usé un lenguaje adaptado al nivel de los conocimientos de la audiencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.14 Acepté preguntas de la audiencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.15 Me aseguré que la audiencia me entendiera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.16 Mantuve contacto visual con la audiencia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.17 Formulé preguntas a los participantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.18 Invité a los participantes para que formularan preguntas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.19 Proporcioné información de retorno inmediata a las respuestas de los participantes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.20 Mantuve una buena interacción con los cofacilitadores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Dirección de la práctica
(Campo-laboratorio-taller-aula)

Como encargado de dirigir la práctica y/o los ejercicios...

	Si	No
4.21 Aclaré a los participantes los objetivos y procedimientos para la realización de la práctica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.22 Demostré/expliqué la forma de realizar la práctica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.23 Seleccioné y acondicioné el sitio adecuado para la práctica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.24 Organicé a la audiencia de manera que todos pudieran participar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.25 Tuve a disposición de los participantes los equipos y materiales necesarios para la práctica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.26 Proporcioné retroinformación inmediata a los participantes una vez finalizada la práctica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL INSTRUCTOR

Orientaciones:

1. El formulario de autoevaluación puede distribuirse entre 10 o más participantes para que observen y evalúen el desempeño del instructor.
2. El instructor recoge los formularios y tabula los resultados. Luego traslada los puntajes al perfil de desempeño para establecer la diferencia entre el puntaje observado y el ideal.

Areas a evaluar

Si)		Tabulación (Respuestas								Puntaje	100%	Perfil de desempeño				
										observado	Ideal					
1.	Organización y claridad	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7								1
2.	Dominio del tema	2.8	2.9	2.10	2.11	2.12										2
3.	Habilidades de interacción	3.13	3.14	3.15	3.16	3.17	3.18	3.19	3.20							3
4.	Dirección de la práctica	4.21	4.22	4.23	4.24	4.25	4.26									4

.50	.60	.70	.80	.90	100
-----	-----	-----	-----	-----	-----

Para establecer los puntajes y el perfil, se procede así:

1. Sumar las tabulaciones en cada casilla y anotar la suma en la columna 'puntaje observado'.
2. Se establece el puntaje que corresponde al 100%, según el número de evaluadores (por ejemplo: Fila 1: organización y claridad, respondieron 10 evaluadores; puntaje observado 45, puntaje correspondiente al 100% = 70. En este caso el puntaje observado (45) es el 64% del puntaje ideal. Este se marca en el perfil de desempeño.
3. En la gráfica 'perfil de desempeño' se unen los puntos de cada componente (1,2,3 y 4) para establecer el perfil.

Anexo 5. Evaluación de los Materiales de Capacitación

La evaluación del material puede hacerse con la participación de:

- Expertos en el contenido (científicos, investigadores)
- Expertos en comunicación
- Técnicos, facilitadores de procesos, profesores, etc.
- Productores, agricultores, miembros de organizaciones comunitarias, etc.

Para este efecto, los evaluadores pueden usar un formato como el siguiente:

Calidad del Contenido	Si	No
La información que se presenta es técnicamente válida en el contexto en que se utiliza		
El contenido está dividido en segmentos que siguen un proceso claro y ordenado		
El contenido se presenta objetivamente, es decir respetando principios y métodos válidos		
El contenido es adecuado para el nivel de la audiencia (ver usuarios de la Guía)		
El contenido está actualizado desde el punto de vista científico-técnico		
Calidad de la Producción	Si	No
La calidad de la impresión es excelente		
Las imágenes (dibujos, gráficas, cuadros) son claras		
Las ilustraciones apoyan el mensaje escrito		
Los iconos están bien seleccionados (de acuerdo con el significado del texto)		
La distribución de la información (diagramación) en cada página es adecuada		
Los dibujos y fotografías reflejan bien situaciones reales		
Hay una buena correspondencia entre imágenes y textos		
Calidad instruccional	Si	No
Los objetivos están claramente establecidos		
El material favorece la participación de la audiencia en la capacitación		
La relación objetivos-contenidos es excelente: el contenido refleja lo que se propone en los objetivos		
El material facilita los procesos de enseñanza y aprendizaje		
Los ejercicios y prácticas son novedosos		
Los ejercicios y prácticas ayudan en la comprensión de los temas		

Anexo 6. Glosario

Coefficiente de correlación:	Índice numérico que permite medir la relación positiva o negativa entre dos conjuntos de datos, aplicando una fórmula estadística.
Cuantificación de indicadores:	Es el proceso por el cual se asigna valor a los indicadores para hacerlos medibles. Por ejemplo: Tenencia de tierra, qué cantidad de tierra indica mayor o menor nivel de vida.
Cuidanderos:	Término local usado en Honduras, referido a personas que trabajan cuidando propiedades de otros.
Distribución numérica promedio:	Es la distribución hecha con los grupos de nivel de vida, según cantidad de familias clasificadas en cada uno.
Factores de muestreo:	Factores o elementos que se toman en cuenta para seleccionar sitios (muestra), tales como; factores físicos, socioeconómicos, agroecológicos.
Frecuencia de uso:	Es el número de veces que se usó un indicador, tanto por comunidad como por nivel de vida.
Índice de nivel de vida:	Es una medida única que combina los indicadores y da una ubicación a la familia o comunidad en la escala de nivel de vida.
Informante clave:	Persona que proporciona información necesaria en una investigación por ser, principalmente, conocedor de la situación o de la zona en estudio y reunir ciertas condiciones personales que le hacen confiable.
Indicador local:	Elemento o atributo cualitativo o cuantitativo que contribuye a explicar el estado de una situación en una zona determinada y que es relevante y medible.

Máxima variación:	Estrategia que se utiliza para aplicar los factores de muestreo y obtener diferencias en los sitios seleccionados para hacer clasificaciones de nivel de vida.
Nivel de vida:	Estado de una persona o familia, según indicadores económicos o de otro tipo que describen su forma de vivir.
Parcelero:	Productor que utiliza como espacio de siembra una parcela.
Perfil de nivel de vida:	Condiciones que definen a una persona, familia o comunidad, según las características de su situación de vida (no pobre, no tan pobre, muy pobre).
Puntaje de nivel de vida:	Es aquel que se define para ubicar a una familia dentro de una escala de nivel de vida.
Puntaje promedio:	Es el promedio de los puntajes dados por diferentes informantes clave a una familia.
Rho de Spearman:	Fórmula (índice) para establecer la correlación entre conjuntos de datos.
Significancia:	Es el significado estadístico que determina si la correlación entre los datos es o no válida.
t de Student:	Tabla estadística que contiene los valores críticos 't' para el análisis de la significancia de una correlación entre conjuntos de datos.
Tres tiempos de comida:	Referido a tres comidas en el día, desayuno (por la mañana), almuerzo (medio día) y cena (por la noche).
Unidad de análisis:	Es la base de investigación que se utiliza para efectuar un análisis. Por ejemplo el caso de esta guía, se usa a la familia.
Validación:	Es la comprobación que se hace del índice de nivel de vida, relacionándolo con factores internos y externos que pueden contribuir a explicarlo.

Anexo 7. Anexos Técnicos

Anexo 7.1 Cuadro Informativo para Seleccionar Tamaño de Muestra para Hacer una Encuesta

**Tamaño de la Muestra Requerido para Varios
Tamaños de Población a un Intervalo de Confianza del 5%**

Tamaño de la Población	Tamaño de la Muestra
50	44
100	80
150	108
200	132
250	152
300	169
400	196
500	217
800	260
1000	278
1500	306
2000	322
3000	341
4000	351
5000	357
10000	370
50000	381
1000000	384

Anexo 7.2 Ejemplo de Encuesta Utilizando Indicadores

I Identificación				
1	Código de la familia _____	No. de la encuesta _____		
2	Nombre del entrevistado			
3	¿Es jefe de familia?	1. Si ____ 2. No ____		
4	Si el entrevistado (a) no es jefe de familia: ¿Cuál es el nombre del jefe?			
5	Comunidad			
6	Nombre del entrevistador			
7	Fecha de la entrevista	Día ____ Mes ____ Año ____		
II Características de la familia				
8	Ustedes son (sin preguntar).	1. Mestizos ____ 2. Indígenas ____ 3. Otros _____ (especifique)		
9	¿Qué religión tienen?	1. Católicos ____ 2. Evangélicos ____ 3. Ninguna ____ 4. Otras _____ (especifique)		
10	¿Cuántas personas son en la familia?			
11	¿Cuántas viven en la casa permanentemente?			
12	¿Cuáles son los nombres de estas personas?	Sexo 1. Hombre 2. Mujer	Hasta que año estudió P: Primaria S: Secundaria U: Universidad T: Técnico	¿Qué edad tienen?
			Nivel	Tipo
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				

Resumen de la composición de la familia (esta parte no se pregunta. La llena el entrevistador con base en la información anterior. Se confirma el resumen con la persona encuestada: 'Es decir, en total en la familia hay':		
Niños o niñas entre 0 – 5 años:		_____
Niños o niñas entre 6 –12 años:		_____
Ancianos (mayores de 60):		_____
Mujeres entre 13 – 60 años:		_____
Hombres entre 13 – 60 años:		_____
13	¿Cuántos niños o niñas entre 6 –12 años?	1. Sólo estudian _____ 2. Trabajan y estudian _____ 3. Sólo trabajan _____ 4. No estudian ni trabajan _____
14	¿Ustedes tienen hijos o familiares mayores de 18 años que viven fuera de la casa y que aportan a los gastos de la casa?	1. Si _____ 2. No _____
III Tenencia de la tierra		
15	¿Cuántos años tiene de vivir aquí?	_____
16	¿El terreno donde está la casa es propio?	1. Si _____ 2. No _____
17	¿Cuánta tierra tiene para cultivar en la comunidad?	1. Mayor de 3 mzs. _____ 2. De 1 – 3 mzs. _____ 3. Menor 1 mz. 3 _____ 4. No tiene 4 _____
18	¿Cuánta tierra tiene para cultivar fuera de la comunidad?	1. Mayor de 3 mzs. _____ 2. De 1 – 3 mzs. _____ 3. Menor 1 mz. _____ 4. No tiene _____
19	Si no tiene tierra, cuanta área (manzanas) alquila, cuida o siembra a medias?	1. Mayor de 3 mzs. _____ 2. De 1 – 3 mzs. _____ 3. Menor 1 mz. 3 _____
20	¿En este año, usted ha dado tierra en alquiler?	1. Si, porque no teníamos dinero para cultivarla _____ 2. Si, porque no tuvimos mano de obra para trabajarla _____ 3. Sí, porque teníamos otras labores _____ 4. Sí, porque tenemos suficiente tierra _____ 5. Otro _____ (especifique) 6. No dimos tierra en alquiler _____

IV Cultivos		
21	¿En este año, qué cultivo o tuvo en su tierra?	1. Maíz _____ 2. Frijol _____ 3. Sorgo _____ 4. Café _____ 5. Frutales _____ 6. Plátano _____ 7. Pastos _____ 8. Hortalizas _____ 9. Caña _____ 10. Otros _____
22	¿Cuántas variedades de maíz locales ha sembrado este año?	_____
23	¿Por qué ustedes siembran estas variedades locales de maíz?	1. Dan mejor que las variedades de afuera _____ 2. Dan mejor en años de sequía _____ 3. Son más resistentes a plagas o enfermedades _____ 4. Aguantan mejor el invierno y el frío _____ 5. Tienen mejor sabor _____ 6. Son más fáciles de almacenar _____ 7. Son de más fácil cocción _____ 8. Cuestan menos dinero _____ 9. Otros _____ (especifique)
24	¿Cuántas variedades de maíz son compradas o de afuera?	_____
25	¿Por qué siembran variedades de maíz de afuera?	1. Dan mejor que las variedades locales _____ 2. Dan mejor en años de sequía _____ 3. Son más resistentes a plagas o enfermedades _____ 4. Aguantan mejor el invierno y el frío _____ 5. Tienen mejor sabor _____ 6. Son más fáciles de almacenar _____ 7. Son de más fácil cocción _____ 8. Cuestan menos dinero _____ 9. Otros _____ (especifique)

26	¿Cuántas variedades de frijol locales ha sembrado este año?	_____
27	¿Por qué ustedes siembran estas variedades locales de frijol?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dan mejor que las variedades de afuera _____ 2. Dan mejore en años de sequía _____ 3. Son más resistentes a plagas o enfermedades _____ 4. Aguantan mejor el invierno y el frío _____ 5. Tienen mejor sabor _____ 6. Son más fáciles de almacenar _____ 7. Son de más fácil cocción _____ 8. Cuestan menos _____ 9. Otros _____ (especifique)
28	¿Cuántas variedades de frijol son compradas o de afuera?	_____
29	¿Por qué siembran variedades de frijol de afuera?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dan mejor que las variedades locales _____ 2. Dan mejore en años de sequía _____ 3. Son más resistentes a plagas o enfermedades _____ 4. Aguantan mejor el invierno y el frío _____ 5. Tienen mejor sabor _____ 6. Son más fáciles de almacenar _____ 7. Son de más fácil cocción _____ 8. Cuestan menos _____ 9. Otros _____ (especifique)
30	¿Cuánto de lo que produce de granos básicos es para la venta y cuánto para el consumo familiar?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Todo es para consumo familiar _____ 2. La mayor parte es para el consumo familiar _____ 3. La mitad para la venta y la mitad para el consumo _____ 4. La mayor parte es para venta _____ 5. Todo es para la venta _____
31	Además de lo que producen, ¿Tienen que comprar granos básicos para el consumo familiar?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si _____ 2. No _____

32	¿Usted utiliza abono en la siembra de maíz y frijoles?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Orgánico _____ 2. Químico _____ 3. Gallinaza _____ 4. Otros _____
33	Si contesta no, ¿por qué?	<ol style="list-style-type: none"> 1. No es necesario _____ 2. No tiene dinero _____ 3. No puede conseguirlo _____ 4. Otro _____
34	Cuando fumiga, ¿hace algo para protegerse?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Utilizamos pañuelo _____ 2. Utilizamos máscara _____ 3. Utilizamos botas _____ 4. Otro _____ 5. No nos protegemos _____ 6. Más de una hora _____
Hablemos ahora solamente de su parcela más importante de maíz y/o frijol		
35	¿Cuánto tiempo hay que caminar para llegar a esta parcela?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menos de 15 minutos _____ 2. Entre 15 y 30 minutos _____ 3. Entre media y una hora _____ 4. Más de una hora _____
36	¿Cuántos años llevan ustedes sembrando en esta parcela sin dejar descansar la tierra?	_____ años
37	¿Qué tipo de plantas había, antes de empezar a sembrar en esta parcela?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Era una parcela que llevaba años de ser cultivada _____ 2. La parcela estaba en bosque _____ 3. Café _____ 4. Era una parcela en descanso _____ 5. Otro _____
Hablemos ahora sobre el suelo en esta parcela donde tienen sembrados granos básicos		
38	¿Cómo le parece que está el suelo en esta parcela? ¿Qué tan fértil es?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sin abono no da nada _____ 2. No necesita abono _____
39	¿Qué tan profundo es el suelo?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menos de 2 pulgadas _____ 2. Entre 2 y 5 pulgadas _____ 3. Entre 5 y 10 pulgadas _____ 4. Más de 10 pulgadas _____
40	¿Qué tipo de pendiente tiene esta parcela?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Plana _____ 2. Moderada _____ 3. Inclínada _____ 4. Muy inclinada _____

Identificación de Niveles de Vida para la Construcción de Perfilas Locales de Pobreza Rural

41	¿Qué pasa con el agua si está lloviendo y la parcela no tiene cobertura?	<ol style="list-style-type: none"> 1. El agua se encharca ____ 2. Hay poco encharcamiento ____ 3. No hay encharcamiento ____
42	¿En la parcela se pierde mucha semilla por las lluvias?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si ____ 2. No ____ 3. Unas pocas semillas ____
43	¿Han hecho algo para prevenir que el suelo se lave tanto para abajo?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Curvas a nivel ____ 2. Barreras vivas ____ 3. Barreras muertas ____ 4. Sembramos cobertura para sostener el suelo ____ 5. Otro _____ 6. No han hecho nada ____
44	Si no han hecho nada, ¿por qué?	<ol style="list-style-type: none"> 1. No nos parece un problema ____ 2. No tenemos tiempo para hacer algo ____ 3. No tenemos dinero ____ 4. No sabemos qué hacer ____ 5. No tenemos asistencia técnica ____ 6. Otro _____
45	¿Cómo preparan ustedes el suelo en esta parcela?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Al espeque ____ 2. Con bueyes ____ 3. Con tractor ____ 4. Otro _____
46	¿Por qué utilizan este método?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Porque es tradicional, el que todos conocen ____ 2. Es más fácil ____ 3. No tenemos dinero para otro método ____ 4. No tenemos bueyes y/o tractor ____ 5. Protege mejor el suelo ____ 6. Otro _____
47	¿Pensando cómo era la parcela hace 5 años, ¿usted ha notado alguna diferencia en la forma como el suelo mantiene el agua?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ahora mantiene menos agua ____ 2. Ahora mantiene más agua ____ 3. No he notado ninguna diferencia ____ 4. No recuerdo como era hace años ____ 5. No la cultivábamos ____
48	¿Cuántos tipos de malezas crecen en la parcela?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Solamente algunos ____ 2. Muchos ____

49	Pensando cómo era la parcela hace 5 años, ¿ustedes han notado algún cambio en el crecimiento de malezas?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ahora crecen menos malezas diferentes ____ 2. Ahora crecen más malezas diferentes ____ 3. No hay diferencias ____ 4. No recuerdo ____ 5. No cultivábamos esta parcela ____
50	¿Se ven pocas o muchas lombrices insectos en el suelo?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se ve poca vida en el suelo ____ 2. Se ve algo de vida en el suelo ____ 3. Se ve mucha vida en el suelo ____
51	¿Ustedes han hecho algo para mejorar el suelo de esta parcela en los últimos años?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hemos dejado de quemar ____ 2. Hemos utilizado abonos orgánicos ____ 3. Hemos utilizado abonos químicos ____ 4. Hemos utilizado abonos verdes ____ 5. Otro _____
52	Si no han hecho nada para mejorar el suelo, ¿por qué?	<ol style="list-style-type: none"> 1. No nos parece un problema ____ 2. No tenemos tiempo para hacer algo ____ 3. No hay dinero para comprar insumos ____ 4. No sabemos qué se puede hacer ____ 5. Otro _____
53	¿Antes de sembrar, como hicieron para limpiar la parcela de la basura de los cultivos anteriores?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Los cortamos y los incorporamos al suelo a la hora de arar ____ 2. Los cortamos y los dejamos encima del suelo para que se pudrieran ____ 3. Los cortamos y los llevamos a otro sitio ____ 4. Los cortamos y los colectamos en montones que quemamos ____ 5. Los quemamos sin cortar ____ 6. Los picamos y los dejamos para podrir ____ 7. Dejamos entrar el ganado para comerlo ____ 8. Sembramos así no más ____ 9. Otro _____

54	¿Por qué escogieron esta manera para limpiar la parcela?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Es más fácil _____ 2. No tuvimos tiempo para hacerlo de otra manera _____ 3. Ayuda a controlar las plagas y enfermedades _____ 4. Ayuda a mejorar la calidad del suelo _____ 5. Otro _____
55	¿Por cuántos años más piensan seguir sembrando esta parcela sin dejar descansar?	<ol style="list-style-type: none"> 1. No creo que sea necesario dejarla descansar _____ 2. Años _____ 3. No sé/ no tengo idea _____
56	Si, piensa dejar de cultivar la parcela, ¿qué piensa hacer con ella?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dejarla descansar _____ 2. Dejarla con pasto _____ 3. Venderla _____
Hablemos ahora sobre la leña y el agua		
57	¿Cómo consiguen ustedes la leña?	<ol style="list-style-type: none"> 1. De nuestro propio terreno _____ 2. Los vecinos nos regalan la leña _____ 3. Compramos (con pago de dinero) _____ 4. Compramos con otra forma de pago _____ 5. De tierras nacionales _____ 6. De tierras municipales _____ 7. De tierras comunales _____ 8. Otros _____
58	¿Cuánto tiempo hay que caminar para llegar al sitio donde sacan leña?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menos de 15 minutos _____ 2. Entre 15 y 30 minutos _____ 3. Entre media y una hora _____ 4. Más de una hora _____
59	¿En su terreno tienen pozos, ojos de agua, río o una quebrada?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si _____ 2. No _____ <p>Si Contesta no, pasar a la pregunta No. 63</p>

60	Si tiene bosque al rededor de las fuentes de agua, ¿por qué lo mantiene?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Para proteger la fuente de agua _____ 2. Por que existe una ley local que prohíbe sembrar cerca de las fuentes de agua _____ 3. Por que la tierra de este sitio no sirve para cultivos _____ 4. Por que no he tenido tiempo para cortar el bosque _____ 5. Otro _____ 6. No sé _____
61	Si tiene un cultivo permanente alrededor de las fuentes de agua, por qué lo han sembrado este sitio?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Por que protege más el agua que un cultivo anual _____ 2. Por que no tenemos donde más sembrar _____ 3. Otro _____ 4. No sé _____
62	Si tiene granos básicos u hortalizas, ¿por qué han sembrado este cultivo en este sitio?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Porque no tenemos donde más sembrar _____ 2. Porque el agua sirve para regar el cultivo _____ 3. Otro _____
63	¿De dónde toman ustedes el agua para el consumo?	<ol style="list-style-type: none"> 1. De la tubería _____ 2. De la quebrada/el río _____ 3. De pozos _____ 4. Manantial _____
64	¿Cuánto tiempo hay que caminar para llegar a la fuente de agua?	<ol style="list-style-type: none"> 1. 0 minutos _____ 2. Entre 1 y 10 minutos _____ 3. Entre 10 y 20 minutos _____ 4. Más de 20 minutos _____
V Laboral		
65	¿Algún miembro de su familia trabaja por jornal?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Padre _____ 2. Madre _____ 3. Hijos _____ 4. Otro _____ 5. Nadie _____
66	¿Por qué trabajó a jornal?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Para la comida _____ 2. Para comprar ropa _____ 3. Para comprar medicinas _____ 4. Para comprar abonos insumos _____ 5. Otro _____

67	¿Ustedes contratan trabajadores para las labores de cultivos?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Para siembra _____ 2. Desyerbas _____ 3. Cosechas _____ 4. Fumigaciones _____ 5. Otros _____ 6. No contratan _____
68	¿Ustedes utilizan el sistema 'mano vuelta'?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si _____ 2. No _____
VI Animales		
69	¿Usted tiene alguno de los siguientes animales en la finca?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ganado _____ 2. Caballos _____ 3. Cerdos _____ 4. Gallinas o pollos _____ 5. No tiene animales _____
70	Si tiene ganado y/o caballos, ¿cuántos tienen?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vacas _____ 2. Caballos _____
VII Ingresos		
71	¿Aparte de la cosecha, que otras fuentes de ingreso tienen?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ganadería _____ 2. Comercio _____ 3. Asalariado _____ 4. Ayuda a familiares _____ 5. Otros _____ 6. No tiene otra fuente de ingreso _____
VIII Vivienda		
72	La casa donde habita es:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Propia _____ 2. Alquilada _____ 3. La cuida _____ 4. Prestada _____ 5. Provisional _____ 6. Otros _____
73	La construcción es de (sin preguntar)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Concreto y zinc _____ 2. Concreto y teja _____ 3. Madera y zinc _____ 4. Madera y teja _____ 5. Bambú y paja _____ 6. Otro _____
IX Acceso a servicios		
74	Tiene luz (sin preguntar)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Si _____ 2. No _____
75	Tiene servicio sanitario (sin preguntar)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Letrina _____ 2. No tiene _____

X Seguridad alimentaria		
76	¿En el año pasado, hubo alguna época en que su familia no tuvo suficiente alimentación?	1. Si ____ 2. No ____
77	¿Qué hicieron Usted y su familia en esa época?	1. Redujo los tiempos de comida ____ 2. Consumió solo un tipo de alimento ____ 3. Pidieron prestados alimentos ____ 4. Prestaron dinero para comprar ____ 5. Otro ____
XI Salud		
78	El año pasado, ¿u+sted o algún miembro de su familia padeció de algún tipo de enfermedad?	1. Diarrea ____ 2. Respiratorias ____ 3. Enfermedades de la piel ____ 4. Accidentes ____ 5. Problemas dentales ____ 6. Otro ____ 7. No padecieron enfermedad ____
79	¿Cómo resolvieron los problemas de salud?	1. Tuvieron que trabajar más ____ 2. Tomaron remedios caseros ____ 3. Fueron al puesto de salud ____ 4. Pidieron dinero prestado ____ 5. No hicieron nada por falta de dinero ____ 6. Venta de tierra o ganado ____ 7. Otro ____
Muchas gracias por su colaboración, es muy importante lo que nos ha contado para aprender un poco sobre la vida en San Dionisio. ¿Tiene alguna pregunta para nosotros?		

Anexo 7.3 Clasificación de Niveles de Vida Aldea Jalapa, Municipio Yorito, Yoro (Honduras)

Fecha : 10 de Abril de 1997

<p>Informante 1 Nombre: Alba Lucila Perez Sexo: femenino 42 Años Ocupación : ama de casa/ agricultora/ artesana Etnia: no</p>	<p>Informante 2 Nombre:Martha Lidia Cabrera Sexo: femenino 40 Años Ocupación: ama de casa Etnia: no</p>	<p>Informante 3 Nombre:Santos Orellana Sexo: masculino 52 Años Ocupación: agricultor-cafficultor Etnia: no</p>	<p>Informante 4 Nombre: Narcizo Mencía Sexo: masculino 38 Años Ocupación : jornalero Etnia: no</p>
<p>Nivel de Vida 1: Tienen tierras, ganado, fincas de café, viven bien; tienen casa propia. Más posibilidades de vivir bien que el resto de las personas porque tienen más fuentes de donde les entra dinero. [Cultivan maíz, frijoles, pasto; las cosechas son abundantes, les da para comercializar, tienen tierras en alquiler, alquilan casas por trabajo, dan trabajo a los más pobres, tienen hijos grandes que les ayudan y se apoyan mutuamente, tienen todo lo necesario.]</p>	<p>Nivel de Vida 1: Tienen su profesión, tienen ganado, tierras propias donde cultivan maíz. Los hombres tienen trabajos como albañiles, tienen su buena casa propia, tienen sembrados buenos pastizales y de lo que cultivan tiene bastante cosechas, tienen cerdos, gallinas. [Las mujeres están como amas de casa, dan trabajo a otras personas, tienen terreno y casas; tienen de que sostenerse; tienen oficios y en algunos casos tienen sus talleres bien montados, unos de ellos son albañilería o trabajan la hojalatería; tienen buenos negocios y más forma de hacer dinero.]</p>	<p>Nivel de Vida 1: Tienen ganado, tierras donde sembrar maíz; tienen más facilidades porque tienen más entradas y más formas de recoger el dinero, por ejemplo ellos venden animales, venden cosechas, tienen negocios. No pasan alcanzados sino oigados, no tienen que estar pensando un día antes en que hay que hacer para comer el día siguiente. Viven bien porque tienen una buena casa propia.</p>	<p>Nivel de Vida 1: Viven bien porque venden: ganado, leche, café, frijoles, maíz; tienen la oportunidad de dar en alquiler terrenos; tienen bastantes tierras; cultivan bastante pero también dejan para consumo. [Las cosechas les dura todo el año, son personas que tienen más entradas en el año. No hambread porque tienen como almacenar granos y solo sacan de la reserva en época de crisis. Dan trabajo a otras personas; dan casa en alquiler. Tienen bastantes garantías en caso que quieran conseguir préstamos, tienen acceso a crédito y préstamos.]</p>
<p>Nivel de Vida 2: Pasan del salario, no tienen tierras. Tienen algo de cerdos y gallinas. Tienen animales como ovejas, abejas, cabras pero no tienen vacas. Tienen casa propia, tienen un sueldo seguro en el mes, son profesionales o tienen su oficio, no cultivan.</p>	<p>Nivel de Vida 2: Tienen su casa; son jornaleros; cosechan frijoles y maíz, venden algo de lo que cosechan; tienen poca tierra propia, se ven obligados a alquilar tierras a lo del grupo uno o en otras comunidades; las mujeres se dedican a hacer los oficios domésticos; las casas no son ruinas.</p>	<p>Nivel de Vida 2: No tienen mucho, viven de los talleres de oficios, tienen unas manchas de café y un poco de ganado. Tienen un poco de tierras, tienen menos capital que los del grupo anterior. [Tienen casa propia, también negocian, cuando quieren cultivan bastantes tienen</p>	<p>Nivel de Vida 2: Tienen un poco de tierras, siembran maíz, consiguen la comida, al menos la tienen algo segura; se sacrifican menos; trabajan lo de ellos; hay quienes tienen cafetales, tienen silos para almacenar en época de crisis, pasan un poco menos preocupados por trabajo y comida que los del grupo tres, tienen sus casas en buen estado, tienen unos animales</p>

<p>Informante 1 Nombre: Alba Lucila Perez Sexo: femenino 42 Años Ocupación : ama de casa/ agricultora/ artesana Etnia: no</p>	<p>Informante 2 Nombre:Martha Lidia Cabrera Sexo: femenino 40 Años Ocupación: ama de casa Etnia: no</p>	<p>Informante 3 Nombre:Santos Orellana Sexo: masculino 52 Años Ocupación: agricultor-cañicultor Etnia: no</p>	<p>Informante 4 Nombre: Narcizo Mencía Sexo: masculino 38 Años Ocupación : jornalero Etnia: no</p>
		<p>que alquilar tierras, no tienen ganado ni cafetales de gran tamaño, jomalean poco.]</p>	<p>como caballos, gallinas, cerdos, unas cuantas cabras. Cultivan café, frijoles, maíz, venden parte y otra la dejan para el consumo; las cosechas son menores que las del grupo uno. No todos tienen acceso a crédito o préstamos.</p>
<p>Nivel de Vida 3: Tienen su parcelita de tierra, no tienen sueldo mensual, ni seguro, tienen casa propia. Cultivan maíz para el consumo, tienen familia grande, las mujeres son amas de casa, los hombres todos los días jomalean, no tienen tierras suficientes, los sueldos son malos, tienen una manzana, no tienen nada seguro.</p>	<p>Nivel de Vida 3: Las mujeres viven de oficios domésticos y trabajan haciendo venta de pan, nacatamales y otras cosas, los hombres trabajan al jornal en al aldea pero también hacen milpas pequeñas no en tierras propias, consiguen con los del grupo uno o donde personas de Yorito que tienen tierras en las aldeas. Viven más pobres que los del grupo dos porque tienen sus casitas más ruinas.</p>	<p>Nivel de Vida 3: Son los más pobres, viven del jornal en la comunidad, en Yorito, Sabana; no tienen fuente segura de trabajo, son inestables en el trabajo. No hay patrón fijo de trabajo, las mujeres solas a veces se van a trabajar a la costa para poder comer y darle a sus hijos. [En época de corta de café, hasta los niños salen a trabajar, siembran sus mancha de maíz para medio pasar partecita del año. En este grupo hay muchos viejos y enfermos. Los niños pasan bastante desnutridos y enfermos.]</p>	<p>Nivel de Vida 3: Su situación económica es baja o muy mala, no tienen tierras, no cultivan son peones o jornaleros; hay muchas mujeres solas que viven lavando ajeno, no tienen el apoyo de nadie; las personas de este grupo no tienen donde cultivar, no tienen comida segura, cultivan en tierras prestadas. [A veces cuando no consiguen trabajo tienen que salir de la aldea para poder conseguir el plato de comida, salen al Kiwe, Yorito, Sabana de San Pedro, en época de corta no faltan, también jomalean en la comunidad. No tienen casa, no tienen animales, compran la mayor parte de los granos, no tienen que vender, no tienen garantías para préstamos.</p>

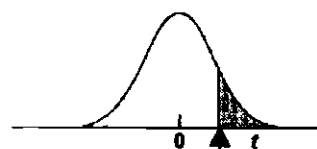
Anexo 7.4 Frecuencia de Uso de los Indicadores por Cada Nivel de Vida en Vallecillos, Yorito, Yoro, Honduras.

Indicadores	Nivel de Vida			
	Alto	Medio	Bajo	Total
Son jornaleros		1	3	4
Siembran bastante maíz	3	1		4
Tienen mucha tierra	3			3
Son ganaderos	3			3
No tienen tierra			3	3
Casa mala o no tienen			3	3
Tienen poca tierra		3		3
Siembran café	2			2
Tienen problemas de alimentación			2	2
Cultivan poco grano		3	1	4
Tienen casas en buen estado	2			2

Anexo 7.5 Frecuencia de Uso los Indicadores por Cada Nivel de Vida en la Albardilla, Sulaco, Yoro, Honduras.

Indicadores	Nivel de Vida			
	Alto	Medio	Bajo	Total
Son jornaleros			3	3
Siembran bastante maíz	3			3
Tienen mucha tierra	2			2
Son ganaderos	2			2
No tienen tierra			3	3
Casa mala o no tienen		1	3	4
Tienen poca tierra		2		2
Siembran bastante frijol	2			2
Siembran café	2			2
Tienen problemas de alimentación			2	2
Tienen casas en buen estado	2			2

Anexo 7.6 Tabla 't' de Student



Punto crítico. Por ejemplo:
T.025 deja probabilidad de
.025 en último segmento.

g.l	t.25	t.10	t.05	t.025	t.010	t.005	t.0025	t.0010	t.0005
1	1.00	3.08	6.31	12.7	31.8	63.7	127	318	637
2	0.82	1.89	2.92	4.30	6.96	9.92	14.1	22.3	31.6
3	0.76	1.64	2.35	3.18	4.54	5.84	7.45	10.2	12.9
4	0.74	1.53	2.13	2.78	3.75	4.60	5.60	7.17	8.61
5	0.73	1.48	2.02	2.57	3.36	4.03	4.77	5.89	6.87
6	0.72	1.44	1.94	2.45	3.14	3.71	4.32	5.21	5.96
7	0.71	1.41	1.89	2.36	3.00	3.50	4.03	4.79	5.41
8	0.71	1.40	1.86	2.31	2.90	3.56	3.83	4.50	5.04
9	0.70	1.38	1.83	2.26	2.82	3.25	3.69	4.30	4.78
10	0.70	1.37	1.81	2.23	2.76	3.17	3.58	4.14	4.59
11	0.70	1.36	1.80	2.20	2.72	3.11	3.50	4.02	4.44
12	0.70	1.36	1.78	2.18	2.68	3.05	3.43	3.93	4.32
13	0.69	1.35	1.77	2.16	2.65	3.01	3.37	3.85	4.22
14	0.69	1.35	1.76	2.14	2.62	2.98	3.33	3.79	4.14
15	0.69	1.34	1.75	2.13	2.60	2.95	3.29	3.73	4.07
16	0.69	1.34	1.75	2.12	2.58	2.92	3.25	3.69	4.01
17	0.69	1.33	1.74	2.11	2.57	2.90	3.22	3.65	3.97
18	0.69	1.33	1.73	2.10	2.55	2.88	3.20	3.61	3.92
19	0.69	1.33	1.73	2.09	2.54	2.86	3.17	3.58	3.88
20	0.69	1.33	1.72	2.09	2.53	2.85	3.15	3.55	3.85
21	0.69	1.32	1.72	2.08	2.52	2.83	3.14	3.53	3.82
22	0.69	1.32	1.72	2.07	2.51	2.82	3.12	3.50	3.79
23	0.69	1.32	1.71	2.07	2.50	2.81	3.10	3.48	3.77
24	0.68	1.32	1.71	2.06	2.49	2.80	3.09	3.47	3.75
25	0.68	1.32	1.71	2.06	2.49	2.79	3.08	3.45	3.73
26	0.68	1.31	1.71	2.06	2.48	2.78	3.07	3.43	3.71
27	0.68	1.31	1.70	2.05	2.47	2.77	3.06	3.42	3.69
28	0.68	1.31	1.70	2.05	2.47	2.76	3.05	3.41	3.67
29	0.68	1.31	1.70	2.05	2.46	2.76	3.04	3.40	3.66
30	0.68	1.31	1.70	2.04	2.46	2.75	3.03	3.39	3.65
40	0.68	1.30	1.68	2.02	2.42	2.70	2.97	3.31	3.55
60	0.68	1.30	1.67	2.00	2.39	2.66	2.92	3.23	3.46
120	0.68	1.29	1.66	1.98	2.36	2.62	2.86	3.16	3.37
∞	0.67 = z.25	1.28 = z.10	1.64 = z.05	1.96 = z.025	2.33 = z.010	2.58 = z.005	2.81 = z.0025	3.09 = z.0010	3.29 = z.0005

Fuente: T.H. Wonnacott; R.J. Wonnacott