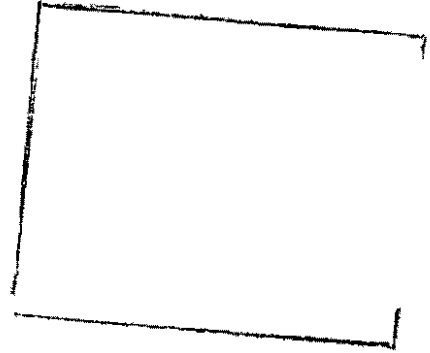


EVALUACION PRELIMINAR DE TRES NUEVOS HERBICIDAS
POSEMERGENTES EN YUCA (Manihot esculenta Crantz)



0
ANTONIO JOSE LOPEZ M
//
DIETRICH E LEHNER

CIAT
BIBLIOTECA
55655

PALMIRA, AGOSTO 1983

CIAT
BIBLIOTECA
1983

21488

INTRODUCCION

El cultivo de la yuca Manihot esculenta, dado su alto potencial en el aporte de carbohidratos para la dieta humana y animal y en la producción de alcohol energético, cobra cada día más importancia en zonas tropicales potenciales para su producción, reflejada ésta en la búsqueda de tecnología apropiada que garantice mejores rendimientos a un costo más razonable

Entre las prácticas del cultivo, el control químico de las malezas juega un papel de suma importancia ya que éstas como en otros cultivos compiten por luz, agua, nutrientes, etc. Es así como se ha demostrado que el período crítico de competencia con las malezas para la yuca, va hasta los primeros 120 días del cultivo, época en la cual el cultivo ha "cerrado" (Dolly Piedrahíta 1976), citados por Doll y Lehner (1981)

La rusticidad y creencia en la facilidad del cultivo, han inducido en la mayoría de agricultores al descuido en el control de las malezas, acompañado por el hecho de que el efecto de malas hierbas sólo puede ser apreciado cuando éstas ya han causado el mayor daño al cultivo de la yuca

En base a esta situación, el uso de herbicidas posemergentes cobra importancia, mucho más si son utilizados a tiempo, en forma conciente y apropiada y bajo recomendaciones técnicas bien fundamentadas.

productos recomendados y la no disponibilidad de herbicidas en cantidades pequeñas (lts , lbs).

Los herbicidas Fenoxaprop-etil, Glufosinate y Mefluidide 2-S, son presentados por sus compañías productoras como promisorios en posemergencia, esta condición hace que en la literatura sean más bien pocos los reportes sobre el uso de estos productos El Paraquat y Oxifluorfen objetos del presente estudio, más antiguos en la literatura, pero no como mezcla posemergente en yuca

En recomendaciones para el control químico de las malezas en el cultivo de la yuca, CIAT 1976-1981, recomienda el Paraquat a dosis de 480 gr l.a /ha para suelo liviano y pesado en posemergencia dirigida con pantalla protectora, en esta misma dosis cuando se aplique en mezcla con Karmex en igual forma y época de aplicación

Paraquat en mezcla con Oxyfluorfen es recomendado por CIAT 1976-1981 en posemergencia dirigida con pantalla a dosis de 240 + 480 gr l.a /ha respectivamente para suelos livianos y de 240 + 720 gr l.a /ha para suelos pesados Es indispensable un surfactante para mejor efecto

En el mismo sentido, Sandoval (1979), señala positivamente a Oxifluorfen en dosis de 720 a 960 gr l.a /ha mas 240 gr l.a /ha de Paraquat en un volumen total de mezcla de 400 lt/ha en posemergencia dirigida Sobre malezas muy desarrolladas, hacer un corte o chapeo y luego aplicar la mezcla señalada dos a tres semanas después

Blaise y Kapusta (1980), ensayaron la mezcla Paraquat + Oryzalin + Oxifluorfen en preemergencia al cultivo para controlar malezas en Girasol obteniendo 94-98% de control sobre Ipomoea hederacea y Setaria sp

Mefluidide 2-S, según la compañía productora 3M (1980), ha sido investigado como herbicida en posemergencia en soya con el nombre comercial VISTAR. Evaluado por dos años, es efectivo para el control de Sorghum halepense en dosis de 0.25 lb i a /Acre antes que las malezas alcancen 15 pulg. Aplicado en posemergencia a una tasa de 0.125 - 0.5 lb i a /Acre, ha aniquilado, suprimido el crecimiento y/o inhibido formación de semillas en gramíneas y malezas de hoja ancha. En reinfestación, en dosis de 0.125 - 0.25 lb i a /Acre, tres a cuatro semanas después de la primera aplicación, produce excelente control. Su acción no es alterada con la adición de un surfactante no iónico.

Por otra parte, Mefluidide aplicado en posemergencia, a una tasa de 0.14 kg i a /ha seguido tres a siete días más tarde por una aplicación de 0.14 - 0.28 kg i a /ha, dió mejor control de Sorghum halepense que una sola aplicación de 0.28 - 0.56 kg i a /ha en soya (Hargroder, Cox y Yonce 1981)

Amaranthus sp, Acanthospermum hispidum, Sida sp, Chenopodium album, Brachiaria plantaginea, Digitaria sanguinalis y Eleusine indica, fueron efectivamente controlados por Mefluidide cuando se aplicó mezclado con Bentazone a tasas de 0.48 y 1.152 kg i a /ha

respectivamente (Paulo et al 1982) La mezcla desarrolló efecto sinérgico, controlando mejor que cada producto por separado

Glufosinate (HOE 00661) evaluado en tres experimentos en 1981, para el control de malezas en cultivos de mínima labranza, en maíz dio un excelente control aplicado sobre una soca de centeno, Glufosinate alcanzó una tasa de control intermedia entre la rápida acción del Paraquat y la lenta y tardía respuesta del Glyphosate, productos evaluados en el mismo campo En rastreo de centeno fué muy activo contra gramíneas anuales altas (12-14 pulg) (Wilson y Hines 1982)

Peter y Zaprozalka (1982) compararon la acción de Glufosinate y Paraquat sobre alfalfa a pocos cinco días de removido el primer y segundo corte, Paraquat aplicado después del primer corte, no controló Digitaria sanguinalis en el segundo corte ya que la mayor parte de las malezas germinaron después del tratamiento, Glufosinate, controló pero causó daño considerable a la Alfalfa

En igual sentido, Langelüddeke et al (1981), evaluaron Glufosinate sobre malezas anuales en frutales y viñedos, en solución al 20% del herbicida a una tasa de 1 kg i a /ha, dió de buen a muy buen control Sugieren además que malezas perennes algunas veces requieren alta concentración Señalan a Glufosinate (HOE-39866) como un nuevo herbicida de contacto, que algunas veces tiene más baja acción que Paraquat pero provee supresión más duradera de especies perennes

Fenoxaprop-etil, herbicida de contacto, no actúa en preemergencia Su acción solo es efectiva sobre malezas gramíneas de diferente tamaño, con buena humedad en el ambiente y suelo (Hoechst Col Alvaro Meléndez com pers.) Hoechst Colombiana informó que ha sido previamente ensayado en tabaco, repollo, tomate, cebolla con buenos resultados en control de gramíneas y selectividad al cultivo en un 100%

MATERIALES Y METODOS

| | | |
|------------------------|--|-------------|
| Variedad | Mexico 11 | |
| Población | 10 000 plantas/ha | |
| Sistema de siembra | Caballones a 1 m | |
| Posición de la estaca | Vertical | |
| Longitud de la estaca | 20 cm, sembrada 2/3 de su longitud | |
| Fertilización | Se utilizó la fórmula 50-50-50-10 kg/ha de N - P ₂ O ₅ - K ₂ O - Zn, establecida para ensayos en CIAT Todos localizados sobre el caballón al momento de la siembra | |
| Tratamiento de estacas | Dithane M-45 | 2 22 gr/lt |
| | Manzate D | 1 25 gr/lt |
| | Vitigran | 2 00 gr/lt |
| | Malathion C E 57% | 2 00 gr/lt |
| | Sulfato de Zinc | 20 00 gr/lt |

DISEÑO Y TRATAMIENTOS

| | |
|--------|--|
| Diseño | Parcelas subdivididas con tres replicaciones, en el cual el factor principal E se asignó a la época de aplicación 21, 36 y 51 días después de siembra (D D S) Factor secundario a la dosis utilizada correspondiendo D ₁ = dosis baja y |
|--------|--|

D₂ = la alta El tercer factor correspondió a productos

Tratamientos

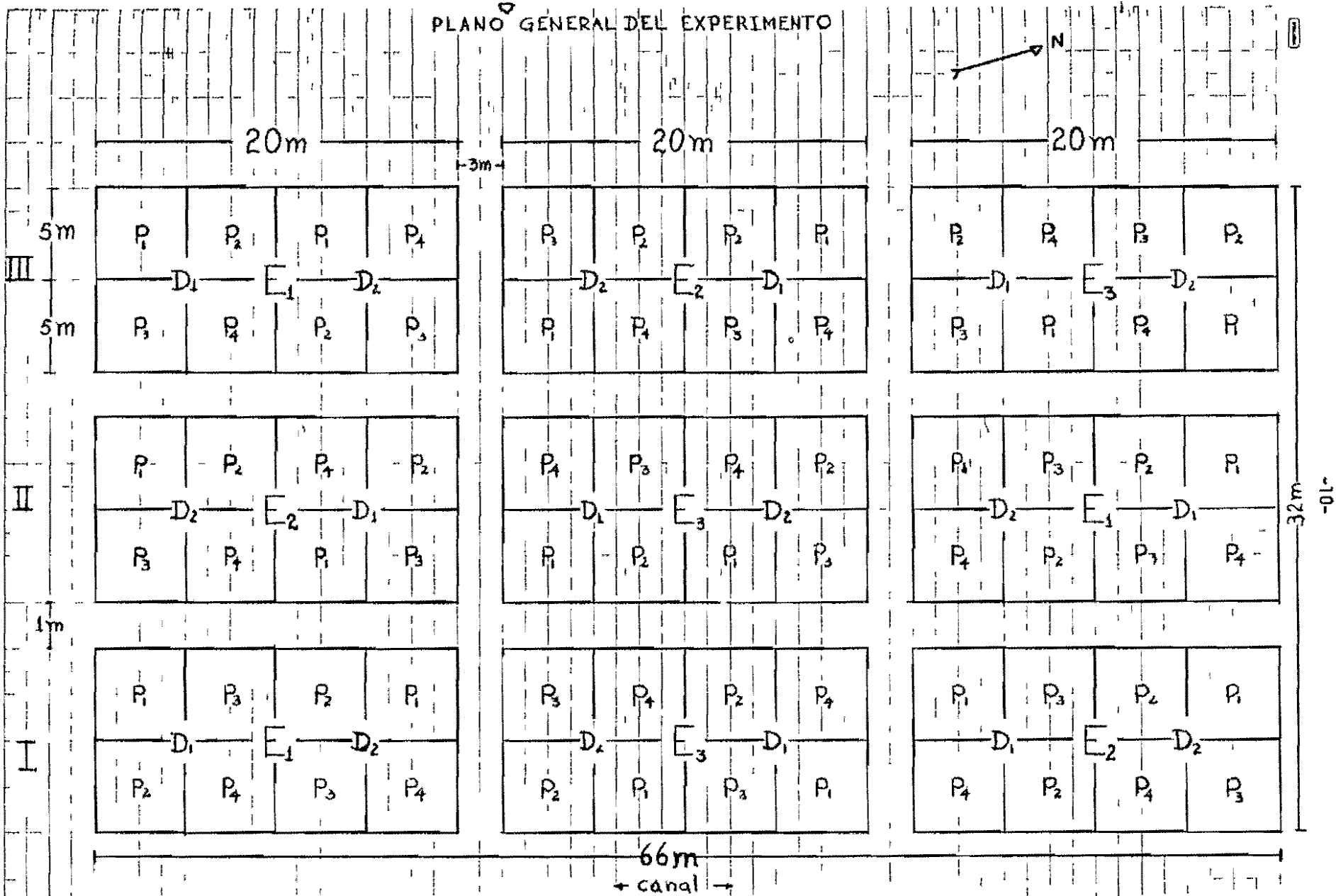
- 1 Fenoxaprop-etil (Furore)
- 2 Paraquat + Oxifluorfen
(Gramaxone + Goal - 2EC)
- 3 Glufosinate (HOE 39866
OH-VD-066 = Basta)
- 4 Mefluidide 2-S (MBR 12325 =
Vistar 2-S)

Las aplicaciones se hicieron con una bomba tipo A-Z, adaptándole aguilón con dos boquillas TK-2 (Rino No 2) que descarga 960 cc por minuto a 20 lb de presión. El área por parcela se cubrió en cada aplicación con 900 cc de agua a 30 lb de presión de CO₂, lo que equivale a un volumen de 360 lt/ha o sea 95 l gln/ha se utilizó como adherente 1.5 cc de agrotin por cada 900 cc de agua. El presente ensayo se sembró en un lote donde las malezas predominantes fueron entre otras Leptocloa filiformis, Eleusine indica, Portulaca oleracea, Euphorbia hypericifolia, Euphorbia hirta, Borreria laevis, Amaranthus dubius, Corchoris orinocensis, Ipomoea sp., Phyllanthus amarus y Cyperus spp

OBSERVACIONES

- El índice de daño (ID) se cuantificó cada diez días después de aplicación hasta la tercera lectura, se utilizó escala 0 = ningún daño hasta 10 = plantas muertas

PLANO GENERAL DEL EXPERIMENTO



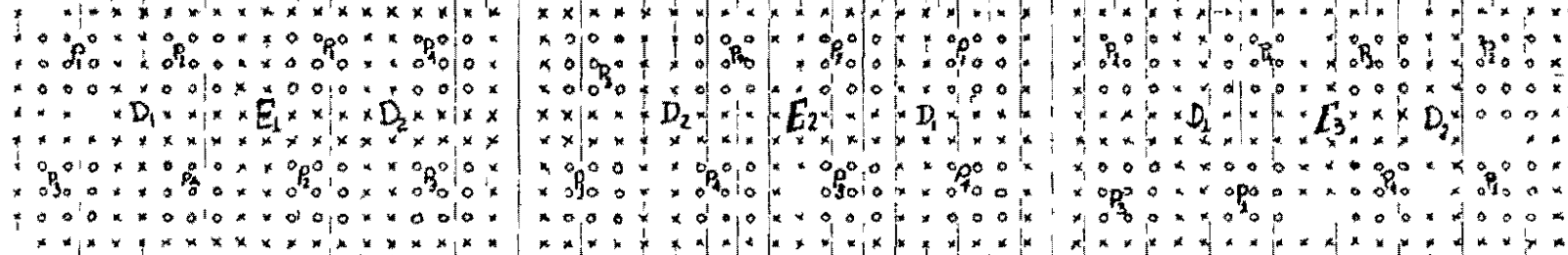
- P₁ FENOXAPROP-ETIL
- P₂ PARAQUAT + OXIFLUORFEN
- P₃ GLUFOSINATL
- P₄ MEFLUIDIDE 2-S

- E = área de aplicación
- E₁ = 21 DDS
- E₂ = 36 DDS
- E₃ = 51 DDS

- Dosis de aplicación
- D₁ dosis baja
- D₂ dosis alta

AMPLIACION DE LA REPETICION III

III



- P₁ FENOXA PROPETIL
- P₂ PARAQUAT + OXIFLUORFEN
- P₃ GLUFOSINATE
- P₄ MEFLUIDE
- E₁ APLICACION A LOS 21 DIAS DESPUES DE SIEMBRA
- E₂ APLICACION A LOS 36 DIAS DESPUES DE SIEMBRA
- E₃ APLICACION A LOS 51 DIAS DESPUES DE SIEMBRA
- X X X PANTAS DE VERDE
- O O O PARCELA REAL
- D₁ DOSIS BAJA
- D₂ DOSIS ALTA

- Porcentaje de control de malezas gramíneas, hoja ancha y Cyperaceas, cada diez días hasta el tercer mes (60 días después de cada aplicación).
- Altura de plantas cada 30 días después de siembra (3 plantas por parcela)
- Rendimiento y sus componentes
- Contenido de materia seca
- Contenido de almidón

Hasta la elaboración del presente informe, 3 meses DDS, para el primer tiempo de aplicación 21 DDS, solo se hizo seis lecturas, cinco para la aplicación de 36 DDS y cuatro para la de 51 DDS Para altura de plantas tres observaciones La cuantificación del porcentaje de control se hizo tomando como testigo para cada aplicación las parcelas de las épocas subsiguientes que no se habían aplicado, así para E₁ se tomó E₂ y E₃, para E₂ las de E₃ Las de E₃, siendo las de mayor infestación, aún después de aplicadas mantuvieron la población, aunque afectadas por los productos sirvieron de comparación para las evaluaciones postreras de E₁ y E₂ donde la supresión fué más notoria Las evaluaciones siguientes para E₃ se hicieron en base a la intensidad y progreso o nó del daño sobre las malezas

MATERIAL UTILIZADO

| | |
|-----------------|--|
| Semilla de yuca | 1800 estacas cultivar Mexico-11 de rápido crecimiento en los primeros meses. |
| Fertilizantes | (Tabla 1) |

TABLA 1 Cantidad de fertilizantes utilizados

| Fuente | kg/ha | kg/lote (1800 m ²) | kg/parcela | gr/planta |
|-------------------|--------|-----------------------------------|------------|-----------|
| 15-15-15 | 333,33 | 59,999 | 0,833 | 33,32 |
| ZnSO ₄ | 34,1 | 6,138 | 0,085 | 3,40 |
| Total | | | | 36,72 |

Riego e Insecticida

A los 35 DDS, se aplicó Sistemín 0 33 lt/ha contra Trips más 0,83 kg de ZnSO₄/ha como fertilizante foliar. A los 37 días se aplicó un riego por aspersión equivalente a 30 mm, ya que la germinación de las malezas se vio afectada por la sequía prolongada.

Herbicidas y sus datos técnicos

La Tabla 2 resume la información técnica sobre los cinco productos utilizados en los cuatro tratamientos

TABLA 2 Nombre común, comercial, formulación y dosis de cinco herbicidas aplicados en Posemergencia

| Tratam | N Común | N comercial | Formulación IA/lt | IA/ha recomendado | lt/ha recomendado | IA/ha a aplicar | lt/ha P a aplicar | Com |
|----------------|---------------------|----------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|----------------------|-----|
| P ₁ | Fenoxaprop- etil | Furore | C.E 120 gr | 180 gr | 1 5 | 120 gr 240 gr | 1 2 | |
| P ₂ | Paraquat + | Gramoxone + | C E 240 gr | 720 gr | 3 | 480-960 + + | 2-4 ++ | |
| | Oxifluorfen | Goal | C E 240 gr | 720-960 gr | 3-4 | 480-960 | 2-4 | |
| P ₃ | Glufosinate | Basta | L S 200 gr | 600 gr | 3 | 400 gr 800 gr | 2 4 | |
| P ₄ | Mefluidide | Vistar 2-S | L S 240 gr | 680-2700 gr | 2,8-11 2 | 1360 gr 2700 gr | 5 6 11 2 | |

TOTAL HERBICIDAS NECESARIOS

| Herbicida | Dosis baja (D ₁) | Dosis alta (D ₂) | Dosis/Parcela | |
|------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------|------------|
| | | | Baja | Alta |
| Fenoxaprop-etil | 22,5 cc | 45 cc | 25 cc | 50 cc |
| Paraquat + Oxifluorfen | 45 + 45 cc | 90 + 90 cc | 5 + 5 cc | 10 + 10 cc |
| Glufosinate | 45 | 90 cc | 5 cc | 10 cc |
| Mefluidide | 126 | 252 cc | 14 cc | 28 cc |

BIBLIOTECA

RESULTADOS Y DISCUSION

Las malezas observadas en grado representativo durante la evaluación anterior a cada aplicación fueron en orden de importancia

GRAMINEAS

Leptocloa filiformis - - - -

Eleusine indica

Digitaria sanguinalis

Cinodon dactylon

CYPERACEAS

Cyperus rotundus

Cyperus ferax

HOJA ANCHA

Euphorbia hypericifolia

Euphorbia hirta

Euphorbia sp.

Caperonia palustris

Phyllanthus amarus

Portulaca oleracea

Borreria laevis

Corchorus orinocensis

Ipomoea sp

Amaranthus dubius

Amaranthus spinosus

Commelina difusa

Emilia sonchifolia

Physalis angulata

Casia tora

Sida acuta

Mimosa pudica

La distribución de Leptocloa filiformis, E hirta, Borreria laevis, E hyperficifolia y Phyllanthus amarus fué general, el resto de especies presentaron distribución errática

INDICE DE DAÑO (Tabla 3, Fig 1 y 2)

Epoca Para los cuatro tratamientos, el mayor daño sobre el cultivo se presentó en la aplicación de 51 DDS. Entre la aplicación de 21 y 36 DDS no fué apreciable la diferencia

Epoca-tratamiento De los cuatro tratamientos, Paraquat + Oxifluorfen causó el mayor daño químico en todas las tres épocas de aplicación, aumentó con el tiempo de aplicación, le siguió en importancia Glufosinate con el mismo comportamiento a través del tiempo. Fenoxaprop-etil y Mefluidide 2-S no incidieron en forma apreciable manteniendo su índice cerca a cero. Para la $E_1 = 21$ DDS, Mefluidide se mantuvo en cero daño al igual que en la época de 36 DDS, solo para 51 DDS su daño fué leve

Epoca-dosis-tratamiento Mefluidide a dosis baja presentó daño cero en las dos primeras épocas de aplicación, en la tercera, inicialmente quemó la yuca pero no alcanzó el grado 1, a los 20 días de la E_3 , la planta se recuperó y el daño se estabilizó en 0.3 (Fig 1). En dosis alta, 240 gr/ha, aplicado a los 21 DDS no causó daño debido al poco desarrollo del cultivo lo que permitió un mejor desplazamiento del operario entre surcos. A los 36 DDS, el daño fué estable en 0.3, en ésta época el cultivo tenía en promedio para este tratamiento 25 cm de altura un poco más bajo que en la E_1 por el efecto de la competencia por las malezas. Lo que justifica en parte este daño, fué la irregularidad de los surcos en su amplitud, por lo que en algunos surcos muy angostos se cerró las

pantallas y esto cortaba el abanico de aplicación, deslizándose en gotas más gruesas que quemaron hojas bajas. En la aplicación de 51 DDS su comportamiento fué igual que a dosis de 140 gr l a /ha (Fig 2).

Paraquat + Oxifluorfen y Glufosinate, mantuvieron su tendencia de daño en ambas dosis a través de las tres fechas de aplicación, siendo el primero más dañino que el segundo. El daño del Paraquat + Oxifluorfen en dosis baja 480 + 480 gr l a /ha, en E₁ fué estable (ID=2.3), en E₂ éste mismo índice decreció a medida que las malezas fueron suprimidas y la planta se recuperó, como se observa en la Tabla 7, las parcelas con éste tratamiento no presentaron mucha diferencia en altura aunque un poco mayor que las tratadas a los 21 DDS. Ya en E₃, el ID fué más alto alcanzando el grado tres (3). Aquí vale anotar que la alta infestación

de malezas también incidió en el daño de los productos al cultivo ya que las hojas de este hicieron contacto con la de malezas impregnadas de la aspersión. La época de menor daño fué 36 DDS.

Indice de daño Química

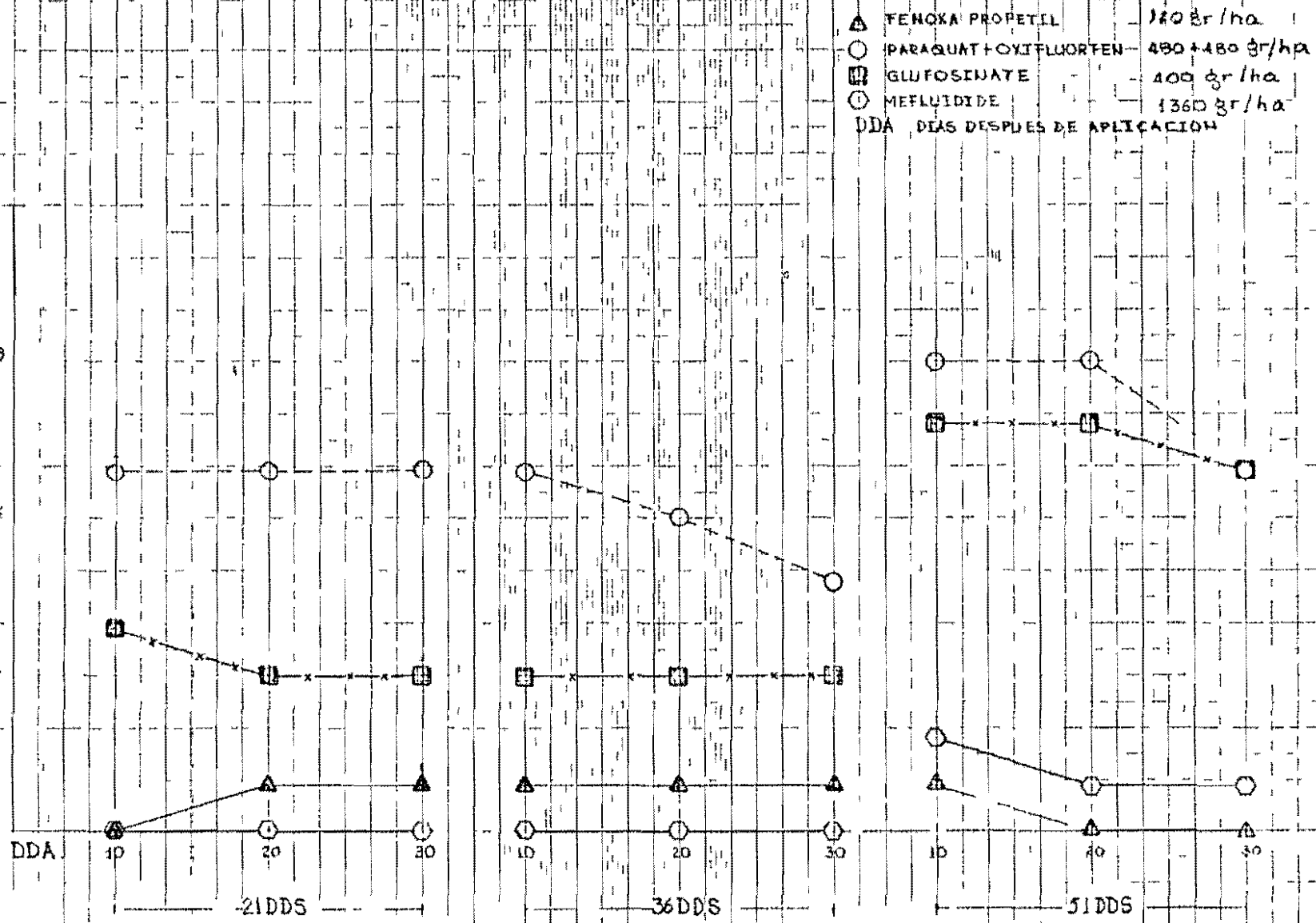


FIGURA 1. Índice de daño de cuatro tratamientos herbicidas en post emergencia a tres épocas de aplicación a dosis baja en yuca.

Indice de daño Químico

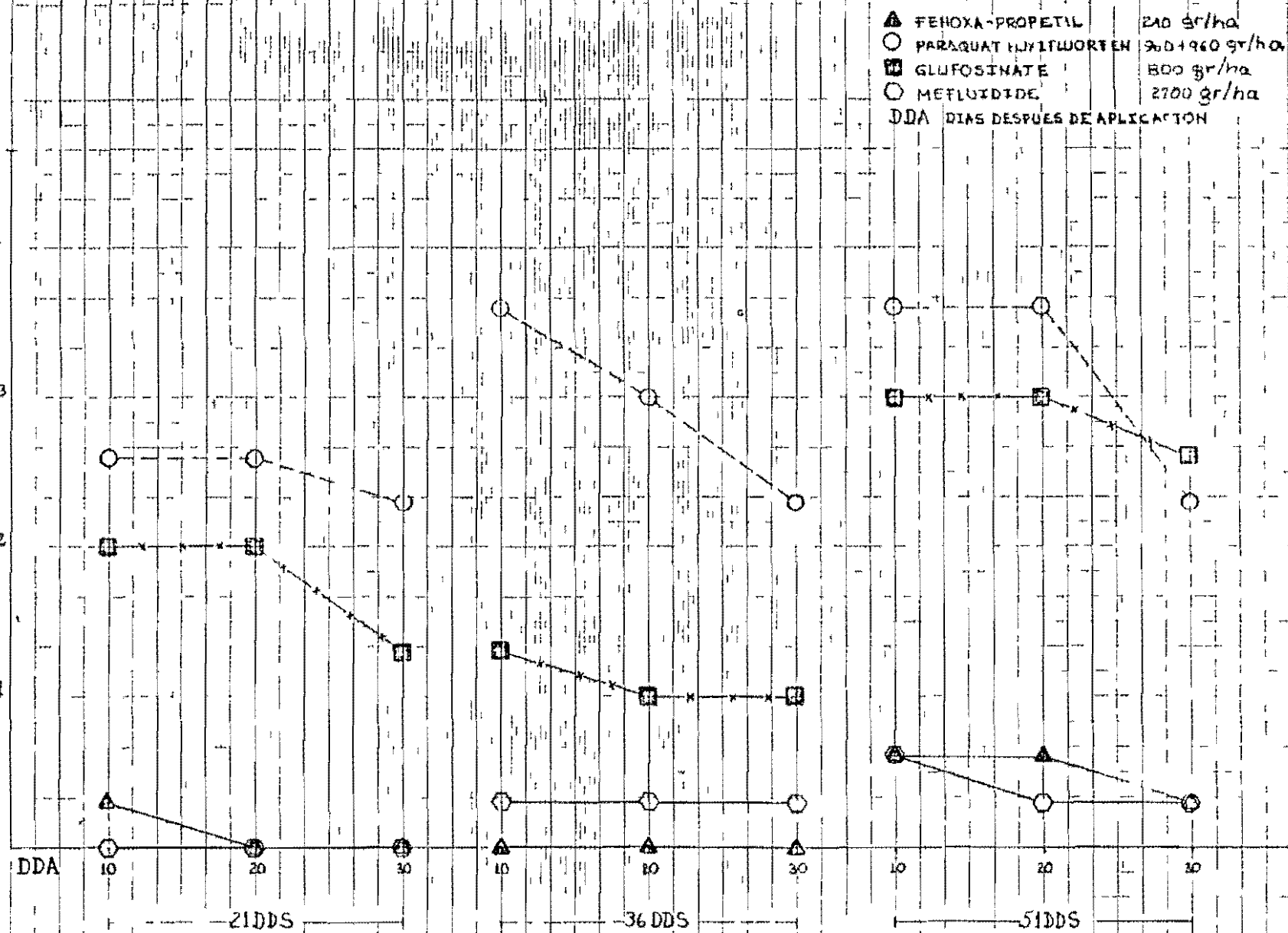


FIGURA 2. Indice de daño de cuatro tratamientos herbicidas en post emergencia a tres épocas de aplicación a Jovis alta en yuca.

Cuando este tratamiento se aplicó a 960 + 960 gr i a /ha, en E₁ el daño fué mayor que con D₁ pero la planta se recuperó más rápido quizás por una supresión más efectiva de las malezas Esta recuperación se presentó en las tres épocas El daño fué mas duradero en la E₃ dado el estado nutricional de la planta a esa época A esta dosis el tratamiento es igual de dañino a los 36 y 51 DDS

En general, el menor daño se presentó a dosis baja en las tres épocas de aplicación siendo la E₂ la de más bajo índice (Tabla 3)

Glufosinate a dosis de 400 gr i a /ha presentó índices de 1 1, 1 0 y 2 5 para las tres épocas de aplicación, 1 8, 1 1 y 2 9 en igual sentido para dosis de 800 gr i a /ha en E₁, la dosis alta a los 10 y 20 DDA duplicó el ID que la dosis baja produjo a los 20 y 30 DDA, descendiendo a los 30 días al ID que tuvo la dosis baja a los 10 DDA

Para E₂ el ID fué estable en 1 para D₁, con D₂ después de 20 DDA se estabilizó en 1 Para la E₃, fué poca la diferencia siendo mayor a dosis de 800 gr i a /ha con ID = 2 9 (Tabla 3)

Fenoxaprop-etil en E₁ fué el tercero más bajo de los productos para ambas dosis con ID 0 2 y 0 1 respectivamente, en E₂ continuó igual con ID = 0 3 y 0 para las dos dosis A dosis de 120 gr i a /ha fué menos dañino que con 240 gr i a /ha, con la primera estuvo cercano a cero (0) y con la segunda alcanzó 0 5 (Tabla 3)

TABLA 3. Índice de daño de cuatro tratamientos herbicidas en posemergencia en tres tiempos de aplicación en yuca.

| Tratamiento | Dosis IA/ha | E ₅ = 21DDS | | | E ₂ = 36DDS | | | | E ₃ = 51DDS | | | | |
|------------------------|----------------|-------------------------------|-----|-----|------------------------|-----|-----|-----|------------------------|-----|-----|-----|-----|
| | | DIAS DESPUES DE LA APLICACION | | | | | | | | | | | |
| | | 10 | 20 | 30 | X | 10 | 20 | 30 | X | 10 | 20 | 30 | X |
| Fenoxaprop-etil | 120 gr | 0 | 0 3 | 0 3 | 0 2 | 0 3 | 0 3 | 0 3 | 0 3 | 0 3 | 0 | 0 | 0 1 |
| | 240 gr | 0 3 | 0 | 0 | 0 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 6 | 0 6 | 0 3 | 0 5 |
| Paraquat + Oxifluorfen | 480 + 480 gr | 2 3 | 2 3 | 2 3 | 2 3 | 2 3 | 2 0 | 1 6 | 2 0 | 3 0 | 3 0 | 2 3 | 2 8 |
| | 960 + 960 gr | 2 6 | 2 6 | 2 3 | 2 5 | 3 6 | 3 0 | 2 3 | 3 0 | 3 6 | 3 6 | 2 3 | 3 2 |
| Glufosinate | 400 gr | 1 3 | 1 0 | 1 0 | 1 1 | 1 0 | 1 0 | 1 0 | 1 0 | 2 6 | 2 6 | 2 3 | 2 5 |
| | 800 gr | 2 0 | 2 0 | 1 3 | 1 8 | 1 3 | 1 0 | 1 0 | 1 1 | 3 0 | 3 0 | 2 6 | 2 9 |
| Mefluidide 2-S | 1360 gr | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 6 | 0 3 | 0 3 | 0 4 |
| | 2700 gr | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 3 | 0 3 | 0 3 | 0 3 | 0 6 | 0 3 | 0 3 | 0 4 |

PORCENTAJE DE CONTROL

Malezas de hoja ancha (Tabla 4, Fig 3 y 4)

Epoca - tratamiento Considerando la aplicación de 21 DDS, Paraquat + Oxifluorfen tanto en dosis de 480 + 480 gr i a /ha como en la de 960 + 960 gr i a /ha, dió el control más efectivo de esta época aunque también correspondió al tratamiento con mayor ID Su efecto sobre este tipo de malezas se mantuvo un tanto estable hasta los 60 DDA

En orden de importancia, Glufosinate provevó el segundo mejor control Se presentó diferencia muy notable en el efecto de dosis que se verá más adelante Mefluidide fué el tercer producto aunque su efectividad sobre este tipo de malezas no fué buena Fenoxaprop-etil no afectó a este tipo de malezas y su ID sobre la yuca fué muy leve

Cuando la aplicación se hizo 36 DDS, hasta los 50 DDA, el comportamiento de los cuatro tratamientos fué muy similar al de 21 DDS Paraquat + Oxifluorfen fué el que proveyó mayor supresión de malezas hoja ancha, seguido por Glufosinate con una mejor acción de su dosis baja La acción de Mefluidide se redujo en esta época donde las malezas presentaban mayor desarrollo otro tanto se presentó con Fenoxaprop-etil manteniendo su efecto de E_1

Observando los resultados, la E_3 presentó poca diferencia en porcentaje de control para Paraquat + Oxifluorfen y Glufosinate El efecto de Mefluidide y Fenoxaprop-etil fué totalmente nulo

Epoca - Dosis - Tratamiento

Paraquat + Oxifluorfen en ambas dosis presentó los mejores resultados en cada una de las épocas de aplicación. En la E₁ = 21 DDS dió 93.9% y 97.7% cuando se aplicó a 480 + 480 gr i a /ha y 960 + 960 gr i a /ha respectivamente. A dosis alta, el control fué más estable quizás debido a la acción preemergente del Oxifluorfen. La poca diferencia en el control con las dos dosis puede ser un criterio de selección en una posible recomendación más aún cuando la dosis alta siempre presentó el mayor ID.

Glufosinate contrastó en dosis cuando se aplicó a 21 DDS. La dosis baja 400 gr i a /ha inicialmente (10 DDA) dió un 43% de control, el cual fué decreciendo hasta un 8% a los 60 DDA debido a que las malezas se recuperaron y hubo reinfestación por Borreria laevis, Corchoris orinocensis e Ipomoea sp principalmente. A dosis de 800 gr i a /ha, controló entre 58 y 63% durante los 60 días de evaluación dando un promedio de 62% contra 20% de la dosis baja. Aquí el control fué más estable. Mefluidide a esta época dió mejor control con la dosis baja de 1360 gr i a /ha que con 2700 gr i a /ha, ese control se presentó entre los 30 y 50 DDA, con 16% en promedio (Tabla 4), en dosis alta su efecto siempre fué decreciente (Fig. 4). Estos porcentajes indican su efectividad. Fenoxaprop-etil, no fué efectivo contra malezas de hoja ancha.

En la aplicación de 36 DDS, Paraquat + Oxifluorfen mantuvo la superioridad en ambas dosis presentando 92 y 94% en promedio de control para las dos dosis (Tabla 4). A dosis baja, el efecto inicial fué

mayor, sin embargo para los 40 y 50 DDA, decreció más que en E_1 pero se mantuvo estable. Este mismo efecto se notó a dosis alta con lo cual el porcentaje de control siempre estuvo por debajo de la misma dosis en E_1 . Se observa también que en ésta época de aplicación y a dosis alta se presentó la menor reinfestación. Fué clara la poca diferencia a las dos dosis predominando mayor ID a dosis alta.

Glufosinate en E_2 , a dosis de 400 gr i a /ha marcó un mayor control 79%, que cuando se aplicó a los 21 DDS. Esto confirma su efecto de contacto según Langeludaeke et al (1981) a grandes poblaciones de malezas. A esta dosis, su control se incrementó de 82 a 85% a los 30 DDA, decreció a 72% a los 40 y 50 DDA debido a recuperación de algunas malezas y reinfestación. La dosis de 800 gr i a /ha dió un control inicial (10 DDA) menor que a dosis baja, pero su incremento fué más espectacular, siempre aumentó hasta los 40 DDA estabilizándose en 93.3%. El promedio de control a dosis alta fué de 85.6% con un ID muy similar al de dosis baja (Tabla 3 y 4).

Ya en esta aplicación, 36 DDS, Mefluidide en dosis de 1360 gr i.a /ha decreció su control alcanzando 0% a los 40 y 50 DDA. A dosis alta, 2700 gr/ha inicialmente produjo un leve efecto sobre este tipo de malezas, luego su acción alcanzó niveles muy bajos 3.3% (Tabla 4, Fig 3 y 4).

Fenoxaprop-etil no alteró en lo más mínimo el crecimiento de las malezas ni dañó a la yuca cuando se aplicó a 120 gr i a /ha, aplicado al doble de ésta dosis, su efecto no fué apreciable.

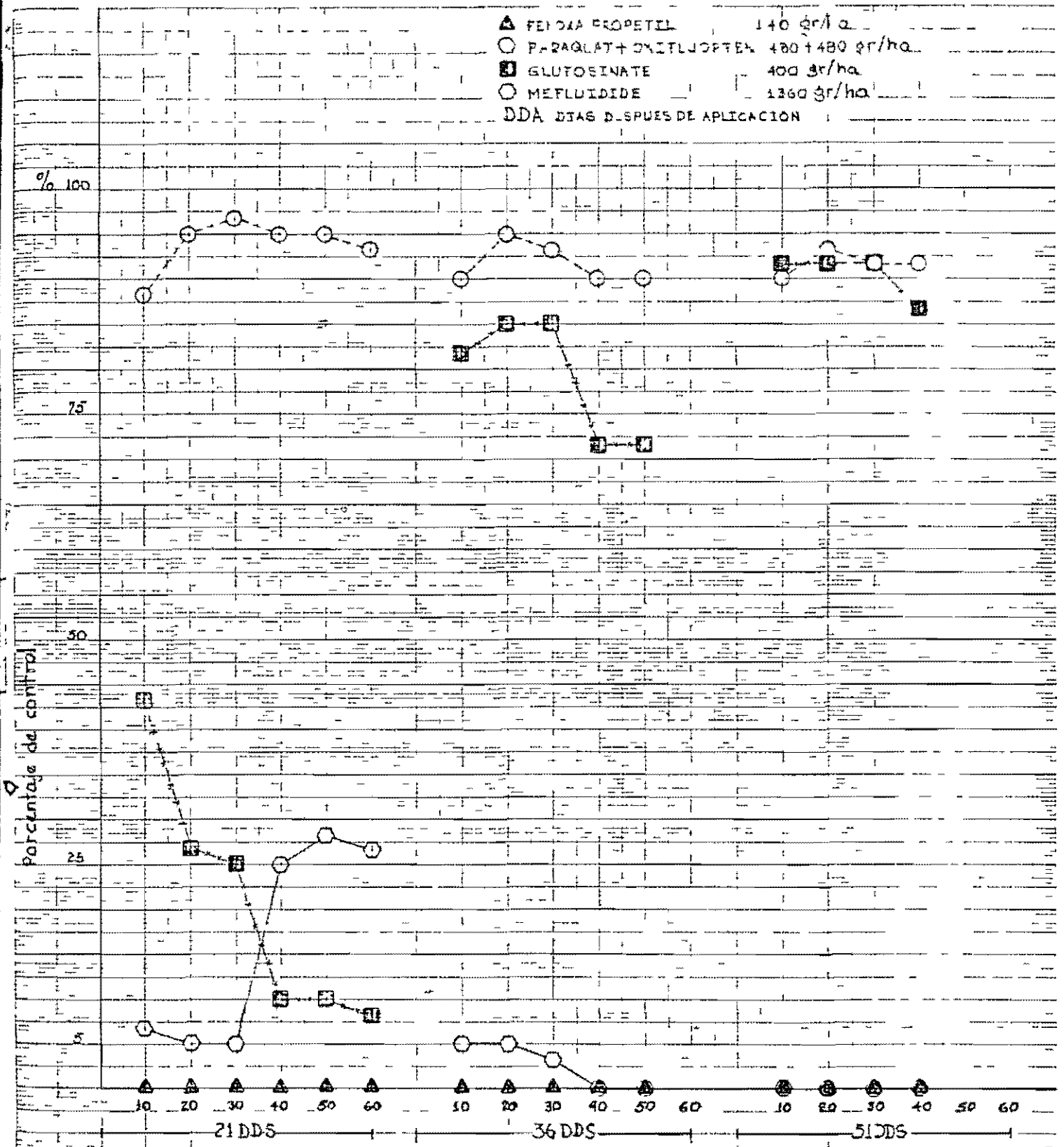


FIGURA 3 Control de malezas hoja ancha por cuatro tratamientos herbicidas en post emergencia en tres épocas de aplicación a dosis baja en yuca

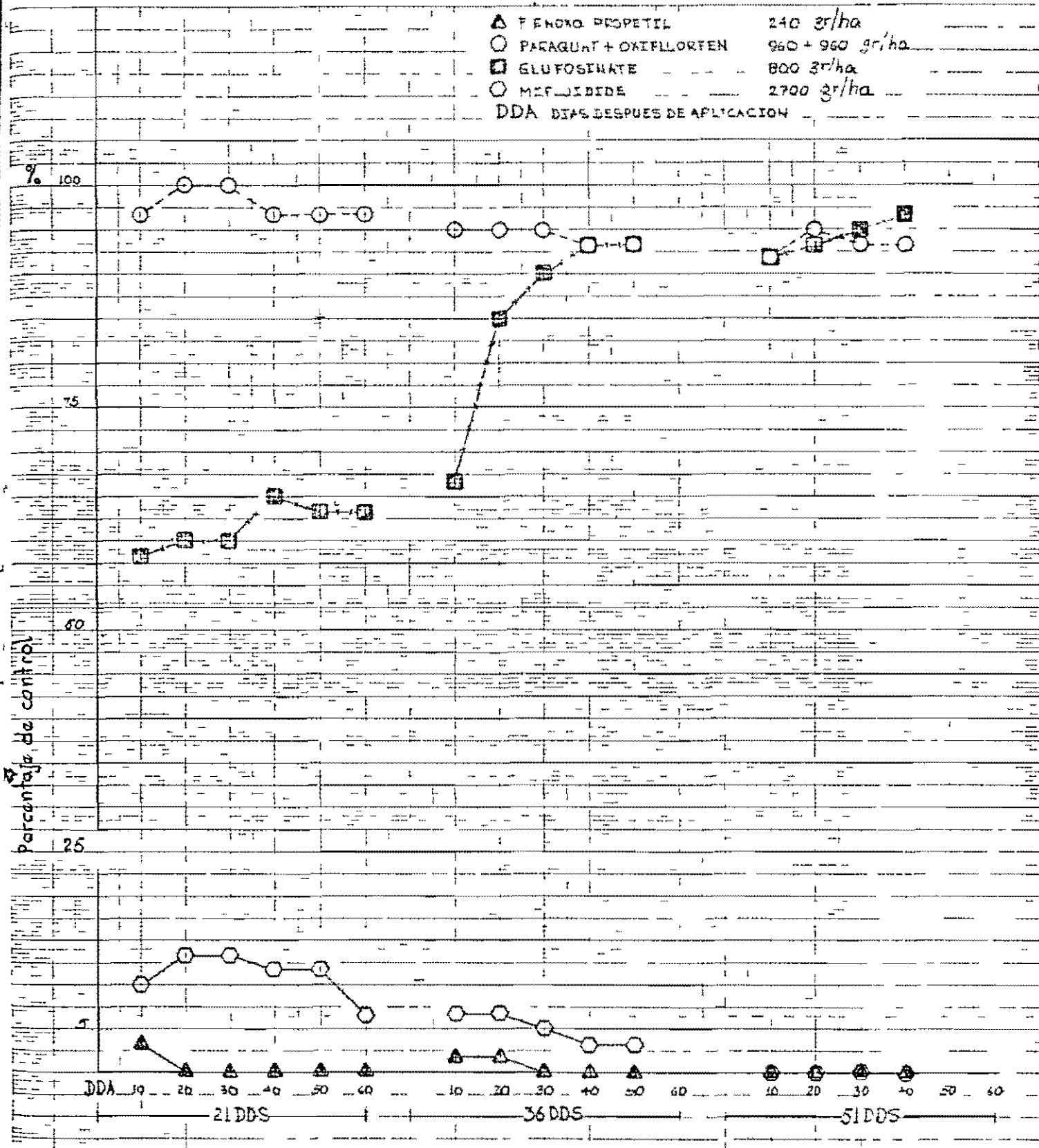


FIGURA 4 Control de malezas hoja ancha por cuatro tratamientos herbicidas en post emergencia en tres especies de aplicacion a dosis alta en yuca.

TABLA 4 PORCENTAJE DE CONTROL DE MALEZAS HOJA ANCHA POR CUATRO TRATAMIENTOS HERBICIDAS EN POSEMERGENCIA EN TRES TIEMPOS DE APLICACION EN YUCA

| TRATAMIENTO | DOSIS IA/HA | E ₁ = 21 DDS | | | | | | | E ₂ = 36 DDS | | | | | E ₃ = 51 DDS | | | | | | | |
|---------------------------|----------------|----------------------------|------|------|------|------|------|------|-------------------------|----------------------------|------|------|------|-------------------------|-----------|----------------------------|------|------|------|--|-----------|
| | | DIAS DESPUES DE APLICACION | | | | | | | \bar{x} | DIAS DESPUES DE APLICACION | | | | | \bar{x} | DIAS DESPUES DE APLICACION | | | | | \bar{x} |
| | | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | 10 | | 20 | 30 | 40 | 50 | 10 | | 20 | 30 | 40 | | | |
| FENOXA PROPETIL | 120 gr | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 240 gr | 3 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 5 | 1 6 | 1 6 | 0 | 0 | 0 | 0 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| PARAQUAT + OXIFLUORFEN | 480 + 480 gr | 88 3 | 95 0 | 96 6 | 95 0 | 95 0 | 93 3 | 93 9 | 90 0 | 95 0 | 93 3 | 90 0 | 90 0 | 91 6 | 90 0 | 93 3 | 91 6 | 91 6 | 91 6 | | |
| | 960 + 960 gr | 96 6 | 100 | 100 | 96 6 | 96 6 | 96 6 | 97 7 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 93 3 | 93 3 | 94 3 | 91 6 | 95 0 | 93 3 | 93 3 | 93 3 | | |
| GLUFOSINATE | 400 gr | 43 3 | 26 6 | 25 0 | 10 0 | 10 0 | 8 3 | 20 5 | 81 6 | 85 0 | 85 0 | 71 6 | 71 6 | 78 9 | 91 6 | 91 6 | 91 6 | 86 6 | 90 3 | | |
| | 800 gr | 58 3 | 60 0 | 60 0 | 65 0 | 63 3 | 63 3 | 61 6 | 66 6 | 85 0 | 90 0 | 93 3 | 93 3 | 85 6 | 91 6 | 93 3 | 95 0 | 96 6 | 94 1 | | |
| MEFLUIDIDE 2-5 | 1360 gr | 6 6 | 6 6 | 5 0 | 5 0 | 25 0 | 28 3 | 26 6 | 16 1 | 5 0 | 5 0 | 3 3 | 0 | 0 | 2 70 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 2700 gr | 10 0 | 13 3 | 13 3 | 11 6 | 11 6 | 6 6 | 11 1 | 6 6 | 6 6 | 5 0 | 3 3 | 3 3 | 5 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |

En la aplicación de 51 DDS, la diferencia fué poca entre Oxifluorfen + Paraquat y Glufosinate, el primero presentó 91.6% y 93.3% para dosis baja y alta respectivamente, mientras que el segundo dió 90.3 y 94.1% para las dos dosis respectivas. Glufosinate a dosis alta presentó mayor efectividad que el tratamiento con Paraquat (Tabla 4). Aquí vale la pena anotar que el número de evaluaciones (4), debió incidir en estos resultados. Sin embargo, las gráficas 3 y 4 indican que a dosis baja Glufosinate fué un tanto mayor (1.6%) a los 10 DDA y menor (1.7%) a los 20 DDA a los 30 y 40 DDA. Se estabilizó el tratamiento con Paraquat y Oxifluorfen. A esta época de aplicación, Glufosinate presentó su mayor porcentaje de control, ya que las malezas estaban más desarrolladas. A dosis baja después de 30 DDA declinó su acción al igual que en la E₂, más no con dosis alta que siguió aumentando como en la época anterior.

Fenoxaprop-etil y Mefluidide en ninguna de las dos dosis y en ninguna evaluación DDA, afectaron las malezas de hoja ancha (0% de control).

MALEZAS GRAMINEAS (Tabla 5, Fig 5 y 6)

Epoca - Tratamientos En la E₁, las gramíneas fueron controladas así: Paraquat + Oxifluorfen, Fenoxaprop-etil, Glufosinate y Mefluidide en orden de importancia. Fenoxaprop-etil dió un control muy similar al mejor tratamiento, a la vez que presentó un ID mucho más bajo. Mefluidide suprimió en forma creciente las gramíneas, inicialmente fué poco efectivo pero a los 60 DDA, alcanzó buena efectividad. Fenoxaprop-etil a los 60 DDA presentó su mejor efecto.

La aplicación de 36 DDS, indicó control creciente de Fenoxaprop-etil a través de 50 DDA Glufosinate y Paraquat + Oxifluorfen, fueron más estables en este lapso El mejor control lo presentó Glufosinate, seguido por Paraquat + Oxifluorfen, Fenoxaprop-etil y Mefluidide que siempre creció en efectividad, pero en promedio no alcanzó el 60% de control Su acción progresiva como en E₁, sugiere un mayor tiempo de evaluación presentando un aumento apreciable con respecto a la aplicación de 21 DDS

Con cuatro evaluaciones, Glufosinate, Paraquat + Oxifluorfen, Fenoxaprop-etil, Mefluidide fué el orden de efectividad cuando se hizo la aplicación a 51 DDS Fenoxaprop-etil presentó efecto creciente en ambas dosis, Mefluidide a los 40 DDA tuvo más efecto que cuando se aplicó a los 36 DDS, Glufosinate a este estado de desarrollo de las malezas, confirmó su acción sobre gramíneas anuales altas reportado por Wilson y Hines (1981)

Epoca-Dosis-Tratamiento (Tabla 5, Fig 5 y 6)

Aplicado a 21 DDS, Paraquat + Oxifluorfen dió el mejor control a dosis de 960 + 960 gr 1 a /ha (98.6%), 93.3% correspondió al efecto cuando se aplicó a 480 + 480 gr 1 a /ha La dosis baja controló a través de los 60 DDA entre el 88 y 95% de las malezas gramíneas En este tratamiento, las plantas de yuca al tercer mes de siembra, habían aumentado hasta cuatro veces su altura La dosis alta, alcanzó su máximo control a los 30 DDA, a los 60 DDA el porcentaje no bajó de 98%, esta dosis fué un 5% más efectiva que su mitad Dicha diferencia no es de considerar si se tiene en cuenta el ID

Fenoxaprop-etil aplicado en E₁ presentó un efecto creciente con dosis de 120 gr i a /ha, fluctuando su control entre 78 y 100% Aplicado a 240 gr i a /ha fluctuó entre 90 y 98%, su impacto inicial fué mejor un 12% y con ID al final de 0 1. Glufosinate, incrementó su control de 70 a 91 6% en dosis de 400 gr i a /ha y de 88% a 95% con dos veces la dosis anterior A esta dosis su comportamiento fué muy similar a Fenoxaprop-etil con dosis alta, controló más estable que a dosis baja la cual presentó curva creciente con estabilización a los 40 y 50 DDA

Mefluidide presentó a dosis de 1360 gr i a /ha su mejor efecto pero cerca a los 40-50 y 60 DDA, inicialmente mostró efecto deficiente Este aspecto se presentó también a dosis alta la cual al igual que en E₁ alcanzó un porcentaje más bajo que la dosis de 1360 gr i a /ha Alcanzó 48.8% y 38 3% de control para dosis baja y alta respectivamente (Tabla 5)

Aplicados a los 36 DDS Glufosinate dió el mejor porcentaje de control (95%), seguido por Paraquat + Oxifluorfen y Fenoxaprop-etil Mefluidide fué el menos efectivo Glufosinate no presentó diferencia por dosis en el promedio general. Su acción se mantuvo entre 93 y 95% de control hasta 50 DDA con dosis baja A dosis alta fluctuó entre 93 y 96% (Tabla 5) Paraquat + Oxifluorfen a dosis baja fué menos efectiva que Glufosinate en 27, a dosis alta no hubo diferencia

Fenoxaprop-etil aumentó de 73% a 98% a los 50 DDA con dosis alta, su acción siempre se mantuvo en crecimiento a dicha dosis más no así

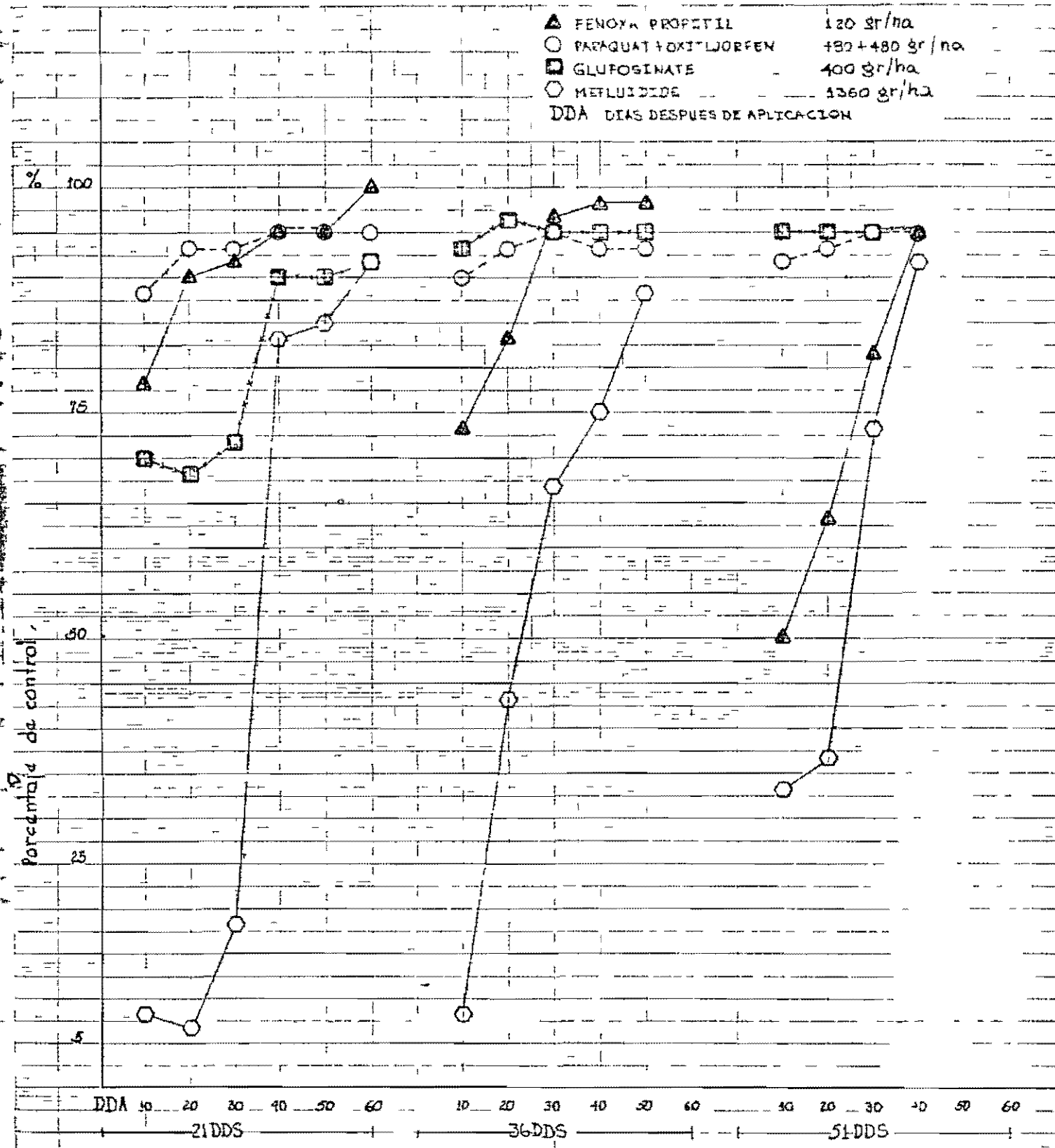


FIGURA 5 Control de malezas gramineas por cuatro tratamientos herbicidas en post-emergencia en tres épocas de aplicación a dosis baja en yuca

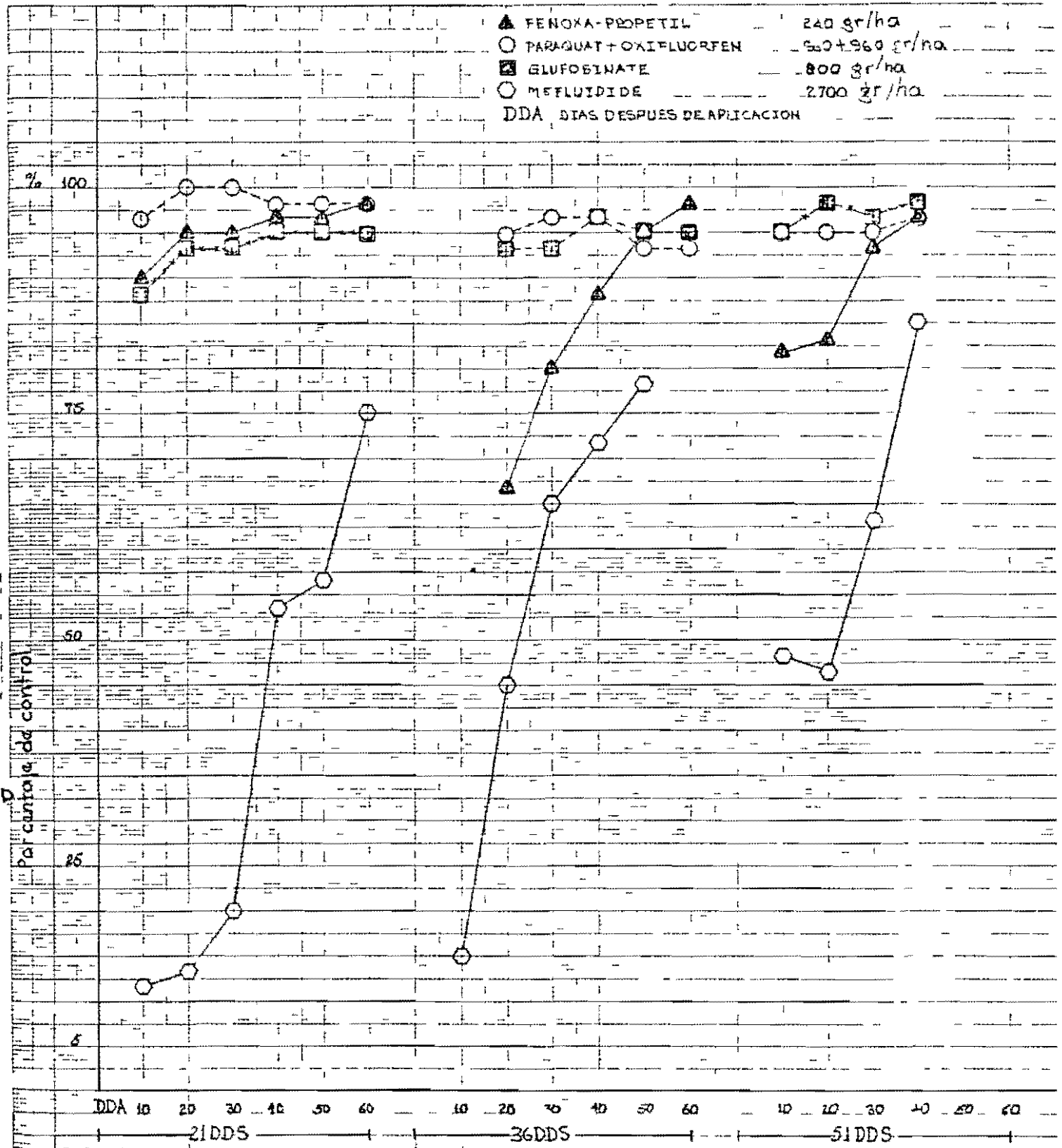


FIGURA 6 Control de malezas gramíneas por cuatro tratamientos herbicidas en post emergencia, en tres épocas de aplicación a dosis alta en yuca



TABLA 5 PORCENTAJE DE CONTROL DE MALEZAS GRAMINEAS POR CUATRO TRATAMIENTOS HERBICIDAS EN POSEMERGENCIA EN TRES TIEMPOS DE APLICACION EN YUCA

| TRATAMIENTO | DOSIS IA/HA | E ₁ = 21 DDS | | | | | | | E ₂ = 36 DDS | | | | | | | E ₃ = 51 DDS | | | | |
|---------------------------|----------------|----------------------------|------|------|------|------|------|-----------|-------------------------|------|------|------|------|-----------|------|-------------------------|------|------|-----------|--|
| | | DIAS DESPUES DE APLICACION | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | \bar{x} | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | \bar{x} | 10 | 20 | 30 | 40 | \bar{x} | |
| FENOXA PROPETIL | 120 gr | 78 3 | 90 0 | 91 6 | 95 0 | 95 0 | 100 | 91 6 | 73 3 | 83 3 | 96 6 | 98 3 | 98 3 | 90 0 | 50 0 | 63 3 | 81 6 | 95 0 | 75 5 | |
| | 240 gr | 90 0 | 95 0 | 95 0 | 96 6 | 96 6 | 98 3 | 95 2 | 70 0 | 80 0 | 88 3 | 95 0 | 98 3 | 86 3 | 81 6 | 83 3 | 93 3 | 96 6 | 88 7 | |
| PARAQUAT + OXIFLUORFEN | 480 + 480 gr | 88 3 | 93 3 | 93 3 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 93 3 | 90 0 | 93 3 | 95 0 | 93 3 | 93 3 | 93 0 | 91 6 | 93 3 | 95 0 | 95 0 | 93 7 | |
| | 960 + 960 gr | 96 6 | 100 | 100 | 98 3 | 98 3 | 98 3 | 98 6 | 95 0 | 96 6 | 96 6 | 93 3 | 93 3 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 96 6 | 95 4 | |
| GLUFOSINATE | 400 gr | 70 0 | 68 3 | 71 6 | 90 0 | 90 0 | 91 6 | 80 2 | 93 3 | 96 6 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | |
| | 800 gr | 88 3 | 93 3 | 93 3 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 93 3 | 93 3 | 93 3 | 96 6 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 95 0 | 98 3 | 96 6 | 96 6 | 96 6 | |
| MEFLUIDIDE 2-S | 1360 gr | 8 3 | 6 6 | 18 3 | 83 3 | 85 0 | 91 6 | 48 8 | 8 3 | 43 3 | 66 6 | 75 0 | 88 3 | 56 3 | 33 3 | 36 6 | 73 3 | 91 6 | 58 7 | |
| | 2700 gr | 11 6 | 13 3 | 20 0 | 53 3 | 56 6 | 75 0 | 38 3 | 15 0 | 45 0 | 65 0 | 71 6 | 78 3 | 55 0 | 48 3 | 46 6 | 63 3 | 85 0 | 60 8 | |

con dosis baja que se estabilizó en 95% entre los 40 y 50 DDA por encima de los dos tratamientos anteriormente mencionados

El control de Mefluidide, en esta época de aplicación (E_2), se incrementó más uniformemente a ambas dosis que en la E_1 , a dosis baja fluctuó entre 8 y 88% a los 10 y 50 DDA respectivamente, al doble de esta dosis fluctuó entre 15 y 78% a la misma fecha. Los tres grados más altos de control se obtuvieron a los 30, 40 y 50 DDA en ambas dosis para E_2 y E_1

A la época de 51 DDS, se mantuvo el mismo orden de control que en E_2 , Glufosinate aplicado a 400 gr i a /ha fué constante en 95% de control desde 10 a los 40 DDA, a 800 gr i a /ha fluctuó entre 95% a los 10 DDA y 98% a 20 DDA estabilizándose a los 30 y 40 DDA en 96.6% (Tabla 5).

Mefluidide a dosis alta incrementó en 5.8% su control comparado con E_2 a dosis baja, el efecto no fué apreciable en promedio

MALEZAS CYPERACEAS (Tabla 6, Fig 7 y 8)

Epoca - Tratamiento En E_1 = 21 DDS, Paraquat + Oxifluorfen brindó el mejor control seguido de Fenoxaprop-etil y Glufosinate, Mefluidide fué el menos efectivo.

Glufosinate controló mejor en E_2 que Paraquat + Oxifluorfen Fenoxaprop-etil fué mejor que Mefluidide siendo éste el más bajo Glufosinate, aumentó considerablemente su acción en este estado de

desarrollo de Cyperus spp Igual sucedió con el segundo mejor tratamiento.

En E₃, Paraquat + Oxifluorfen presentó el mejor control relacionado con Glufosinate que le siguió Fenoxaprop-etil disminuyó su acción considerablemente y no tuvo diferencia con Mefluidide que se comportó igual que en E₂

Epoca-Dosis-Tratamiento (Tabla 6, Fig 7 y 8) Los porcentajes de control para E₁ = 21 DDS no son buenos, en general las plantas presentaron un amarillamiento muy leve Para E₂ Glufosinate 800 gr i a./ha fué el mejor tratamiento dando 63% de control, a dosis baja su acción fué mejor hasta los 20-30 DDA, luego decreció Esto sucedio a dosis alta en menor proporción El control consistió en amarillamiento pronunciado luego quemazon en 80% máximo, con 800 gr i a /ha

Paraquat + Oxifluorfen dió el segundo mejor control a 960 + 960 gr i.a /ha, el control fué quemazón inicial que decreció constantemente Fenoxaprop-etil a dosis de 240 gr i a /ha controló en un 32% Su acción también fué decreciendo a esta dosis A la dosis baja su efecto no pasó de 5%, llegando a 0% a los 50 DDA

Mefluidide presentó igual efecto decreciente siendo su acción inicial mucho más baja que los otros productos Paraquat + Oxifluorfen dió 70 6% y 64% a dosis alta y baja respectivamente Le siguió Glufosinate con 56 2% y 45% cuando se aplicó a 800 y 400 gr i a /ha respectivamente Fenoxaprop-etil a dosis alta controló en 6 2%, su

- ▲ FENONA PROFETIL 120 gr/ha
- PARAQUAT+OXIFLUORFEN 420+480 g/ha
- GLUFOSINATE 400 g/ha
- MEFLUETIDE 360 g/ha
- DDA DIAS DESPUES DE APLICACION

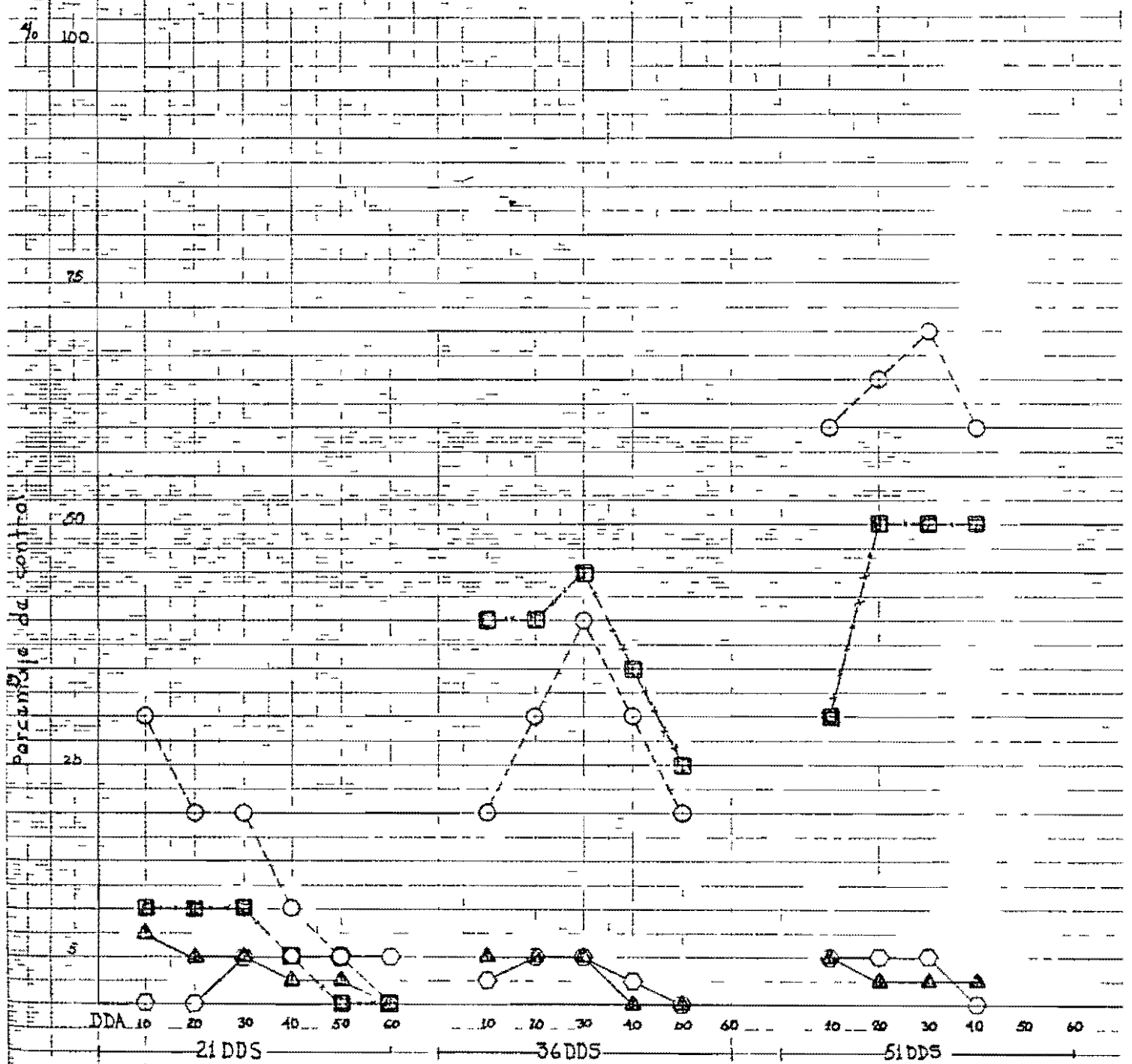


FIGURA 7 Control de *Cysacus* spp por cuatro tratamientos herbicidas en post emergencia en tres épocas de aplicación adosis baja en yuca.

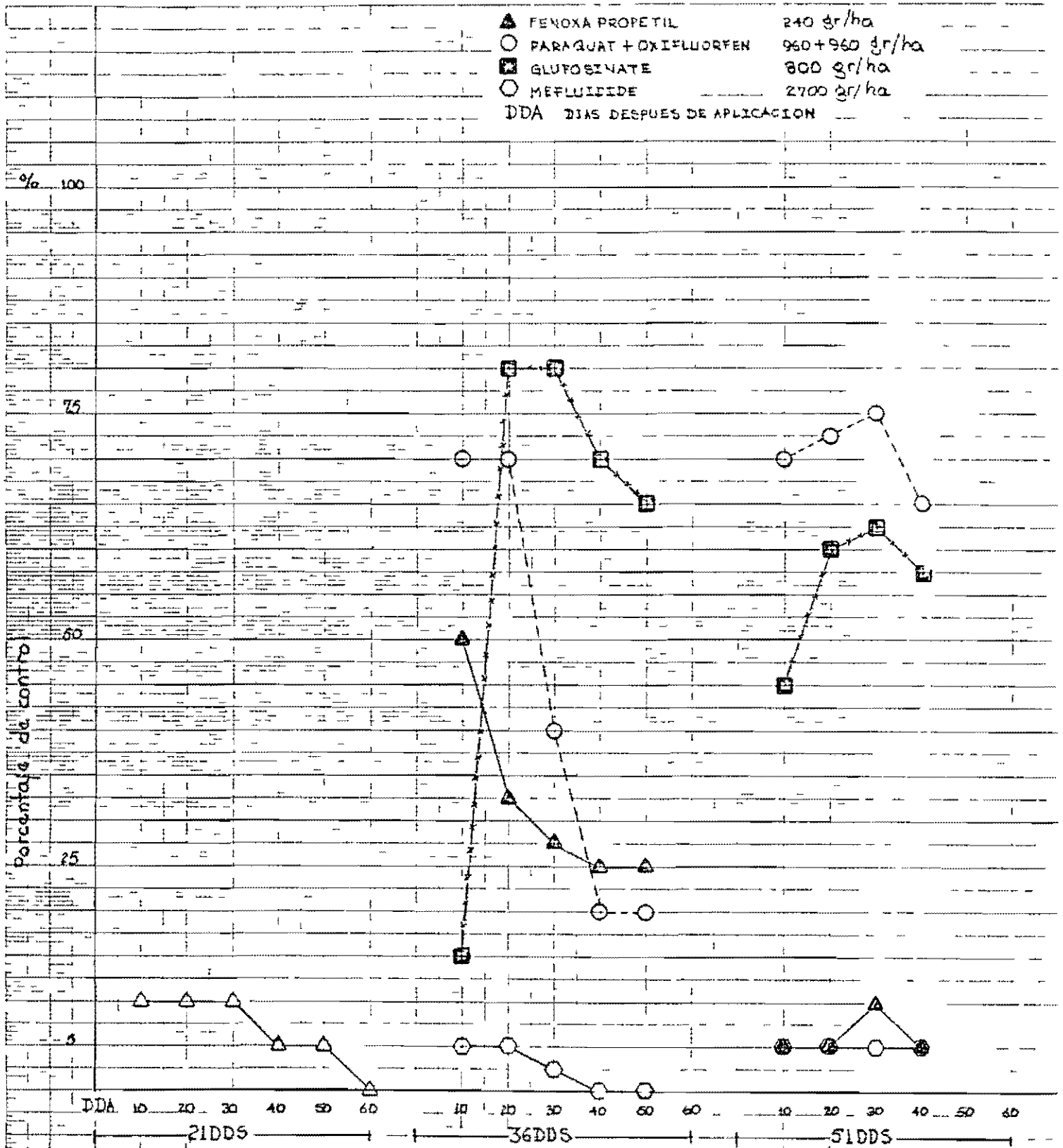


FIGURA 8 Control de *Cyperus* spp por cuatro tratamientos herbicidas en post-emergencia en tres épocas de aplicación a dosis alta en yuca



TABLA 6 PORCENTAJE DE CONTROL DE CYPERUS SPP POR CUATRO TRATAMIENTOS HERBICIDAS EN POSEMERGENCIA EN TRES TIEMPOS DE APLICACION EN YUCA(*)

| TRATAMIENTO | DOSIS IA/HA | E ₁ = 21 DDS | | | | | | | E ₂ = 36 DDS | | | | | | | E ₃ = 51 DDS | | | | |
|----------------------------|--------------|----------------------------|------|------|------|-----|-----|-----------|-------------------------|------|------|------|------|-----------|------|-------------------------|------|------|-----------|--|
| | | DIAS DESPUES DE APLICACION | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | 60 | \bar{X} | 10 | 20 | 30 | 40 | 50 | \bar{X} | 10 | 20 | 30 | 40 | \bar{X} | |
| FENOXA PROPETIL | 120 gr | 7.5 | 7.5 | 5.0 | 2.5 | 2.5 | 0 | 3.7 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 0 | 0 | 3.0 | 5.0 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 3.1 | |
| | 240 gr | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 5.0 | 0 | 6.6 | 50.0 | 32.5 | 27.5 | 25.0 | 25.0 | 32.0 | 5.0 | 5.0 | 10.0 | 5.0 | 6.2 | |
| PARAQUAT + DIFLUFENIFEN | 480 + 480 gr | 30.0 | 20.0 | 20.0 | 10.0 | 5.0 | 0 | 14.2 | 20.0 | 30.0 | 40.0 | 30.0 | 20.0 | 28.0 | 60.0 | 65.0 | 70.0 | 60.0 | 64.0 | |
| | 960 + 960 gr | - | - | - | - | - | - | - | 70.0 | 70.0 | 40.0 | 20.0 | 20.0 | 44.0 | 70.0 | 72.5 | 75.0 | 65.0 | 70.6 | |
| GLUFOSINATE | 400 gr | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 5.0 | 0 | 0 | 5.8 | 40.0 | 40.0 | 45.0 | 35.0 | 26.0 | 37.0 | 30.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 45.0 | |
| | 800 gr | - | - | - | - | - | - | - | 15.0 | 80.0 | 80.0 | 70.0 | 70.0 | 63.0 | 45.0 | 60.0 | 62.5 | 57.5 | 56.2 | |
| EFLUIDIDE 2-S | 1360 gr | - | - | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 3.3 | 2.5 | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 0 | 3.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 0 | 3.7 | |
| | 2700 gr | - | - | - | - | - | - | - | 5.0 | 5.0 | 2.5 | 0 | 0 | 4.2 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 | |

39

*Para E₁ la Repetición I no tuvo cyperus spp, para E₂ la repetición II y para E₃ hubo en las tres pero no en todos los tratamientos. En E₁, los tratamientos 2, 3 y 4 no tuvieron Cyperus spp en la dosis alta.

efecto a ésta época fué muy bajo Mefluidide se incrementó en 0 7 y
0 8% para dosis baja y alta respectivamente

TABLA 7 Altura promedio de plantas de yuca hasta 90 DDS con cuatro tratamientos herbicidas en posemergencia con tres épocas de aplicación.

| TRATAMIENTO | Dosis IA/HA | 21 DDS | | | 36 DDS | | | 51 DDS | | | | | |
|------------------------|----------------|--------|----|-----|--------|----|----|--------|----|----|----|----|----|
| | | Meses | | | Meses | | | Meses | | | | | |
| | | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | | | |
| Fenoxaprop-etil | 120 gr | 26 | 54 | 84 | 55 | 23 | 43 | 80 | 49 | 25 | 43 | 73 | 47 |
| | 240 gr | 31 | 57 | 92 | 60 | 25 | 52 | 78 | 52 | 27 | 45 | 79 | 50 |
| Paraquat + Oxifluorfen | 480 + 480 gr | 26 | 46 | 86 | 53 | 27 | 53 | 92 | 57 | 25 | 49 | 79 | 51 |
| | 960 + 960 gr | 26 | 43 | 86 | 52 | 29 | 57 | 85 | 57 | 24 | 53 | 77 | 51 |
| Glufosinate | 400 gr | 29 | 46 | 86 | 54 | 28 | 59 | 102 | 63 | 26 | 49 | 80 | 52 |
| | 800 gr | 26 | 53 | 91 | 57 | 25 | 52 | 83 | 53 | 27 | 53 | 84 | 55 |
| Mefluidide 2-S | 1360 gr | 26 | 53 | 85 | 55 | 27 | 51 | 91 | 56 | 26 | 45 | 80 | 50 |
| | 2700 gr | 30 | 57 | 101 | 63 | 27 | 52 | 88 | 56 | 28 | 53 | 89 | 57 |

CONCLUSIONES

Índice de Daño

- La época de aplicación de 51 DDS presentó los más altos ID. A los 36 y 21 DDS no hubo diferencia apreciable.
- El tratamiento que causó menor ID a través de las tres épocas de aplicación fué Mefluicida en ambas dosis, siendo menos dañino a 1360 gr 1 a /ha cuando se aplicó a los 21 y 36 DDS. El segundo mejor fué Fenoxaprop-etil a ambas dosis cuando se aplicó en las mismas épocas.
- Paraquat + Oxifluorfen fué el que mayor ID presentó, 3.2 para E₃, 3.0 en E₂ y 2.5 en E₁, cuando se aplicó a 960 + 960 gr 1 a /ha. Causó menor daño en E₁, sin diferencia apreciable en el ID a las dos dosis. A dosis baja produjo el daño mínimo en E₂. Esto indica porque se debe aplicar con pantalla y dirigido (Doll y Leihner 1981).
- Glufosinate presentó daño aceptable en E₁ y E₂ para ambas dosis, en E₃ el daño fué grave.
- De los cuatro tratamientos, Glufosinate, Fenoxaprop-etil y Mefluicida no dañaron apreciablemente el cultivo, aplicados a los 21 y 36 DDS, por lo que se pueden nombrar moderadamente selectivos, Fenoxaprop-etil debe evaluarse en cubrimiento total.

Control de Malezas

E₁ = 21 DDS

- Paraquat + Oxifluorfen 960 + 960 gr 1 a /ha fué el que mejor controló (97.7%) malezas hoja ancha. A dosis de 480 + 480 gr 1 a /ha la diferencia fué poca, controló 93.9%.

- Glufosinate a 800 gr i a /ha no controló muy satisfactoriamente.
- En gramíneas, Paraquat + Oxifluorfen también controló mejor a dosis alta
- De los cuatro tratamientos Mefluidide 2-S fué el único que no controló satisfactoriamente gramíneas
- Fenoxaprop-etil fué el mejor tratamiento ya que controló bien y además tuvo ID cerca a cero (0)
- Para Cyperus spp , ninguno de los tratamientos fué efectivo

E₂ = 36 DDS

- Paraquat + Oxifluorfen a 480 + 480 gr i a /ha fué el mejor tratamiento en suprimir malezas de hoja ancha ya que presentó menor ID que a 960 + 960 gr i a /ha y la diferencia en control no fué apreciable, a dosis baja dió 91 6% y a dosis alta 94 3% de control
- Glufosinate dió control aceptable 85,6% aplicado a 800 gr i a /ha sobre malezas hoja ancha
- Mefluidide y Fenoxaprop-etil no controlaron hoja ancha
- Controlando gramíneas el más efectivo fué Glufosinate 95% de control aplicado a 400 y 800 gr i a /ha
- Paraquat + Oxifluorfen a 480 + 480 gr i a /ha produjo control similar en gramíneas al doble de esta dosis y tuvo menor ID
- Fenoxaprop-etil controló bien gramíneas, 90 y 86 3% de control respectivamente para 120 y 240 gr i a /ha
- Mefluidide no dió control aceptable
- Cyperus spp fué considerablemente mejor controlado por Glufosinate que por los otros tres tratamientos A 800 gr i a./ha controló un 63%

- Glufosinate a 800 gr i a /ha no controló muy satisfactoriamente
- En gramíneas, Paraquat + Oxifluorfen también controló mejor a dosis alta
- De los cuatro tratamientos Mefluidide 2-S fué el único que nó controló satisfactoriamente gramíneas
- Fenoxaprop-etil fué el mejor tratamiento ya que controló bien y además tuvo ID cerca a cero (0)
- Para Cyperus spp , ninguno de los tratamientos fué efectivo

E₂ = 36 DDS

- Paraquat + Oxifluorfen a 480 + 480 gr i a /ha fué el mejor tratamiento en suprimir malezas de hoja ancha ya que presentó menor ID que a 960 + 960 gr i a /ha y la diferencia en control no fué apreciable, a dosis baja dió 91 6% y a dosis alta 94 3% de control
- Glufosinate dió control aceptable 85,6% aplicado a 800 gr i a /ha sobre malezas hoja ancha.
- Mefluidide y Fenoxaprop-etil no controlaron hoja ancha
- Controlando gramíneas el más efectivo fué Glufosinate 95% de control aplicado a 400 y 800 gr i a /ha
- Paraquat + Oxifluorfen a 480 + 480 gr i a /ha produjo control similar en gramíneas al doble de esta dosis y tuvo menor ID
- Fenoxaprop-etil controló bien gramíneas, 90 y 86 3% de control respectivamente para 120 y 240 gr i a /ha
- Mefluidide no dió control aceptable
- Cyperus spp fué considerablemente mejor controlado por Glufosinate que por los otros tres tratamientos A 800 gr i a /ha controló un 63%

siendo más duradero que a 400 gr i a /ha

E₃ = 51 DDS

- Hasta 40 DDA, Glufosinate a una tasa de 800 gr i a /ha fué el más efectivo controlando 94% de malezas hoja ancha Paraquat + Oxifluorfen controló 93% pero a esta época presentó ID = 3 2 el más alto del ensayo o cuando se aplicó a dosis alta A dosis baja fué poca la diferencia con Glufosinate a 400 gr i a /ha que causó menos daño Mefluidide y Fenoxaprop-etil no controlaron hoja ancha
- En Cyperus spp , Paraquat + Oxifluorfen controló mejor que todos los otros tres tratamientos, presentó 64 y 70 6 aplicado a dosis baja y alta respectivamente

En general

Fenoxaprop-etil solo actuó sobre gramíneas con su mejor época de aplicación a los 21 DDS o 36 DDS, en cuanto a control Para 36 DDS, lo definiría los resultados del rendimiento y el efecto de estos días de competencia por las malezas que predominaron en el ensayo

Paraquat + Oxifluorfen actuó bien sobre gramíneas y hoja ancha en cualquiera de las tres épocas, siendo la de 21 DDS la mejor, ya que causa menor daño al cultivo Glufosinate actuó mejor sobre gramíneas aplicado a 36 DDS y 51 DDS Sobre hoja ancha fué efectivo aplicado a 51 DDS Mefluidide no incidió apreciablemente sobre gramíneas, ni hoja ancha

La altura promedio de la yuca en los tratamientos aplicados a 21 DDS y 36 DDS no tuvo diferencia apreciable A los 51 DDS la diferencia es muy notable

BIBLIOGRAFIA

- BLAISE, E A y G KAPUSTA 1980 Herbicidal weed control in full season and double crop sunflower In proceeding north central weed control conference Vol 35 10-11 In weeds abstracts 1980, 31(7).
- DOLL, J y D LEIHNER 1981 Manejo y control de las malezas en el cultivo de la yuca. Guía de estudio CIAT 37 pp
- HARGRODER, T , J M COX y H D YONCE 1981 Developments with Mefluidide (vistar) soybean herbicide In Proceeding 34th Annual Meeting southern weeds science society 53p En Weed Abstract 1982 31(11)
- LANGELUDDEKE, P et al, 1981 Weed control with HOE-39866 in fruit crops and vineyards In Weeds abstracts 1982 31(4) 125-126
- 3M 1980 Mefluidide experimental plant growth regulator/herbicide 3M Technical Data Bulletin 4p
- PAULO, E M et al, 1982 Control of grasses and broad-leaved weeds in soybeans with Mefluidide and Bentazone tank-mix Plantha Daninha 5(1) 45-56 In Weeds Abstracts 1983 32(2)
- PETERS, R A y J R ZAPRZALKA 1982 Post-cutting herbicide applications on lucerne for crabgrass control In proceedings north eastern weed science society Vol 36 63-67 In Weeds Abstracts 1982, 31(12) 439
- SANDOVAL, L F 1979 Goal 2EC, Nuevo herbicida para el cultivo de la yuca (Manihot utlissima, Pohl) Mimeog 10 p
- WILSON, H P y T E HINES 1982 Comparison of the activities of

HOE-00661 with paraquat and glyphosate In Proceeding
Northeastern weed science society 36(51) In Weeds Abstracts
1982, 31(12) 432