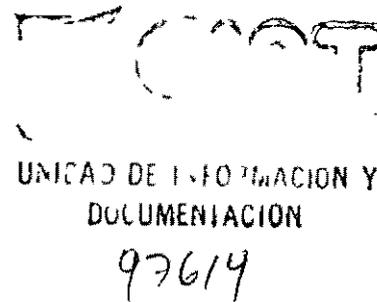


*Segundo Borrador*

***Perfiles de la Pobreza y la Desigualdad en América Latina***



*Libardo Rivas y Douglas Pachico*



***Centro Internacional de Agricultura Tropical  
Proyecto de Evaluación de Impacto  
Cali, Colombia***

*Marzo, 2000*

## Resumen

Este trabajo sobre los perfiles y la evolución de la pobreza en América Latina, es un intento por revisar la literatura y recopilar la información disponible sobre la pobreza en el ámbito regional, ya que se trata de un grave problema estructural que requiere ser evaluado y analizado rigurosamente desde diversas perspectivas Sociológica, económica, ambiental y tecnológica. Esto se hace absolutamente necesario para poder plantear y diseñar las estrategias más apropiadas que permitan su alivio y erradicación.

El estudio parte de una amplia revisión de literatura basada en búsquedas estratégicas del material disponible en las bases de datos internas del CIAT y en las bases de datos internacionales tales como Cab, Agrícola, Agnis, a lo cual se adicionó información de Internet.

Se incluyen ocho secciones a saber: I) Introducción general; II) Perfil y Evolución de la Pobreza en América Latina; III) Pobreza rural; IV) Pobreza Rural y Cambio Técnico; V) Pobreza y Medio Ambiente; VI) Pobreza y Empleo; VII) Enfoques metodológicos e Información utilizada; y VIII) Resumen de las principales conclusiones.

Se concluye que en América Latina el problema de la pobreza ha sido crónico y tiende a aumentar, ya que el número absoluto de pobres en la región crece con el transcurso del tiempo. Aproximadamente un 45% de la población de la región sufre el flagelo de la pobreza y en los últimos años el mayor número de pobres se ha concentrado en las áreas urbanas. El 35% de la población rural y el 15% de la urbana sobreviven en situación de pobreza extrema o indigencia.

En cuanto a magnitud de la pobreza – cantidad de habitantes pobres – el problema es más agudo en el sector urbano. En contraste, en el campo se observa una mayor proporción de habitantes pobres que en los núcleos urbanos.

Aunque no existe pleno acuerdo al respecto, la opinión mayoritaria es que el ajuste estructural y los programas de estabilización, emprendidos en la región desde comienzos de los años 90, tuvieron un alto costo social que recayó sobre los grupos más pobres de la sociedad.

En la región una significativa fracción de su población no recibe los ingresos suficientes para atender sus necesidades básicas, pero al mismo tiempo la brecha de ingresos entre ricos y pobres es muy amplia y creciente. América Latina presenta condiciones de extrema concentración del ingreso, más acentuada que en cualquier otra región en desarrollo del mundo.

De producirse cambios que hagan más equitativa la distribución de ingresos regional, su impacto sería de gran magnitud, reduciendo sustancialmente los niveles de pobreza absoluta y relativa.

A pesar de que el crecimiento económico es un elemento importante en la lucha contra la pobreza, este por sí solo no garantiza el alivio o erradicación de la misma. Pueden ocurrir situaciones donde los beneficios del crecimiento se concentran en los grupos de mayores ingresos, agudizando los problemas de desigualdad que afrontan los sectores de la población de más pobres.

En América Latina se observa en subsectores agrícolas un proceso de modernización que se traduce en el desarrollo de nuevas variedades, insumos y métodos de producción, que han contribuido a la expansión de la producción y productividad agropecuarias. No obstante, los frutos de este crecimiento no han mejorado significativamente las condiciones de vida de los campesinos más pobres. Por esta circunstancia, es perentorio que en la lucha contra la pobreza rural, para que las estrategias diseñadas para combatirla sean exitosas, deben ser específicamente orientadas hacia los grupos más pobres, considerando sus recursos, sus habilidades y sus limitaciones.

Se considera que un patrón de crecimiento con sesgo hacia la agricultura, puede ser eficaz para reducir la pobreza, en la medida en que se enmarque dentro de una estrategia global que incluya políticas redistributivas.

La generación de empleo es esencial dentro de cualquier estrategia que busque reducir la pobreza. Una elevada fracción de los campesinos latinoamericanos carece de tierra propia o la cantidad de que disponen presenta tales limitaciones, que les impide escapar de la pobreza a través de la producción propia. En este contexto, tecnologías agropecuarias generadoras de empleo, tendrían un claro impacto en términos de alivio de la pobreza.

Existe una gran variedad de metodologías para analizar y cuantificar la magnitud y la evolución de la pobreza, que se han utilizado en distintos estudios a diferentes niveles de agregación y de cobertura geográfica. Resulta difícil establecer comparaciones entre los mismos ya que aun empleando similares enfoques metodológicos, la calidad de la información empleada, el área geográfica de referencia y el momento en el tiempo del estudio, pueden conducir a resultados significativamente diferentes.

Lo anterior obliga a tener cautela al plantear comparaciones sobre pobreza a diferentes escalas y en distintos contextos socioeconómicos.

**Palabras Clave** *Pobreza Equidad América Latina Sector Urbano Sector Rural*  
Crecimiento Política Económica Tecnología Medio Ambiente

# Perfiles de la Pobreza y la Desigualdad en America Latina

*L Rivas - D Pachico*<sup>1</sup>

Marzo 2000

## I Introduccion

America Latina presenta niveles excepcionalmente altos de desigualdad, mayores que en cualquier otra region en desarrollo, y una pobreza que resulta inusualmente elevada, dados sus actuales niveles de ingreso per capita (De Janvry y Sadoulet, 1996)

El presente trabajo se orienta hacia la revision bibliografica sobre este tema de particular relevancia para la region. La literatura disponible es supremamente amplia e incluye estudios con cobertura muy variada en el ambito regional, subregional, nacional y de areas especificas dentro de los paises. Igualmente incluye tanto trabajos de nivel muy agregado, que buscan establecer relaciones entre la pobreza y la desigualdad y los esquemas o tipos de crecimiento, las politicas macro y sectoriales, la formacion de capital humano y la estructura de tenencia de los recursos productivos, particularmente de la tierra, asi como trabajos en el ambito micro donde la unidad de analisis es el hogar o el individuo.

Los estudios micro, buscan entender y explicar la pobreza y la desigualdad a traves de variables como escolaridad, etnia, genero, tipo de ocupacion del jefe del hogar y de los miembros de su familia, ingreso familiar, consumo. Ellos son esenciales para identificar a los pobres, determinar los tipos de pobreza y diseñar estrategias especificas para la lucha contra este flagelo de la region.

La pobreza es un problema tan antiguo como la humanidad misma, que involucra extrema complejidad, y multiples dimensiones (Sosa, circa 1981, Urzua F, 1984). Tiene connotaciones de indole economica, politica, social, cultural, demografica, y ambiental. La literatura existente incluye todo esta amplia variedad de areas tematicas, tratadas con gran diversidad de enfoques metodologicos y de metodos cuantitativos.

Dada la complejidad, amplitud y variedad de la literatura sobre el tema de pobreza y desigualdad en la region, este trabajo no intenta hacer un revision exhaustiva del material bibliografico disponible. Se ha tratado de revisar algunos de los trabajos que se consideraron mas relevantes, para conocer el estado actual del conocimiento y la investigacion, los principales topicos tratados y algunas de las conclusiones que se pueden extraer de tales estudios.

---

<sup>1</sup> Asociado de Investigacion, Proyecto de Evaluacion de Impacto y Director de Planeacion Estrategica del CIAT respectivamente.

Para CIAT como institucion que desarrolla ciencia y tecnologia para el sector agropecuario de America Latina Tropical, es de especial importancia el tema de la pobreza rural y la manera como la ciencia y la tecnologia pueden contribuir de manera eficaz a su alivio y eliminacion

La pobreza en muchos paises de la region aun es mas rural que urbana, no obstante la mayor parte de los estudios al respecto tienen un fuerte enfoque urbano por lo cual el precario conocimiento sobre la naturaleza, magnitud y heterogeneidad de la pobreza rural, se constituye en un serio obstaculo para el diseño de estrategias apropiadas para combatirla con eficacia (Lopez y Valdes, 1998)

Es importante abocar el estudio de la pobreza rural en mayor profundidad, porque algunas conclusiones que pueden ser validas cuando se habla de pobreza general o de pobreza urbana, pueden no serlo en el caso de la pobreza rural, o que para que tengan validez sea necesario ubicarlas dentro del contexto apropiado

Por ejemplo cuando se hace referencia a la inversion en capital humano en general, algunos analistas encuentran que ella tiene alto retorno social y se constituye en un prerrequisito para lograr elevadas tasas de crecimiento (Londoño J L 1996)  
Al contrario, Lopez y Valdes (1998) en un estudio sobre la pobreza rural en 6 paises Chile, Colombia, El Salvador, Honduras, Paraguay y Peru, encuentran que el retorno a la educacion rural es sorprendentemente pequeño en muchos casos, y parece ser que mas bien cumple el rol de preparar a la gente para emigrar a la zona urbana y a los pueblos rurales

Dentro del contexto de la pobreza rural, existen particularidades que son validas para una zona o pais pero no son generalizables para el ambito de America Latina en su conjunto  
En el estudio de Lopez y Valdes, se encuentra que en el Peru los pequeños productores estan mejor situacion economica que los trabajadores sin tierra, pero esta aseveracion no es valida en El Salvador

En la presente revision bibliografica se efectuaron busquedas estrategicas en bases internacionales de datos como CAB, AGRICOLA, AGRIS, adicionalmente se extrajo informacion de INTERNET y se consulto la base interna de datos de CIAT denominada CATAL Empleando el programa ENDNOTE se construyo una base de referencias bibliograficas sobre la pobreza en America Latina, la cual en el momento cuenta con aproximadamente 400 entradas

El trabajo incluye ocho secciones I) Introduccion general, II) Perfil y Evolucion de la pobreza en America Latina, III) Pobreza Rural, IV) Pobreza Rural y Cambio Tecnico, V) Pobreza y Medio Ambiente, VI) Pobreza y Empleo, VII) Enfoques Metodologicos e Informacion empleada y VIII) Resumen de las principales conclusiones

Antes de entrar en el frío análisis de las cifras e indicadores numéricos de la pobreza, consideramos pertinente dar una definición global de la pobreza la cual incluye sus múltiples aspectos Sociales, económicos y emocionales. Para el efecto adaptamos una que inicialmente fue planteada por el grupo que trabaja sobre pobreza en el Banco Mundial

## **Que es la pobreza?**

*La pobreza es hambre es falta de abrigo*

*Es estar enfermo y no poder ir donde un medico*

*Pobreza es no poder ir a la escuela*

*Es no saber leer y no poder expresarse adecuadamente*

*Pobreza es no tener trabajo*

*Es tener miedo al futuro Es vivir el hoy sin pensar en el mañana*

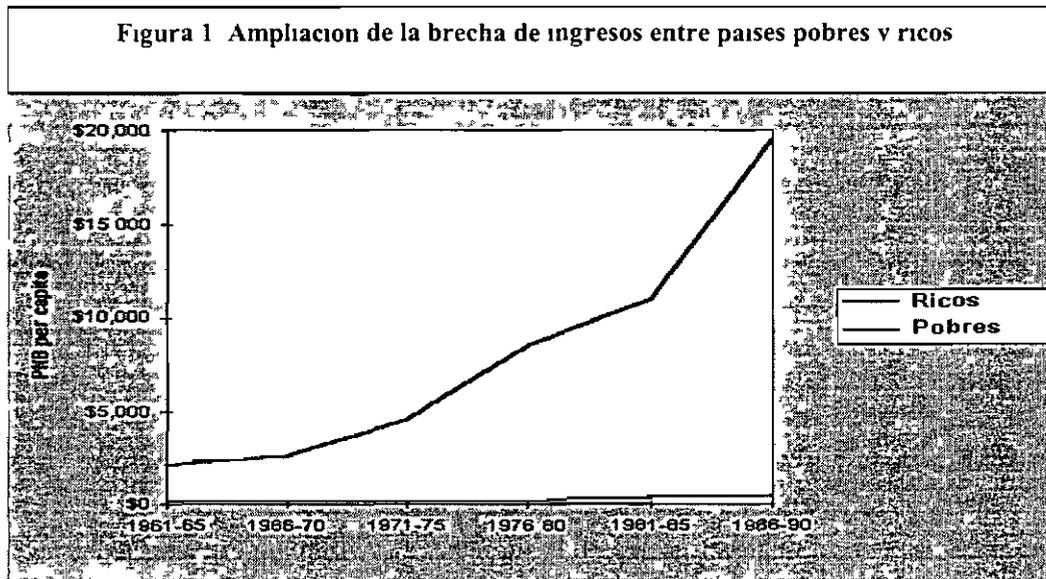
*Es perder un hijo por enfermedades debidas a la falta de agua potable*

*Pobreza es luchar sin posibilidades, es falta de esperanzas, de poder de representacion y de libertad*

***Adaptacion de The World Bank Group, Poverty Net, 1999***

## II Perfiles v Evolucion de la Pobreza en America Latina

La pobreza es un flagelo a escala global que ocurre entre países y al interior de los mismos. Lo más alarmante de esta compleja situación es que con el transcurso del tiempo, las diferencias de ingreso y bienestar tienden a incrementarse. La brecha de ingresos entre países pobres y ricos se ensancha cada vez a mayor velocidad y las diferencias de ingreso entre los pobres y los ricos dentro los países tienden a ampliarse.



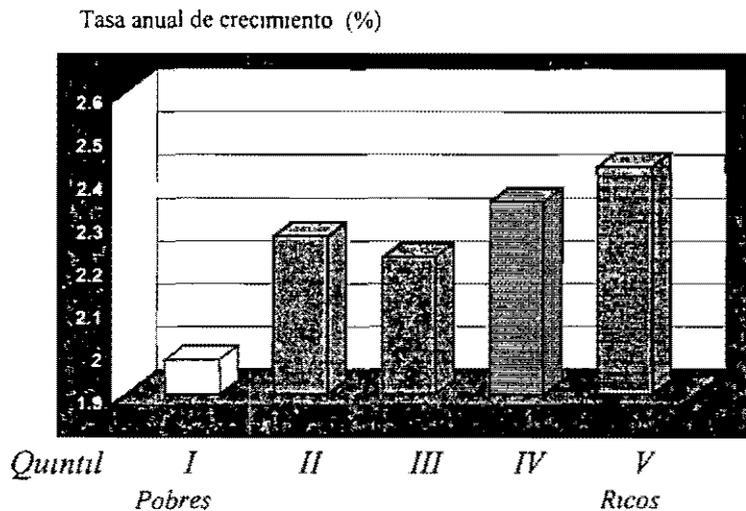
Fuente: Cálculos basados en cifras de los World Bank Development Reports

La Figura 1 muestra claramente la ampliación de la brecha de ingresos per cápita entre los países ricos y los pobres. Según estimaciones del Banco Mundial, en 1960 el ingreso por habitante en los países ricos era 20 veces mayor que en los pobres. En 1980, 46 veces y en 1990 cerca de 55 veces. Las anteriores cifras son elocuentes con respecto al crecimiento de la brecha de ingresos entre países.

Birsdall & Londoño (1997) presentan cifras sintetizadas de 57 países con datos comparables sobre pobreza, en las dos últimas décadas. La muestra incluye países en diferentes fases de desarrollo y tipo de organización económica: Naciones avanzadas pertenecientes a la OECD, países en desarrollo y economías de planificación central del antiguo bloque socialista. La información se desagrega por quintiles de ingreso y los autores concluyen que en el ámbito global los frutos de crecimiento se están concentrando en los grupos sociales de más alto ingreso y que el menor crecimiento se observa en el quintil de población más pobre (Figura 2).

Se acepta ampliamente que en el transcurso del presente siglo América Latina ha logrado avances impresionantes en los campos económico y social, pero que en la lucha contra la pobreza y la desigualdad los resultados han resultado francamente decepcionantes.

**Figura 2 Tasa anual de crecimiento del Ingreso en el mundo en las dos ultimas decadas, segun quintiles**



Fuente Birsdall & Londoño (1997)

Thorp (1998) elabora un analisis historico del desempeño economico y social de la region durante el siglo anterior, comparando la situacion de comienzos y de fin del siglo XX y resalta como hechos sobresalientes los siguientes

1) El ingreso per capita regional se ha quintuplicado 2) La esperanza de vida al nacer subio de 40 a 70 años 3) Los indices de analfabetismo se han reducido dramaticamente Al comenzar el siglo 7 de cada 8 adultos no sabian leer ni escribir En la actualidad solo 1 de cada 4 es analfabeta

A pesar de estos evidentes logros, la region no ha podido mejorar su posicion con respecto a las areas del mundo mas desarrolladas, en terminos de crecimiento y de participacion en el comercio Los indices de pobreza y los indicadores de desigualdad no han mejorado significativamente y por el contrario en algunos periodos han tendido a empeorar

Algunos analistas consideran que la pobreza en la region es de tipo estructural y que sus raices mas profundas se encuentran en el periodo colonial, cuando una pequena minoria que constituia la clase alta, se hizo dueña de considerables cantidades de tierras y de materias primas Esta elite nunca estuvo interesada en corregir la desigual en la distribucion del ingreso y de la propiedad Hasta el presente se observa una profunda brecha entre una minoria con ingresos y propiedad y una mayoria desposeida, que solo cuentan con su vida y su fuerza laboral (Rohleder, J, 1998 )

Las cifras sobre el numero y la proporcion de pobres en America Latina varian de una fuente a otra, segun la metodologia utilizada, el periodo analizado y la cantidad y calidad de la informacion disponible (Cuadro1)

**Cuadro 1 Magnitud de la pobreza en America Latina, segun diversas fuentes**  
(millones de personas)

Fuente	Numero y Proporción de pobres en America Latina 1995	
	Total (millones de personas)	Porcentaje de la población total
<b>World Bank</b>	165 6	34 5
<b>IFPRI</b>	200 0	41 7
<b>CEPAL</b>	179 1	37 3
<b>Londoño et al</b>	150 0	31 2

Las diferentes estimaciones señalan que la proporción de personas pobres en America Latina puede estar entre el 31 y el 42% de la población total, lo cual representa entre 150 y 200 millones de personas. Según Londoño (1995), en el periodo 1970 - 1995 el número de pobres en la región se incremento en 80 millones de personas.

Se estima que aproximadamente el 35% de la población rural y el 15% de la urbana, permanecen en condiciones de extrema pobreza (IFPRI, Vision 2020)

Los cálculos del Banco Mundial sobre pobreza e indigencia en la región indican que hacia 1998 la población pobre se aproximaba a 183 millones de personas y la de indigentes a 78 millones (Cuadro 2)

**Cuadro 2 Población de pobres e indigentes en America Latina hacia fines del siglo XX**

Año	Pobreza a/		Indigencia b/	
	Numero de pobres (millones)	Porcentaje de la población total	Numero de indigentes (millones)	Porcentaje de la población total
1987	147 6	35 5	63 7	15 3
1990	167 2	38 1	73 8	16 8
1993	162 2	35 1	70 8	15 3
1996	179 8	37 0	76 0	15 6
1998	182 9	36 4	78 2	15 6

a/ La línea de pobreza se define como la población viviendo con un ingreso de menos de us\$2 por día, expresados en términos de su poder adquisitivo de paridad (Purchasing Power Parity PPP) b/ La línea de indigencia se define como aquella población con un ingreso menor a us\$ 1 por día  
Fuente: World Bank 1999

Complementarias a las mediciones de pobreza asociadas con la carencia de ingresos, existen otros indicadores de pobreza relacionados con la falta de acceso a servicios públicos tales como agua potable, salud, educación, vivienda. Un poco más de una cuarta parte de la población latinoamericana carece de adecuados servicios sanitarios (128 millones de personas). No tienen acceso a agua potable cerca de 100 millones de personas y a servicios de salud aproximadamente 93 millones de latinoamericanos (Cuadro 3). Un poco más de 40 millones de personas adultas son analfabetas. Si se considera, que en promedio, de cada adulto dependen 3 personas se puede inferir que el problema del

analfabetismo afecta a una población cercana a los 120 millones de personas

América Central se destaca tanto por las deficiencias y falta de acceso a los servicios de salud como por los elevados índices de analfabetismo de la población adulta (Cuadro 3)

**Cuadro 3 Situación de pobreza en América Latina Carencia de Servicios Básicos Medios de los 90's**

País/ Región	Porcentaje de población sin acceso a			Porcentaje de población adulta analfabeta (%)
	Agua potable	Servicios		
		Sanitarios	de Salud	
América Central	21	24	37	26
Países Andinos	24	26	29	10
Caribe	29	34	16	18
Cono Sur	22	24	21	4
Brasil	24	30	20	17
México	17	28	7	10
América Latina				
% de la población	23	28	20	13
Total de personas (millones)	103 2	128 2	93 2	42 6

Fuente: Cálculos basados en cifras de UNDP <http://www.undp.org/hdro/trends.htm>

La pobreza y desigualdad en la región cambian a través del tiempo y están asociadas con el ciclo de la actividad económica. Al comenzar la década del 70, una proporción de los hogares cercana al 40%, se encontraba bajo la línea de pobreza. Hacia fines de la misma década la situación había mejorado y la proporción de hogares bajo la línea de pobreza había caído a 35%. La Figura 3 ilustra la evolución de la pobreza en función de las oscilaciones cíclicas de la actividad económica.

La expansión económica de los años 70, explica en gran parte la reducción de los niveles de pobreza (Rohleder, 1998). Durante los 80 la situación de pobreza se revirtió. La recesión económica de este período determinó que la pobreza y la desigualdad crecieran nuevamente, situándose en niveles cercanos a los observados al comenzar la década precedente.

La relación ciclo económico – pobreza no es simétrica. De Janvry y Sadoulet (1996), concluyen que existe una asimetría en la relación entre ingreso y pobreza: “Con unos pocos puntos de recesión se cancelan las ganancias en reducción de la pobreza, obtenidas mediante muchos puntos de crecimiento del ingreso”.

Según el BID (1999) durante los 80 la pobreza moderada y extrema creció en la mayoría de los países y en los 90 decreció pero no significativamente.

**Figura 3 Cantidad y proporción de población pobre en América Latina  
1970-1994**

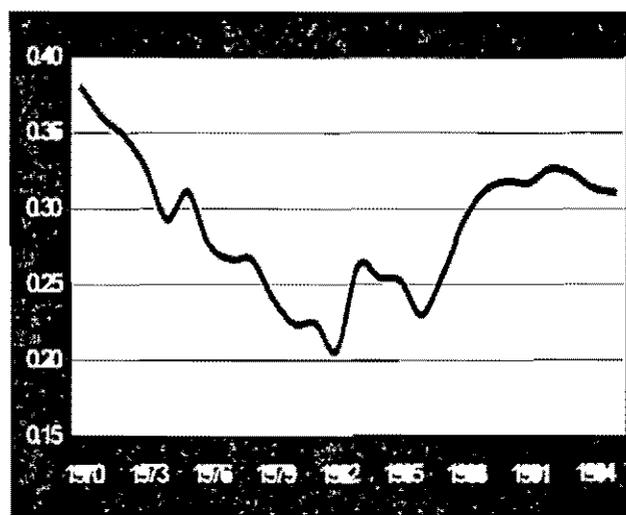
**a) Cantidad de población pobre**

(millones de personas)



**b) Proporción de población pobre**

(%)



Fuente Birsdall & Londoño (1997)

La mayor incidencia de la pobreza en la región aparece en América Central donde el 60% de la población es pobre. En la zona Andina los pobres contabilizan el 44% de la población, en el Caribe el 38%, en Brasil el 35%, y en México 26%. El Cono Sur es la región del continente con menores índices de pobreza, 10% de la población total (Londoño J L 1996)

La distribución geográfica de la pobreza extrema o indigencia es similar, alcanzando su máximo nivel en América Central, con un 36% de su población en esta condición.

En términos de magnitud absoluta, la pobreza es más aguda en el sector urbano. Entre 1970 y 1990 la población urbana pobre creció de 44 a 116 millones, en tanto que la población rural pobre pasó de 76 a 78 millones (Reca, 1996)

La incidencia de la pobreza, expresada como proporción de población pobre, es mayor en el campo. En 1990, el porcentaje de habitantes rurales bajo la línea de pobreza era de 61%, frente a 39% en el sector urbano (Cepal 1996). Las cifras reportadas por el BID indican que la pobreza rural tiene mayor incidencia en Centroamérica, la región Andina y México (Cuadro 4)

América Latina & el Caribe distan mucho de ser un bloque homogéneo en términos de grado de desarrollo, dotación de recursos, capital humano y avance tecnológico. Lo

anterior determina que el panorama de la pobreza sea muy variado entre países y al interior de los mismos

**Cuadro 4 Distribucion de la poblacion pobre por regiones y sectores urbano rural en America Latina 1994**

Region/Pais	Proporcion de poblacion pobre			Tasa de urbanizacion %
	Total	Urbana	Rural	
América Central	60 0	48 1	70 6	47 0
Region Andina	44 0	39 0	57 0	72 4
Caribe	38 0	40 0	53 0	48 5
Brasil	35 0	33 3	41 7	77 8
México	26 0	12 0	66 3	74 1
Cono Sur	10 0	9 4	13 8	87 3
América Latina	33 0	26 2	45 0	73 5

Fuente BID 1998

Comparando la situación de pobreza de América Latina con la de otras regiones en desarrollo, se concluye que esta se encuentran por encima de lo que cabría esperar, dado el actual nivel de ingreso de la región. Estimaciones empíricas utilizando la curva de Kuznets –que predice el nivel de desigualdad de acuerdo al grado de desarrollo– para una muestra de 102 países, permite establecer que en promedio los países latinoamericanos tienen un coeficiente de Gini 4 puntos por arriba del de países con similar ingreso per capita (Londoño, 1996)

La desigualdad es un problema más complejo que la pobreza misma. América Latina & El Caribe presentan las mayores disparidades en la distribución de ingreso en todo el mundo. El 10% de población, ubicado en la parte más alta de la distribución recibe el 40% del ingreso total y una cuarta parte del mismo, es recibida por solo el 5% de población.

Lo anterior difiere con lo que observado en otras regiones del mundo, en donde el 5% más rico de la población recibe una proporción del ingreso total menor que en América Latina. Así, en África captura el 24%, en el Sudeste de Asia el 16% y en los países desarrollados el 13% (BID, 1996, Figura 4). El 30% más pobre de la población latinoamericana controla solo el 7.5% del ingreso total, mientras en otras áreas del mundo esta proporción permanece por encima del 10% (BID, 1996)

Sachs (1995) señala que la brecha entre pobres y ricos es mucho más grande en América Latina que en cualquier otra región del mundo en desarrollo. El coeficiente de Gini de todos los países del mundo, para los que existe información confiable, es en promedio 0.4. La media regional de tal coeficiente es de 0.52, variando entre 0.43 en Uruguay y 0.59 en Brasil (BID, 1998). La figura 5 muestra la curva de Lorenz para la distribución de ingreso en América Latina.

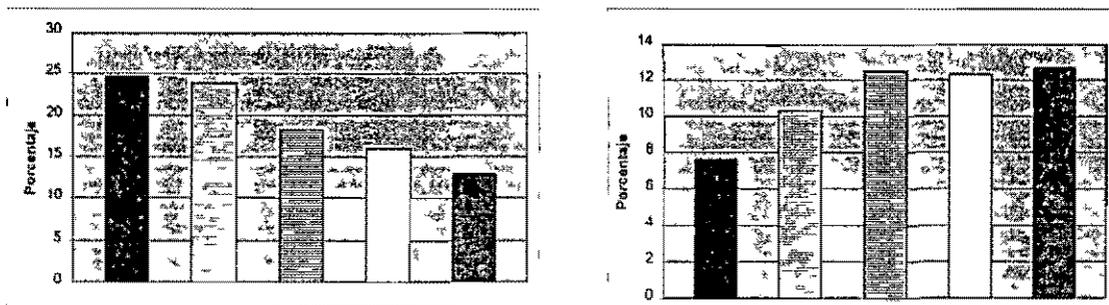
En la figura 6 se utilizan dos criterios alternativos para medir el grado de concentración de ingreso en América Latina. El uno es el coeficiente de Gini que se muestra en el eje

vertical y el otro es la relacion de ingresos entre el quintil de mayores ingresos y el quintil mas pobre, la cual aparece en el eje vertical. Los dos indicadores son totalmente coherentes, los paises con coeficientes de Gini mas elevados, tambien presentan las mayores disparidades de ingreso entre ricos y pobres (BID, 1998)

**Figura 4 Distribucion del Ingreso en diferentes regiones del Mundo**

**a) Proporción del Ingreso recibido por el 5% más rico de la población**

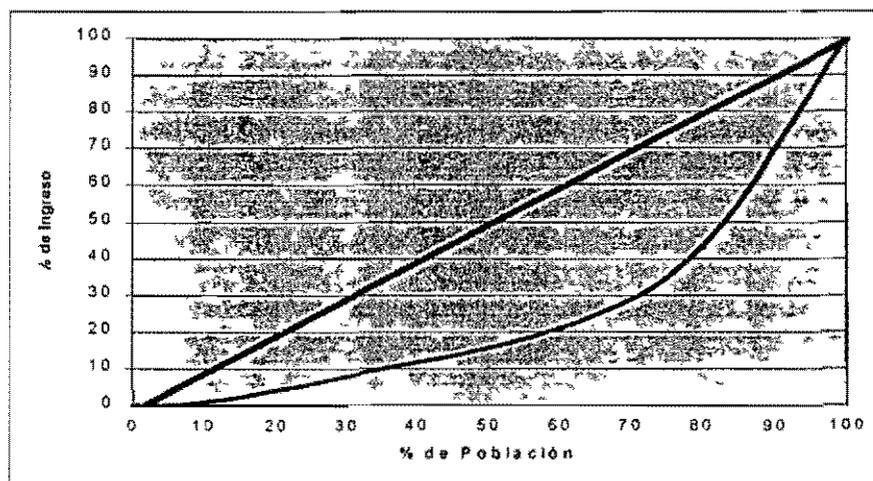
**b) Proporción del Ingreso recibido por el 30% más pobre de la población**



Países Desarrollados
  Resto de Asia
  Sudeste de Asia
  América Latina
  África

Fuente: Cálculos de IDB basados en Deninger & Squire (1996)

**Figura 5 Curva de Lorenz Concentración del Ingreso en América Latina**

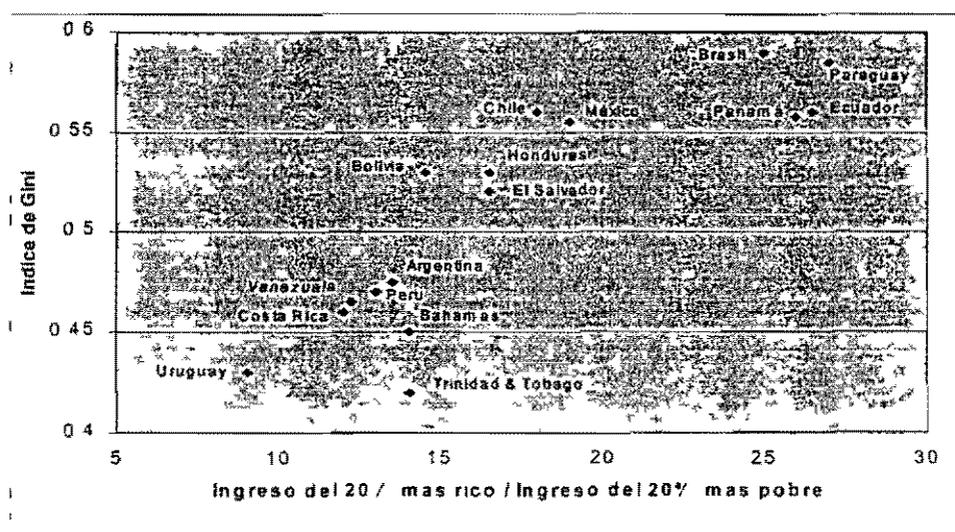


Fuente: IDB América 1998

En América Latina la concentración del ingreso no difiere significativamente entre áreas urbana y rural. Según el BID 1998, el índice de concentración Gini de los dos sectores es prácticamente idéntico, 0.497 en promedio.

Notese que la desigualdad del ingreso total es mayor que la del promedio de los sectores urbano y rural tomados por separado. Esto es explicable porque el ingreso per capita urbano es sustancialmente mayor que el rural, por lo cual la desigualdad total resulta mas alta que la de los sectores tomados independientemente (BID, 1998)

**Figura 6 Criterios alternativos para medir la concentracion del ingreso en paises seleccionados de America Latina**



Fuente IDB America 1998

Mediante el empleo de tecnicas econométricas de Janvry y Sadoulet (1996) analizan las relaciones entre crecimiento, equidad y pobreza, y concluyen que en la region tanto el crecimiento como la recesion han sido regresivos, lo cual representa un serio obstaculo para combatir la pobreza. Enfatizan en que no solamente la recesion ha sido regresiva, sino que tambien lo ha sido el crecimiento, particularmente el del periodo 1988-94.

Una de sus conclusiones mas llamativas y preocupantes, que resalta en varios de los trabajos revisados, es que la concentracion del ingreso en la region tiende a ser estatica, y que hoy en dia presenta los mismos niveles que tenia hace casi dos decadas.

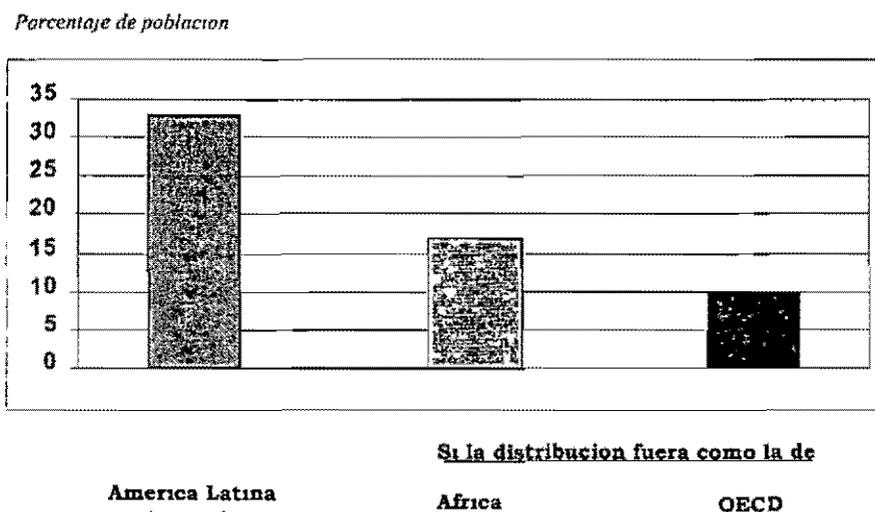
Si America Latina lograra reducir la desigualdad en la distribucion del ingreso, se lograria un gran impacto en terminos de la reduccion de la cantidad de poblacion en condiciones de pobreza. En un ejercicio de simulacion desarrollado por Londoño & Szekely (1997) se demuestra que alcanzando a niveles de distribucion similares a las de otras regiones en desarrollo, la reduccion de pobres en la region seria de gran magnitud. Si la distribucion del ingreso en America Latina fuera como la de Africa, el porcentaje de poblacion pobre se reduciria a la mitad (Figura 7).

Es relevante tambien la conclusion de que en America Latina la pobreza urbana y rural estan estrechamente vinculadas. Se considera que la rapida urbanizacion principalmente de los años 60 y 70, implicó un desplazamiento de pobreza del campo a las ciudades.

(Vease Figura 8 )

La pobreza urbana resulta mas sensible a la desigualdad que la pobreza rural. En este contexto, el crecimiento de la desigualdad en el ultimo de los periodos analizados por de Janvry y Sadoulet (1988-1994), debilito fuertemente los efectos positivos sobre la pobreza, derivados del crecimiento logrado en dicho periodo

**Figura 7 Cambios en la situacion de pobreza de producirse una redistribucion del Ingreso en America Latina**



Fuente Adaptado de Londono & Szekely (1997)

Uno de los pocos casos en la region donde se han constatado reducciones de la pobreza en años recientes es el de Chile, en donde en el periodo 1990-95, la pobreza se redujo del 40 al 32% , pero a pesar de ello las desigualdades continuan perpetuandose (Neff, 1998)

Una conclusion sobresaliente en varios de los trabajos estudiados, es que el crecimiento economico por si solo, no garantiza la erradicacion de la pobreza y la desigualdad. De persistir los actuales niveles de pobreza, el crecimiento, la estabilidad politica y social y la gobernabilidad en la sociedades latinoamericana resultaran seriamente comprometidas en muy breve plazo

La pobreza y particularmente la desigualdad, son productos resultantes de la organizacion social vigente, que no pueden tratarse independientemente de lo que ocurre en la sociedad en su conjunto, por lo cual las estrategias para superarlas deben ser globales y deben incluir necesariamente, politicas especificas e intervenciones deliberadas, enfocadas a mejorar la calidad de vida de los grupos mas pobres (FAO, 1984)

### III Pobreza Rural

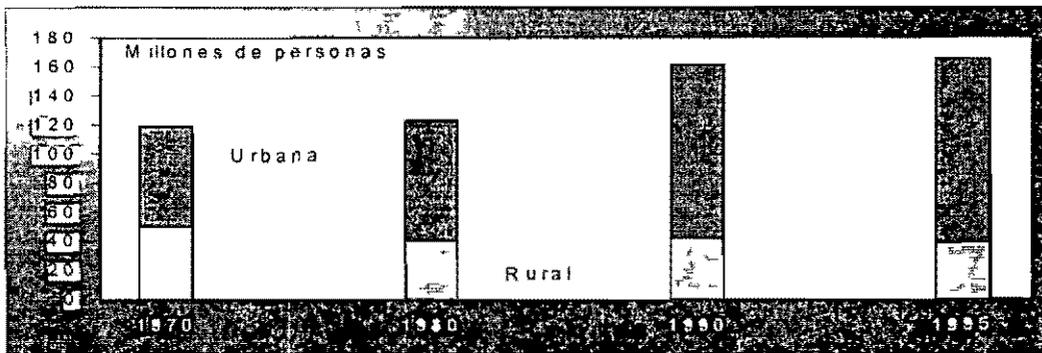
La pobreza rural se encuentra diseminada por todo el planeta, en 1994 se estimaba que

alcanzaba a 1000 millones de personas, que representaban el 20% de la población mundial. Se calcula que para el año 2000, aproximadamente 1300 millones de habitantes del campo estarán en situación de pobreza.

Las estimaciones de la magnitud de población rural pobre en América Latina varían según las diversas fuentes y fluctúan en el rango de 65 a 80 millones. Los cálculos del BID señalan que hacia 1994 había 68 millones de campesinos en condición de pobreza, de los cuales 38 millones se catalogaban como indigentes (BID, 1998). En el Cuadro 5 se presentan las estimaciones de pobreza del BID, según países y regiones.

No es fácil definir exactamente la pobreza rural. Lassen, 1980, señala que una de las mayores falacias al definirla, es asociarla con un indiferenciado grupo pequeños productores, ocultando muchas particularidades de los hogares rurales, referidas tanto a la disponibilidad de medios económicos, como a las actividades productivas que desarrollan.

**Figura 8 Explosión de la pobreza urbana en América Latina  
Cantidad de población pobre, urbana y rural 1970-1995**



Fuente: Londono J.L. 1996

Esto conduce a crear una imagen estereotipada del productor rural pobre, relativamente pequeño, con una tenencia segura de sus recursos productivos con los cuales puede alcanzar un aceptable nivel de vida, si se le suministra tecnologías, insumos, sistemas de comercialización y servicios de extensión (Lassen, 1980).

Pero la pobreza rural se concentra principalmente entre los trabajadores sin tierra, los campesinos con recursos de tierra marginales o frágiles, fragmentadas y de muy baja capacidad productiva y en muchas oportunidades sin títulos legales de propiedad. Ellos no pueden proveer a sus familias un adecuado nivel de bienestar y muchos de sus miembros deben realizar trabajos fuera de la explotación familiar. En términos generales la gente más pobre se aglomera en las áreas rurales remotas y ecológicamente frágiles y en los bordes de las áreas urbanas en expansión. Lo anterior no resta importancia al hecho de que también aparece en los ambientes económicos y agroecológicos más favorecidos.

La pobreza rural se puede estudiar a través de varias dimensiones a) Nivel de ingreso a lo largo del tiempo, b) Magnitud y grado de control de recursos productivos c) Alternativas de empleo y d) Acceso a bienes públicos y servicios como salud, educación, agua potable (Lassen, 1980)

Un índice completo de medición de la pobreza debería incluir todos esos elementos. La mayoría de los índices disponibles en la actualidad son parciales en el sentido que incluyen algunos de ellos pero no todos. Problemas metodológicos y de falta de información impiden construir indicadores de pobreza más refinados. No obstante lo anterior, se notan progresos en la elaboración de mejores indicadores de la pobreza.

Al respecto es destacable el trabajo de la Organización de las Naciones Unidas al elaborar nuevos indicadores de pobreza y de desarrollo humano, los cuales involucran variables económicas, demográficas, de género, de empoderamiento, educativas y de acceso a servicios públicos y de salud.

Se considera que los principales problemas que afrontan los pobres en el sector rural son 1) Limitadas oportunidades de empleo productivo dentro y fuera del sector rural 2) Inadecuada nutrición, precarias condiciones de salud y de acceso a la educación y 3) Organización comunitaria deficiente, que les impide negociar efectivamente en favor de sus intereses (BID, 1998)

Reiterando, en América Latina la pobreza rural y urbana están más estrechamente relacionadas que en otras regiones en desarrollo. En efecto, el grado de urbanización del continente es mayor que en Asia o África y es resultado de un rápido y masivo desplazamiento de población rural hacia los centros urbanos.

Lopez y Valdes (1998) presentan la evidencia que la población rural latinoamericana es menos dependiente de la economía del sector agrícola que en otras áreas en desarrollo, lo que implicaría que un rápido crecimiento de otros sectores de la economía, aun con bajo crecimiento agrícola, podría ayudar a reducir de manera importante la pobreza rural.

Las diferencias en cuanto a ingreso per cápita entre sectores urbano y rural en América Latina son bastante pronunciadas. Las mayores discrepancias se encuentran en Brasil donde el ingreso urbano en oportunidades ha triplicado al rural (BID, 1998). En la Figura 9 se muestra la brecha entre ingreso laboral rural –urbano en varios países de la región y en ella se observa claramente que las mayores disparidades aparecen en Brasil y México.

La magnitud de la pobreza rural varía considerablemente entre países, por ejemplo en los 80 la pobreza se extendía a casi toda la población rural en Haití y Bolivia. Dos tercios de los hogares rurales en Brasil, Colombia, Honduras y Paraguay eran pobres y bajo la línea de pobreza se encontraba la mitad de la población rural de Chile, Ecuador, Jamaica y Panamá (FAO, 1984).

La pobreza rural en algunos casos presenta dimensiones dramáticas Muro et al , 1997

muestran cifras sobre la magnitud de la pobreza en la comunidad de San Marcos Tlapazola en el territorio de Tlacolula en Mexico. En esa area el 47% de la poblacion vive en condiciones de extrema pobreza y sus condiciones de vida son tan dificiles que solo logran satisfacer el 48% de sus necesidades basicas.

Las teoria estructuralista trata de explicar la pobreza rural como resultante del alto grado de concentracion de la propiedad de la tierra y de los factores de produccion. Sin embargo, aunque se han hecho reformas agrarias en algunos paises y el grado de concentracion de la tierra se ha reducido, la pobreza rural persiste de forma alarmante en muchos paises latinoamericanos.

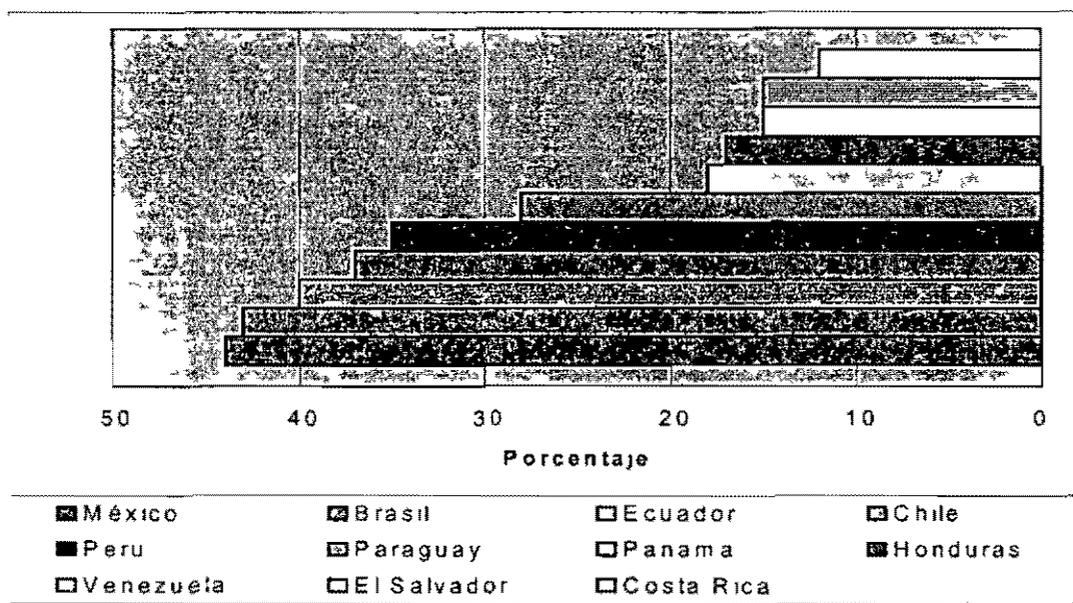
**Cuadro 5 Distribucion de la Pobreza Urbana y Rural en America Latina segun regiones y paises 1994**

Region/Pais	Poblacion Pobre (millones de personas)		
	Urbana	Rural	Total
América Central	6.9	11.5	18.4
Países Andinos	32.8	18.2	51.0
Caribe	5.8	4.0	9.8
México	7.4	14.3	21.7
Cono Sur	7.4	2.8	10.2
Brasil	50.3	18.0	68.3
América Latina	110.6	68.8	179.4

Fuente: BID 1998

**Figura 9 Brecha entre ingreso laboral rural – urbano en paises seleccionados de America Latina**

Fuente: IDB America 1998



Algunos investigadores sostienen que la concentración de la propiedad de la tierra, fue la principal fuente de pobreza y de desigualdad hasta mediados del presente siglo, cuando la mitad de la población vivía en el campo, la agricultura representaba más de una tercera parte del producto total y la renta de la tierra constituía el 15% del ingreso nacional o el 20% del ingreso de los hogares. Adicionalmente, la agricultura era una fuente muy importante de empleo y la brecha de productividad entre sector agrícola y sector urbano era muy grande. La productividad urbana era cerca de 5 veces mayor que la rural (Londoño J L 1996)

Conforme avanzó el proceso de desarrollo, la importancia de la agricultura en la economía regional declinó, representando en la actualidad solo un 10% del PIB regional y 20% del empleo total. Las rentas agrícolas constituyen una fracción que va del 2 al 3% del ingreso de los hogares. La brecha entre productividad rural y urbana se ha reducido a la mitad.

En las actuales circunstancias es difícil sostener que la desigualdad en la distribución de la tierra y las diferencias en productividad entre sectores, son los principales factores que determinan los altos niveles de pobreza y de desigualdad que se observan en las comunidades rurales de América Latina.

Las últimas investigaciones sobre pobreza tratan de profundizar en el análisis e identificar nuevos factores estructurales que ayuden a explicar los actuales índices de pobreza y de desigualdad. Se ha otorgado particular énfasis a la distribución social de activos generadores de ingreso a largo plazo, como son las inversiones en formación de capital humano (Londoño J L , 1996)

En este contexto se ha encontrado que la falta de ingresos y la falta de educación aparecen estrechamente asociadas, sugiriendo que se trata de facetas distintas del problema de pobreza y de marginalidad. Al medir la pobreza en la región con el criterio de carencia de ingresos y alternativamente con el de falta de educación, las líneas de pobreza resultantes muestran alta correlación como puede observarse en la Figura 9.

En algunos estudios se ha buscado identificar los vínculos entre la estabilidad macroeconómica y la equidad social. En Colombia Bernal et al 1999, y en Brasil Ferreira y Litchfield, 1999, abordan el tema.

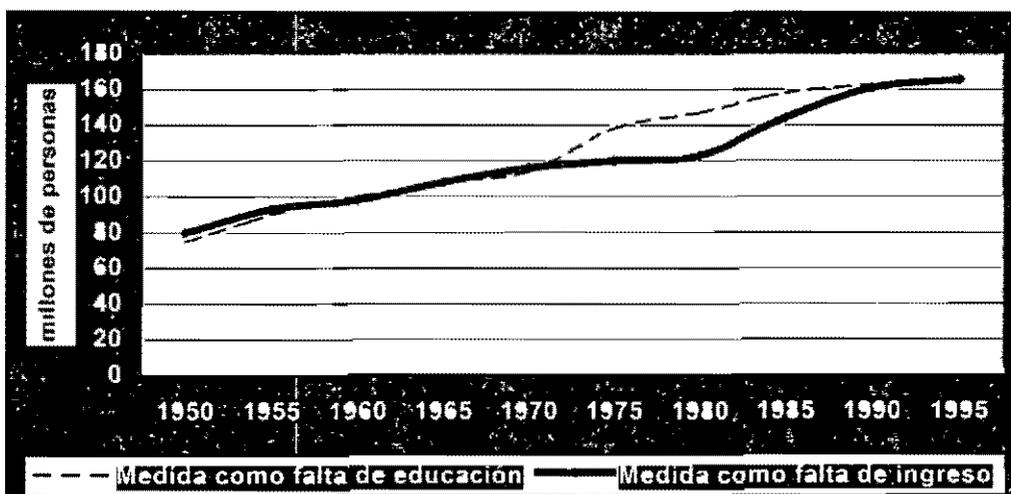
Las principales conclusiones de estas investigaciones se pueden sintetizar así:

- 1) El desempleo y la inflación tienen efecto regresivo significativo sobre la distribución de ingreso.
- 2) El crecimiento manufacturero es claramente progresivo por su empleo masivo de trabajo no calificado.
- 3) La depreciación real de la moneda, parece tener un efecto progresivo, en el caso de Colombia obedece al uso intensivo de mano de obra no calificada de las exportaciones del país.
- 4) El mejoramiento de las condiciones de vida en las áreas rurales (medido por el crecimiento de la agricultura y la minería) frena la migración de mano de obra no calificada hacia las ciudades y contribuye a reducir la

concentracion del ingreso urbano

La conclusion mas general es que si bien el estado de debe combatir los factores estructurales que conducen a la desigualdad, tales como falta de acceso a educacion, a servicios publicos los elementos de exclusion como la discriminacion racial cuando exista, lo debe hacer manteniendo la disciplina monetaria y fiscal, ya que la inestabilidad macroeconomica tiene claros efectos negativos sobre los pobres

Figura 10 Mediciones de pobreza en America Latina empleando dos criterios alternativos Falta de Ingresos y Falta de Educacion



Fuente Londoño (1996)

Un hecho innegable es que en la region las politicas macroeconomicas y sectoriales han variado frecuentemente en uno y otro sentido y a pesar de ello, la pobreza y la desigualdad se han perpetuado y en ocasiones tienden a empeorar, por lo cual es indispensable una profunda revision de los estilos de desarrollo, las estrategias seguidas y la eficacia de las politicas anti - pobreza aplicadas

La lucha contra la pobreza en muchas oportunidades es concebida desde el punto de vista de la asistencia a los pobres, sin considerar la reorientacion del estilo de desarrollo prevaleciente

Lopez y Valdes (1998) anotan que la pobreza en la mayor parte de Latinoamerica es mas rural que urbana, pero que paradójicamente los estudios mas influyentes sobre el tema, se han enfocado al analisis de la pobreza urbana y que existe una enorme brecha en el conocimiento de la naturaleza y magnitud de la pobreza rural, lo cual asociado con su gran heterogeneidad, resulta en serias dificultades para diseñar estrategias eficaces para combatirla

Las evidencias empiricas aportadas por los autores citados en un estudio reciente sobre la pobreza rural y sus relaciones con la educacion, los aspectos demograficos y el acceso a

la tierra, en varios países de América Latina les permiten concluir que

1) La redistribución de tierras de las fincas grandes hacia las pequeñas tiene algún impacto sobre los volúmenes de producción, pero muy limitado efecto sobre el ingreso familiar 2) El retorno a la educación rural es sorprendentemente bajo en muchos casos Sugieren que el principal papel de la educación rural es preparar a los campesinos para emigrar a la ciudad o a los pueblos rurales 3) Encuentran un fuerte efecto negativo del tamaño de la familia y de la relación de dependencia (relación de no trabajadores a trabajadores) sobre el ingreso per cápita 4) Una reducida proporción de productores agrícolas, en el rango de pequeños a medianos, tiene títulos legales de sus tierras Menos del 55% de los productores de Honduras, Paraguay y Colombia 5) Los trabajadores rurales en América Latina son mucho menos dependientes de la economía rural que en otras partes del mundo en desarrollo

Esta última evidencia los lleva a concluir algo aparentemente contraintuitivo, y es que aun en casos en que se produjera un desplazamiento masivo de trabajadores del campo hacia la ciudad, esto no tendría un impacto muy importante sobre el salario y empleo urbanos Prosiguen su argumentación, planteando que en América Latina un rápido crecimiento de la economía como un todo, y una mejor integración de los mercados laborales rural y urbano, podría resultar en reducciones significativas de la pobreza rural, aun en circunstancias en que el ritmo de crecimiento de la agricultura fuera lento

Nuevamente, las conclusiones obtenidas en el marco de un país o grupo de países, no son fácilmente generalizables para el ámbito de todo el conjunto o en todas las circunstancias Por ejemplo, entre las estrategias para impulsar el desarrollo y eliminar la pobreza rural, varios autores consideran como elemento fundamental la formación de capital humano, entre otros, Londoño de la Cuesta 1996, y Lloyd & Morrissey 1994 Pero, si la inversión en capital humano no es implementada dentro de un esquema global, que posibilite a los pobres rurales mayor acceso a la tierra, al crédito, a los servicios de salud, a los mercados de bienes y factores, y a nuevas y mejores tecnologías, la inversión en capital humano en la agricultura puede tener muy bajo retorno social, como lo muestran Lopez & Valdes

El impacto de los ajustes estructurales y de la globalización de la economía sobre la pobreza y en particular sobre la pobreza rural, ha sido un tema central en el debate económico en la región en los últimos años (Rodríguez R, 1993) No obstante, no existe unanimidad entre las diferentes agencias internacionales y los investigadores del desarrollo, sobre la magnitud y el sentido del impacto de las políticas de ajuste y estabilización sobre la pobreza y la desigualdad

Un trabajo adelantado en México por McKinley & Alarcon 1995, a nivel micro que incluye una encuesta de hogares rurales con 11525 observaciones, concluye que tales políticas implementadas hacia fines de los 80, impusieron una pesada carga sobre los hogares de ingresos bajos y sobre los hogares rurales, en particular sobre los trabajadores rurales asalariados y los campesinos

Estos grupos que constituyen la mayoría de los pobres rurales fueron los afectados en mayor grado por el proceso de ajuste. Lo anterior lo corroboran Lustig & Szekely (1990), cuando concluyen que en México, durante el periodo 1989-94, la pobreza extrema y moderada se incrementó entre los trabajadores rurales, en el sector primario y en las zonas más deprimidas del sur y el sudeste del país.

IICA (1991), resalta que como consecuencia de la crisis de la deuda y los ajustes correspondientes, la pobreza rural se ha agudizado siendo los minifundistas y los asalariados agrícolas los más afectados. Añota igualmente que el número de minifundistas se incrementó mientras que el promedio del área explotada por ellos se redujo, lo cual implica que la capacidad productiva y la productividad tendieron a declinar en algunas explotaciones del sector campesino.

Esta institución distingue dos segmentos de campesinado. Uno compuesto por unidades de infrasubsistencia, que dependen de ingresos salariales generados fuera de la unidad de producción y fundamentalmente producen alimentos básicos. Dada la baja disponibilidad de tierra, sus niveles de producción son pequeños y son compradores netos de alimentos.

Según IICA este es el grupo mayoritario del campesinado y el más adversamente afectado por la crisis y el ajuste. Como factores que han inducido el deterioro del nivel de vida en este estrato del campesinado, cita los siguientes: a) Reducción de los salarios reales agrícolas, b) Incremento del precio de los alimentos, c) Crecimiento del desempleo urbano debido a la crisis industrial, lo cual ha incrementado la competencia en el mercado de mano de obra estacional y ha deteriorado los salarios rurales.

Como respuesta de los campesinos a las condiciones económicas adversas se mencionan las siguientes: a) Sobreexplotación de las pequeñas parcelas como estrategia de sobrevivencia, con efectos nocivos para la conservación de los suelos y la producción y productividad de largo plazo; b) Diversificación de la producción e incremento de los ingresos provenientes de actividades no agrícolas.

El otro segmento del campesinado considerado por IICA está compuesto por unidades familiares autosuficientes, y menciona que tal sector fue afectado en menor magnitud por la crisis y que algunas medidas del programa de ajuste, eventualmente han podido favorecerlos.

El Banco Mundial concluye que la pobreza ha sido crónica en la región y que sin los procesos de ajustes la situación hubiese sido peor. El programa para el desarrollo de las Naciones Unidas (UNDP), reconoce que los ajustes deterioraron más las condiciones de pobreza y desigualdad, pero coincide con el Banco Mundial en el sentido de que evitaron situaciones aún más negativas.

La Organización Internacional del Trabajo (OIT) es radical al criticar los programas de

ajuste y argumenta que hubiese sido posible utilizar otra clase de política económica, con un menor costo social

La Comisión Económica para América Latina (CEPAL) plantea que los programas de ajuste y estabilización derivaron en mayores niveles de pobreza y de concentración del ingreso

Otro elemento importante de la crisis y de su relación con la dinámica de la pobreza es el comportamiento del mercado laboral. En América Latina la tasa de generación de nuevos empleos tanto urbanos como rurales ha sido baja. Según BID 1998, durante la presente década se ha reducido a razón de 2.8% por año.

Como elementos centrales dentro de la problemática del mercado laboral se mencionan los siguientes:

1) La liberación comercial y la consecuente reducción de barreras junto con la necesidad de mejorar la competitividad, determinó que muchas empresas invirtieran en tecnologías que incrementarían la productividad, sin necesidad de empleo adicional. Vale decir, la relación factorial capital/trabajo se incrementó.

Esto último aparentemente es más claro para los sectores industrial y manufacturero que para el agrícola. 2) Dada la mayor intensidad en el uso de capital, la demanda por trabajo se enfocó principalmente hacia el estrato laboral de mayor capacitación y con oferta más inelástica.

3) Los ajustes fiscales de estabilización, redujeron el gasto y el empleo del estado.

4) El fortalecimiento de las monedas locales hizo más costosa la mano de obra. La apreciación de las monedas afectó negativamente la competitividad de productos agrícolas transables que son intensivos en el uso de mano de obra, tales como café y flores. Si a lo anterior se adiciona la caída de los precios internacionales de muchos de los productos primarios que exporta la región, el impacto negativo sobre el empleo rural ha sido importante.

Thomas (1996) concluye que el mercado rural en América Latina es muy heterogéneo y que existen grandes diferencias entre países, pero con el ajuste y el nuevo modelo económico, están surgiendo dos tendencias que es preciso señalar:

1) En los países donde los pobres poseen tierras comunales, ellas están pasando a ser propiedad privada, incrementándose el número de trabajadores rurales sin tierra y la migración a las ciudades. 2) Por lo menos en el corto plazo, el incremento de la producción agrícola como parte de la estrategia de crecimiento basado en las exportaciones, ha tendido a ser intensiva en capital y a desplazar mano de obra agrícola, excepto en los picos estacionales de cosecha.

Una conclusion simple y quizas evidente es que los factores limitantes de la economia campesina y determinantes de la pobreza rural son multiples, por lo cual no existe un factor unico, cuyo suministro sea condicion necesaria y suficiente para aliviarla y finalmente erradicarla

En un estudio sobre la pobreza rural en los paises andinos se identifican algunos de esos factores La concentracion de la propiedad agricola, la escasa dotacion de recursos, la adversa relacion de intercambio (precios relativos), la falta de innovaciones tecnologicas, serian los factores que explican una alta proporcion de la pobreza en estos paises Se concluye que aunque existan nuevas opciones tecnologicas, el productor campesino se encuentra atrapado en una situacion de recursos escasos y mercados agricolas poco desarrollados

Hacia las proximas decadas uno de los principales retos que enfrentara America Latina es mejorar su insercion en el nuevo orden economico internacional, desarrollando un sector agricola moderno, competitivo y equitativo, que no reproduzca los esquemas de crecimiento que en el pasado excluyeron del progreso a grandes nucleos de poblacion tanto urbana como rural, dejandolos en condiciones de pobreza extrema y concentrando los beneficios del crecimiento en pequenos segmentos de la sociedad (IICA, 1991)

#### **IV Pobreza rural y cambio tecnico**

Los trabajos que exploran las relaciones pobreza – cambio tecnico son escasos, entre ellos se pueden citar a Pichon & Uquillas 1992, Rodriguez Hernandez 1993, Scobie & Posada, 1978, Sepulveda 1980, Trigo 1995, Altieri S 1991, Guerrero Carrion 1992, Skinner, 1991

Los descubrimientos de la ciencia y la innovacion tecnologica son probablemente los aspectos mas destacables de la civilizacion del siglo 20 (IICA,1991) El cambio tecnico es visualizado como un elemento indispensable para mejorar la productividad y la eficiencia, el crecimiento de la produccion, la conservacion de los recursos naturales con el proposito de lograr un mayor nivel bienestar de la sociedad en todos sus estamentos

En la agricultura latinoamericana el desarrollo de nuevas variedades, insumos y metodos de produccion, ha contribuido significativamente al crecimiento de la produccion, la productividad y los ingresos del sector rural Los desarrollos tecnologicos han propiciado cambios importantes en la estructura de la produccion agricola latinoamericana

Entre las principales conclusiones del taller “Evaluacion del Impacto de la Investigacion Agricola en el alivio de la Pobreza”, organizado por el CIAT y otras instituciones en Septiembre del año pasado en Costa Rica, se anota que la tecnologia puede ayudar a aliviar la pobreza a traves de cuatro caminos 1) Mejorar el ingreso de los agricultores pobres, debido a los incrementos de la productividad 2) Reducir los precios de los alimentos a

nivel del consumidor 3) Generar de empleo rural y 4) Mediante los encadenamientos con otros sectores de la economía, promover el crecimiento económico general (Pachico, 1999)

Una de las particularidades más acentuadas en la economía agraria de muchos de los países latinoamericanos, es la combinación de dos formas de producción La capitalista y la campesina (dualismo tecnológico) La pobreza rural está ligada estrechamente a esta última forma de producción

La cantidad y calidad de los recursos de producción que controlan los grupos de población más pobres son críticos para determinar el número de pobres rurales y su evolución a través del tiempo FAO (1988) presenta cifras sobre los recursos de tierras que manejan los campesinos pobres en América Latina Según esta fuente, de un total de 71 millones de campesinos pobres en la región, aproximadamente dos terceras partes (47 millones) son pequeños productores Una tercera parte de estos últimos (16 millones), tiene limitaciones de recursos, particularmente de tierra, para superar la situación de pobreza a través de la producción propia

Los campesinos sin tierra representan el 30% de los pobres rurales (21 millones) y los grupos más marginales, entre ellos las poblaciones indígenas, contabilizan el 4% restante, 3 millones de personas

El grupo objetivo principal para las instituciones regionales de desarrollo y difusión tecnológica lo constituyen los pequeños productores sin limitaciones de recursos para desarrollar actividades productivas propias que les permitan aliviar o superar la pobreza

Existe un amplio conglomerado de campesinos pobres – 40 millones, 56% del total – quienes no poseen recursos o estos son tan limitados que no les permiten adelantar actividades productivas propias que los alejen del fantasma de la pobreza Pero este grupo, se beneficiaría indirectamente del avance de la agricultura, en la medida en que este impulse la generación de empleo rural

Por lo anterior y si pretende que la tecnología agropecuaria sea un instrumento eficaz en la lucha contra la pobreza, el criterio de generación de empleo deberá considerarse explícitamente en los procesos de priorización para la formulación de los planes y programas de investigación y desarrollo en América Latina

Las reformas económicas implementadas en años recientes, parecen haber acentuado el dualismo tecnológico ya señalado Por un lado un sector agrícola empresarial moderno con recursos y tecnologías apropiadas, con acceso a los mercados internos y externos de capitales y de bienes y servicios, que puede responder y sacar ventajas de la globalización y de la integración económica Por otro, un creciente grupo de campesinos pobres y marginalizados, con recursos escasos con frecuencia de baja calidad, sin tecnología adecuada, a quienes resulta muy difícil sobrevivir en el nuevo orden económico globalizado

Los temas de pobreza rural, cambio técnico y medio ambiente aparecen en estrecha conexión, pero las relaciones causa efecto que puedan existir entre ellas son complejas y no están plenamente definidas, ni entendidas

No es fácil de determinar y falta mayor documentación del impacto del cambio técnico sobre las condiciones de pobreza de las comunidades campesinas. En determinadas circunstancias, el proceso de modernización agrícola no necesariamente mejora las condiciones de vida de los pobres rurales. Hintermeister 1985, en un estudio sobre el ingreso rural en Guatemala, demuestra que tras tres décadas de crecimiento y de modernización agrícola, la situación económica de los campesinos ha empeorado y que las presiones sobre el mercado de trabajo han deteriorado la situación económica de los trabajadores rurales.

Hoffmann y Kageyama 1984, al estudiar la modernización del sector agrícola de Brasil y ciertas características en la distribución de ingreso en las áreas rurales de ese país, llega a la conclusión de que la modernización agrícola adelantada, es responsable en gran medida de la alta concentración del ingreso rural.

Homem de Melo, 1986, plantea que la agricultura brasileña se compone de dos sectores: el exportador y el doméstico. El último provee alimentos principalmente a la población rural y a la urbana más pobre. Cuando las tecnologías agrícolas avanzadas han sido introducidas en ese país, se han aplicado principalmente en el sector exportador. Tales tecnologías son costosas y han requerido importantes niveles de recursos sociales canalizados a través de los subsidios estatales. Esto se ha hecho en detrimento del apoyo financiero al sector campesino productor de alimentos. La implicación es que este último ha sido discriminado, con consecuencias negativas para la seguridad alimentaria. La subsistencia de los pobres, en especial de los pequeños productores y de los trabajadores rurales, ha sido afectada negativamente por políticas que han discriminado en contra de la economía campesina.

No obstante por las experiencias negativas no se puede inferir que el cambio técnico no sea un instrumento esencial para mejorar la producción, la productividad y los ingresos de los campesinos pobres.

Algunos trabajos demuestran que precisamente la falta de tecnologías apropiadas para las adversas condiciones económicas de los productores rurales más pobres, ha limitado severamente sus posibilidades de superar la pobreza. Rodríguez 1993, demuestra que en México, en un Distrito de Desarrollo Rural en Tabasco, el uso de tecnologías mejoradas incrementa en un 81% los ingresos de los campesinos, frente a la alternativa de continuar empleando las técnicas tradicionales.

Falta mayor documentación de las experiencias donde la adopción tecnológica ha posibilitado mejoramientos significativos en las condiciones de pobreza de las comunidades rurales. La mayor parte de los trabajos de nivel micro se circunscriben al

análisis de la rentabilidad y viabilidad económica de las nuevas técnicas, pero no determinan exactamente el impacto de su adopción sobre las condiciones de vida y el bienestar de los pobres

La tecnología es un instrumento que no solo puede incidir sobre la situación de pobreza y de desigualdad, sino también sobre el crecimiento económico y sobre la cantidad y calidad de recursos naturales disponibles para las próximas generaciones

## **V Pobreza y Medio Ambiente**

Uno de los temas centrales debatidos en el *Taller Internacional sobre la Evaluación del Impacto de la Investigación Agrícola en la Mitigación de La Pobreza* de septiembre del año pasado, fue el de la conexión entre la pobreza y el medio ambiente. Las discusiones no fueron concluyentes, aunque hubo cierta coincidencia alrededor del punto de que la pobreza no es una de las principales causas de la degradación de los recursos

Se planteó que la población pobre no siempre agota sus recursos y que el círculo vicioso definido como una situación donde la pobreza conduce a la degradación de los recursos y que esta última a su vez genera mayor pobreza, hasta el momento no cuenta con la suficiente evidencia empírica (Hertford y Simmons, 1999)

En este contexto se planteó la cuestión de donde hacer investigación agrícola, si en los ambientes favorecidos o en los menos favorables. Dado que los pobres se encuentran diseminados ampliamente en toda clase de ambientes, la conclusión es que lo deseable es diseñar una estrategia de ciencia y tecnología con un amplio espectro en términos ambientales

La pobreza debe ser atacada en todo tipo de ambientes y la investigación internacional en agricultura debe tener un portafolio de proyectos balanceado con respecto a los diferentes ambientes (Pachico, 1999)

Cardozo 1990, analizando los incrementos de la pobreza rural y el deterioro del medio ambiente en Brasil durante el periodo 1960-1990, señala que se trata de un fenómeno que involucra una compleja interacción de causas y efectos y que en Brasil, el ciclo perverso pobreza – medio ambiente está subordinado a un estilo de desarrollo no sostenible, caracterizado por patrones de consumo ambientalmente inadecuados y basado en una estructura de ingresos altamente concentrada

Las raíces más profundas del ciclo pobreza rural – medio ambiente se encuentran en el estilo de desarrollo (modelo socioeconómico) y en el modelo tecnológico implementado

En el corto plazo se plantea una dicotomía entre pobreza y medio ambiente, que pareciera implicar que proteger el ambiente es quitar oportunidades de sustento a los pobres rurales, en especial cuando las medidas tendientes a reducir la pobreza se enfocan a

incrementar empleo e ingresos y derivan en aumentos en el consumo per capita  
Aquí se visualiza claramente el rol del cambio técnico, el cual permite conciliar las metas sociales de reducción y/o eliminación de la pobreza y la conservación de la base de recursos naturales y del medio ambiente

Algunos programas de desarrollo rural buscan enfrentar la pobreza a través del mejoramiento de la productividad y del ingreso de los pequeños productores rurales, ya que a menudo ella tiene origen en las muy limitadas oportunidades de los campesinos pobres para incrementar su productividad sin afectar negativamente los recursos naturales. Por lo tanto, el crecimiento agrícola sostenible por definición, resulta esencial tanto para aliviar la pobreza, como para mantener la capacidad productiva a largo plazo (IFPRI, Vision 2020)

Actualmente la concepción del rol de la agricultura en el desarrollo económico ha cambiado sustancialmente en relación con los postulados de los modelos clásico y neoclásico. La agricultura no se concibe como el sector generador de excedentes de capital para financiar el crecimiento de otros sectores, ni como la fuente de mano de obra barata que permite mantener bajos los salarios urbanos, para hacer más competitiva y rentable la producción industrial, que sustituye a las importaciones.

Las más avanzadas concepciones sobre el desarrollo agrícola, lo visualizan como un sector dinámico y eficiente, en donde la conformación de cadenas agroalimentarias posibilitan la generación de mayor valor agregado y de empleo dentro de un sector agrícola ampliado.

Se espera que la agricultura crezca, ayude a aliviar la pobreza y conserve y/o mejore su capacidad productiva en el largo plazo, conservando la base de recursos naturales.

El diagrama 1 muestra cómo estas tres metas, deseables de alcanzar dentro del sector, se encuentran estrechamente vinculadas en relaciones de doble vía, que como ya se ha mencionado anteriormente, no siempre son totalmente claras y bien comprendidas. El desarrollo tecnológico aparece como uno de los elementos centrales para que la agricultura pueda cumplir con estos tres objetivos fundamentales.

Las relaciones entre desarrollo tecnológico - sostenibilidad y desarrollo tecnológico - crecimiento, parecen más simples y evidentes, que la relación desarrollo tecnológico - alivio de la pobreza. En las dos primeras se trata fundamentalmente de relaciones técnicas de producción de uso y de combinación de recursos. Mas aun para que el crecimiento se mantenga a largo plazo, por definición debe ser sostenible, por lo cual esas dos relaciones se confunden en una relación única.

La conexión desarrollo tecnológico – alivio de la pobreza resulta de mayor complejidad dado que además de los simples aspectos técnicos involucra dimensiones sociales, culturales, políticas, etc. La simple generación y difusión de nuevas técnicas de producción, no necesariamente conduce a mejorar la situación de los pobres rurales. Un

determinado esquema tecnologico puede incrementar el crecimiento agricola y conservar la base de recursos, sin cambiar las condiciones de pobreza y desigualdad. En casos extremos puede empeorarlas.

Para que el desarrollo tecnologico sea exitoso en el del objetivo de aliviar la pobreza rural, se precisa que en el diseño de las nuevas tecnicas se consideren explicitamente las restricciones economicas, sociales, culturales y ambientales que enfrentan los pobres en el sector rural.

Pero el diseño de tecnologias enfocadas al alivio de la pobreza no es suficiente para lograr la meta. Ellas deben estar involucradas dentro de una estrategia global de desarrollo, que implique acceso a mercados de productos, insumos y de capital. Mayor participacion de los pobres rurales en el diseño de los planes y programas que los afectan, inversion estatal en bienes y servicios publicos y formacion de capital humano en cantidad y calidad.

Una importante conclusion del trabajo econométrico desarrollado por de Janvry y Sadoulet es que en America Latina un patron de crecimiento sesgado hacia la agricultura, es efectivo para la reduccion de la pobreza rural. Pero que debido a la alta concentracion de la propiedad de la tierra, el crecimiento agricola es desfavorable para la equidad global. Los efectos beneficos del crecimiento agricola, se pierden por los efectos indeseables del incremento de la desigualdad. El resultado neto una situacion de mayor pobreza.

Los autores citados concluyen que una estrategia efectiva para reducir la pobreza rural requiere simultaneamente la promocion del crecimiento agricola y mejoras en la equidad y en la participacion de los pobres en los beneficios de la expansion economica, mediante programas de reforma agraria y desarrollo rural.

## **VI Pobreza y Empleo**

Es abundante la literatura que estudia las interrelaciones pobreza - empleo. Entre ellos estan Braun 1995, Dambe, 1974, Galhardi, 1992, Klein, 1996, Macedo 1981, Santos de Morais, Tampubolon et al , 1995, Wasserstrom.

Desde principios de la decada del 80 el desempleo en la region se ha incrementado considerablemente. Al comenzar esa decada la tasa anual de desempleo urbano oscilaba alrededor del 6%, al finalizar los 90 se habia incrementado hasta 9%. Se estima que a finales de los 90, aproximadamente 16 millones de personas pertenecientes a la fuerza laboral economicamente activa estaban desocupadas (Figura 11).

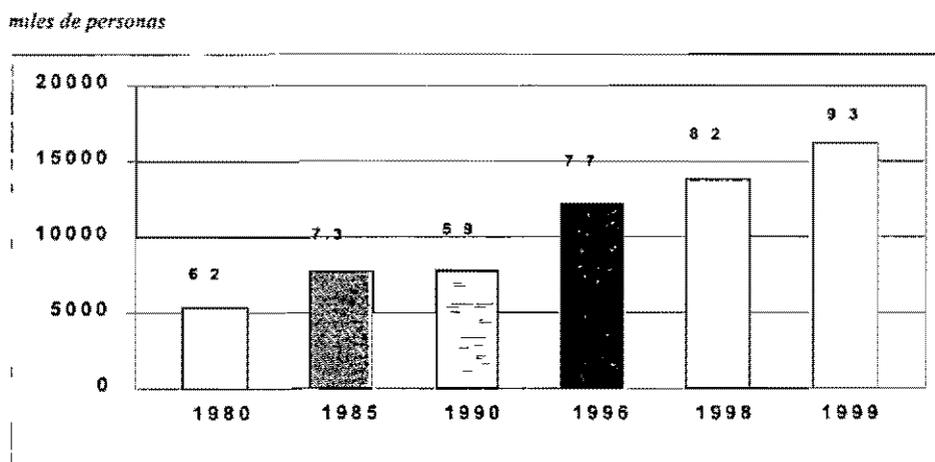
Si de cada persona desempleada dependieran otras tres personas, se considera que el problema del desempleo estaria afectando a unos 50 millones de latinoamericanos.

El problema del desempleo se ha tornado mas critico en paises como Colombia, en donde la tasa de desocupacion estaba alrededor del 20% en 1999 y en Venezuela en donde al

finalizar el año citado superaba el 15% (CEPAL, 1999)

Un rasgo característico del crecimiento latinoamericano de las últimas décadas es que esta asociado con un incremento significativo del sector informal, constituyéndose este en una fuente muy importante de empleo en la región (Rosenbluth, 1994)

Figura 11 Evolución del Desempleo Urbano en América Latina 1980-1999



La cifra encima de cada barra corresponde a la tasa anual de desempleo Fuente CEPAL, varios años

Alrededor del tema se plantea una aguda controversia, ya que algunos analistas lo visualizan como una buena alternativa en la lucha contra la pobreza. Pero los contradictores, sostienen que la creciente informalidad es la consecuencia directa del poco dinamismo de la economía y de su incapacidad para generar suficientes empleos. Argumentan que la informalidad es el resultado de una estrategia de supervivencia de los pobres, que deriva en salarios bajos e inestables. Sin embargo, hay segmentos del sector informal, en donde se obtienen remuneraciones superiores a las de la economía formal.

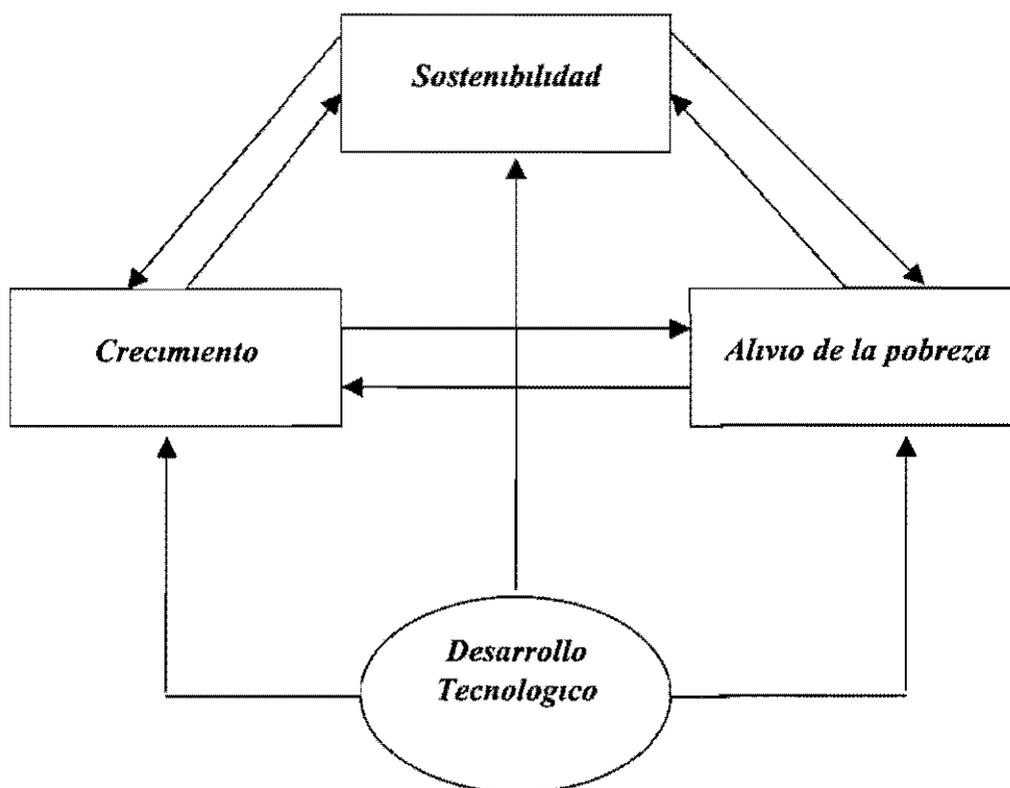
Lo que aparece como un hecho incontrovertible es que la mayor parte de los pobres pertenece al sector informal, lo cual no implica necesariamente que todos los trabajadores informales sean pobres (Rosenbluth, 1994).

Otro aspecto relevante dentro del mercado laboral regional, es que el crecimiento económico de los años más recientes ha derivado en una mayor demanda por trabajo calificado y especializado, en tanto que la demanda por trabajo no calificado ha tenido muy poca dinámica (Londoño, 1996). Esto se ha reflejado en la evolución de los salarios, ya que las remuneraciones del personal calificado ha crecido en mayor proporción, lo cual ha conducido a una mayor concentración del ingreso dentro del grupo de los asalariados.

## VII Enfoques Metodologicos e Informacion Utilizada

En la introduccion al libro *The New Economic Model in Latin America and its Impact on Income Distribution and Poverty*, su editor Bulmer – Thomas (1996) anota que la pobreza y la distribucion de ingreso presentan enormes problemas filosoficos y de medicion. Con relacion al ultimo aspecto indica que las cifras macroeconomicas colectadas anualmente como parte del ejercicio de construccion de las cuentas nacionales, no proveen la informacion adecuada para efectuar las mediciones convencionales sobre la pobreza.

Diagrama 1 **Relaciones entre la Sostenibilidad, el Crecimiento, el Alivio de la Pobreza y el Desarrollo Tecnologico**



Adaptado de Vosti et al 1991

“La pobreza y la riqueza son nociones un tanto relativas. Su operacionalizacion depende tanto del contexto social global de referencia como de la posicion sociologica e ideologica del evaluador” (FAO, 1984B). Por esta razon, es dificil encontrar una definicion que tenga validez universal.

“Un pobre en Estados Unidos en 1970 es rico comparado con un pobre de la India actual. El pobre alla conduce un automovil con los neumaticos gastados, en el ultimo caso anda con los pies descalzos. El uno y el otro son pobres, pues pertenecen al ultimo tercio o al

ultimo cuarto de la distribucion de ingresos” El anterior parrafo de Jeans Labbens y reseñado en FAO 1984B, ilustra claramente el aspecto relativo de la pobreza y las dificultades empiricas para su medicion y para establecer comparaciones interpersonales, interregionales e internacionales

Las mediciones de la pobreza y de distribucion del ingreso dependen en gran medida de la disponibilidad de encuestas de hogares, las cuales son siempre muestras sujetas a errores, entre los cuales el mas comun es la subestimacion del ingreso

La distribucion del ingreso puede ser inferida directamente de la informacion muestral, pero para el diseño de los indicadores de pobreza es preciso adelantar ciertos procedimientos y asumir algunos supuestos, lo cual es fuente de discrepancia entre los investigadores y da lugar a resultados diferentes, aun en casos en los cuales se utilice la misma informacion basica (Bulmer - Thomas, 1996)

Golbert y Kessler (1996), plantean que en la decada del 60 en la region existio un gran debate e inquietud intelectual por desarrollar esquemas teoricos que permitieran encontrar explicaciones a la situacion de la pobreza. Anotan que los estudios de esa epoca, de Prebisch, Cardozo y Faletto, Germani, y Nun y Quijano, apuntaban a ofrecer un marco teorico sobre la pobreza en la region. Indican que a pesar de que los problemas de pobreza y desigualdad tienden a agudizarse en America Latina, en la actualidad no se aprecia un debate intelectual de fondo sobre el tema

Los autores citados advierten que esto no quiere decir que actualmente no exista investigacion sobre la pobreza, sino que los trabajos se han concentrado en dos temas principales: 1) Cuantificacion de la pobreza (Diagnostico y medicion) 2) Asistencia estrategica (medidas de politica para aliviar la pobreza)

En cuanto al primer punto, las mediciones de la pobreza se han enfocado principalmente a establecer quienes y cuantos son los pobres y donde se ubican. Para el efecto principalmente se han empleado metodologias desarrolladas por los organismos internacionales que han llevado el liderazgo en esta clase de estudios como El Banco Mundial (WB), La Organizacion Internacional del Trabajo (OIT), la Comision Economica para America Latina & El Caribe (ECLAC), el Programa para el Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

En lo que respecta a los indicadores de pobreza los mas frecuentemente utilizados son El Indice de Necesidades Basicas Insatisfechas (UBN) y la linea de pobreza (LP). El primero esta relacionado con el acceso a ciertos servicios basicos como salud, educacion, vivienda. El segundo presupone la identificacion y calculo del costo de una canasta de bienes y servicios basicos, que se relacionan con los patrones de consumo de una determinada comunidad, en un momento en el tiempo. El valor monetario de esa canasta representa la linea de pobreza.

Altimir 1982, en un estudio sobre la extension de la pobreza en America Latina distingue

dos niveles. El primero es aquel en que los individuos tienen la posibilidad de adquirir la canasta de bienes que satisface sus necesidades básicas. El segundo es el de indigencia, un estado en el cual el individuo no puede satisfacer total o parcialmente las necesidades básicas.

Sin embargo en las definiciones se introduce un alto grado de subjetividad. Por ejemplo, en el estudio de Lustig y Szekely (1990), la línea de pobreza extrema se estimó como el costo de la canasta básica de alimentos y la línea de pobreza moderada como el doble de la línea de pobreza extrema en las zonas urbanas y 1.75 en las áreas rurales.

Katzman (1996) plantea la necesidad de una definición temporal de la pobreza, para distinguir entre pobreza coyuntural o circunstancial debida a los ciclos bajos de actividad económica y la pobreza estructural o crónica, lo cual es esencial para el diseño de la política pública. La anterior diferenciación también es importante para la correcta interpretación de los distintos indicadores de pobreza.

Las líneas de pobreza que miden el acceso de los consumidores a una canasta de bienes y servicios básicos, tienden a medir la pobreza coyuntural y a mostrar las variaciones en la pobreza, durante los periodos de cambio del ciclo económico. Los índices que miden el acceso de la población a servicios básicos como educación, salud, servicios médicos, agua potable, etc., son más apropiados para medir la pobreza crónica o estructural.

En lo referente a los indicadores de desigualdad, los más utilizados son los índices de Gini y de Taylor y la relación de ingresos de los quintiles (o deciles) más pobre y más rico.

Para mayor información sobre indicadores de pobreza y desigualdad se puede consultar a Bulmer – Thomas (1996), quien presenta un amplio conjunto de indicadores, anotando sus virtudes y defectos.

En varios estudios (De Janvry y Sadoulet 1996, Lustig 1990) se menciona que la escasez y baja calidad de la información básica de muchos estudios sobre la pobreza en América Latina, dificulta establecer comparaciones y generalizaciones y el ajuste de modelos econométricos, que permitan identificar las variables asociadas con la pobreza y la importancia relativa de las mismas.

A partir de 1990 las Naciones Unidas comenzaron a publicar el Human Development Report que incluye un conjunto de indicadores sobre la situación de pobreza y adicionalmente ha construido un índice compuesto para monitorear el desarrollo humano en diferentes países del mundo.

El IDH es un indicador que mide los logros en diferentes aspectos del desarrollo humano y permite establecer una escala de países. Incluye tópicos relacionados con la longevidad, el conocimiento, el género, el nivel de vida (ingreso, acceso a servicios básicos, salud) y la participación o exclusión. Es mucho más amplio que las mediciones basadas

exclusivamente en el ingreso. Se plantea que el ingreso es solo un medio para alcanzar el desarrollo humano y no es en sí mismo un fin, por lo cual IDH provee una visión más amplia y completa de la vida humana.

Hay algunos trabajos críticos con respecto a los métodos de medición de la pobreza tradicionalmente utilizados. Tal es el caso del estudio de Boltvink 1996, que cuestiona los métodos usados en tres estudios sobre pobreza en América Latina, adelantados por diferentes instituciones: ECLAC, UNDP y WB.

En los dos primeros estudios señala inconsistencias y limitaciones de la línea de pobreza utilizada, concluyendo que solo mide la pobreza nutricional relativa, en tanto que la línea de pobreza estimada por WB, puede interpretarse como una medida de la malnutrición o de supervivencia física. Esta última solo representa el 29% de una línea de pobreza usada en México y es menor que la línea de pobreza extrema de los estudios de ECLA y UNDP.

Los problemas de cantidad y calidad de la información disponible y las limitaciones metodológicas, hacen necesario tener cautela al plantear comparaciones sobre la pobreza a diferentes escalas y en distintos contextos socioeconómicos.

Esta dificultad se hace mayor en la medida en que la pobreza no solo se enmarca en lo atinente a los aspectos materiales que proveen confort y bienestar a las personas, sino que el estado de pobreza puede ser determinado en gran medida por particularidades psicológicas, sociológicas y culturales de los individuos. Puede existir una gran diferencia entre el ser pobre y el sentirse pobre.

Por la anterior, las comparaciones interpersonales de bienestar y de pobreza suelen resultar muy difíciles. Algunos estudios sobre la pobreza se han orientado al diseño de escalas únicas de equivalencia, que permiten efectuar comparaciones interpersonales de bienestar.

Peralí 1999, en un estudio sobre el tema en Colombia, demuestra que la información específica de los hogares es clave para una correcta identificación de los grupos más pobres de la sociedad. Utilizando escalas de equivalencia, efectúa comparaciones interpersonales de los niveles de bienestar, convirtiendo los hogares en individuos idénticos. "Las escalas de equivalencia normalizan cada hogar con respecto a un hogar de referencia, de tal forma que cada hogar equivalente tiene la misma estructura de preferencias." Lo anterior se debe a que los hogares no son homogéneos en cuanto al número de miembros, edad, nivel de escolaridad, ocupación, etc., lo cual definitivamente determina el nivel de bienestar de cada miembro del hogar considerado individualmente y del hogar en su conjunto.

## **VIII Conclusiones**

- \* Una enorme proporción de la población latinoamericana permanece en condiciones de pobreza e indigencia. El 45% de la población total, 200 millones de personas son catalogadas como pobres
- \* El 35% de la población rural y el 15% de la urbana, sobrevive en situación de pobreza extrema
- \* Comparando la situación de pobreza de América Latina con la de otras regiones en desarrollo del mundo, se concluye que esta se encuentra muy por encima del nivel que debería tener, dado su actual grado de desarrollo
- \* América Latina presenta condiciones extremas en la concentración del ingreso. La brecha entre ricos y pobres es mayor que en cualquier otra región del mundo en desarrollo
- \* El índice Gini de concentración del ingreso para la región en conjunto se ubica en 0.52, variando entre 0.43 en Uruguay y 0.59 en Brasil
- \* Cambios en la distribución de ingreso derivarían en sustanciales reducciones de la pobreza en el continente. Si se llegara a distribuciones de ingreso similares a las que hoy en día tiene África, la población pobre se reduciría en un 50%
- \* La concentración del ingreso no difiere significativamente entre sectores urbano y rural, pero existe una amplia brecha de ingreso per cápita entre sectores. En Brasil por ejemplo, el ingreso urbano triplica al rural
- \* Poco se ha avanzado en la lucha contra la pobreza y la desigualdad. Los resultados han sido tan pobres que sus índices hoy se encuentran en los mismos niveles que presentaban hace casi dos décadas
- \* El crecimiento económico por sí solo, no garantiza el alivio y/o erradicación de la pobreza y la desigualdad. Aun en situaciones de alto crecimiento del ingreso, si persisten las condiciones de desigualdad actuales, será muy difícil reducir la pobreza
- \* El ciclo económico está asociado con la pobreza. Durante la expansión sus niveles tienden a reducirse y durante la recesión a crecer
- \* Según de Janvry y Sadoulet tanto la expansión económica, como la recesión han sido regresivas. El período de crecimiento 1988-1994 fue especialmente regresivo
- \* La proporción de población en situación de pobreza es mayor en el sector rural que en las ciudades, 61% frente a 39%

- \* Gran parte de estudios se concentran en la pobreza urbana, por lo cual hay serios vacios de conocimiento sobre la magnitud, características, ubicacion de la pobreza rural y de las posibles estrategias para combatirla
- \* La magnitud de la pobreza rural varia sustancialmente entre paises Durante los 80 incluia a casi toda la poblacion de Haiti y de Bolivia En esa misma epoca en Brasil, Colombia, Honduras y Paraguay dos tercios de los hogares rurales eran pobres y en Chile, Ecuador, Jamaica y Panama el 50% de hogares se ubicaban bajo la linea de pobreza
- \* Diversas teorias han tratado de explicar la pobreza rural Los estructuralistas la atribuyen en gran parte a la concentracion de la tierra No obstante, aunque se han hecho reformas agrarias y los niveles de concentracion en algunos paises han declinado, la pobreza se mantiene Los esquemas de politica economica tambien han cambiado en diferente sentido, sin embargo la pobreza y la desigualdad se perpetuan
- \* Se requiere una profunda revision de los modelos de desarrollo y de las estrategias anti – pobreza La mayoria de ellas se orientan hacia el asistencialismo, dejando de lado los ajustes de fondo a los modelos de crecimiento
- \* El impacto del ajuste estructural y de los programas de estabilizacion sobre la pobreza y la desigualdad en la region ha sido tema central en los debates economicos de los ultimos años No existe pleno acuerdo al respecto, pero la opinion mayoritaria es que un alto costo social recayo sobre los grupos mas pobres de la poblacion tanto urbana como rural, que se manifesto en mayor desempleo y subempleo, reduccion del salario real y mayor pobreza y concentracion del ingreso
- \* Los nuevos esquemas economicos han exacerbado la situacion de pobreza en el sector rural, particularmente entre minifundistas y asalariados rurales
- \* Se considera que la accion del estado debe combatir los factores estructurales que generan pobreza y desigualdad, mediante programas de educacion, salud, servicios publicos etc Pero esto debe hacerlo conservando una rigida disciplina fiscal y monetaria, dado que la inestabilidad macroeconomica deteriora sustancialmente las condiciones economicas de los mas pobres
- \* En America Latina el desarrollo de nuevas variedades, insumos y metodos de produccion ha contribuido a una expansion importante de la produccion, la productividad y los ingresos de la agricultura Lo cual ha resultado en cambios sustanciales en la estructura de la produccion agropecuaria regional Pero a menudo, los frutos del crecimiento no han mejorado la situacion de los pobres en el campo
- \* Coexisten ancestralmente dos formas de produccion agropecuaria, la capitalista y la campesina, conformando un dualismo tecnologico Un sector agricola empresarial moderno que cuenta con recursos economicos y tecnologicos apropiados, que tiene facil

acceso a los mercados de capitales de bienes y de servicios. En el lado opuesto, un sector campesino que aun en presencia de alternativas tecnologicas, se encuentra atrapado en una situacion de escasos recursos y mercados agricolas poco desarrollados. Las ultimas reformas economicas han podido acentuar ese dualismo. En el ultimo grupo se concentra la pobreza rural.

\* Algunos tipos de desarrollo tecnologico dentro de la agricultura latinoamericana han sido exitosos para incrementar la produccion y la productividad, pero no han sido muy eficaces en la lucha contra la pobreza. Se han documentado casos en los cuales la modernizacion agricola ha deteriorado las condiciones de vida de los pobres.

\* No se puede concluir que el desarrollo tecnologico no sea importante en la lucha contra la pobreza. La tecnologia es clave para la conservacion de los recursos naturales y para el crecimiento, los que a su vez tienen fuertes conexiones con la pobreza.

\* Los factores limitantes de la economia campesina y determinantes de la pobreza rural, son de muy diversa indole. En consecuencia, no existe un factor unico cuyo suministro sea condicion necesaria y suficiente para erradicar o aliviar la pobreza rural.

\* Varios trabajos enfatizan demasiado en solo factor como elemento clave para combatir la pobreza. Algunos concentran la accion en la formacion de capital humano, otros en el acceso a tierra y a los recursos productivos y otros en el desarrollo tecnologico.

\* Cuando se analizan estos factores aisladamente, sin incluirlos dentro de una estrategia global de desarrollo, los retornos sociales a la inversion en ellos considerados individualmente, puede resultar mas baja de lo esperado.

\* Si la educacion rural esta acompañada de nuevas alternativas productivas, acceso a recursos como tierra y credito, desarrollo de mercados rurales, creacion de infraestructura fisica, acceso a servicios de salud etc., es muy probable que en estas condiciones, el retorno social a la formacion de capital humano para el sector agricola sea muy alto y represente una herramienta eficaz en la lucha contra la pobreza rural.

\* En la region un patron de crecimiento con sesgo hacia la agricultura es efectivo para reducir la pobreza rural, pero debe estar enmarcado dentro de una estrategia de desarrollo a rural, que incluya politicas redistributivas.

\* La pobreza urbana y rural estan mas relacionadas en America Latina que en otras regiones del mundo. Igualmente la poblacion rural es menos dependiente del desempeño de la agricultura. Lo anterior implica que seria factible una reduccion importante de la pobreza rural, aunque el sector agricola tuviese un lento ritmo de crecimiento.

\* El desarrollo tecnologico en la agricultura latinoamericana puede ser una herramienta muy eficaz en la lucha contra la pobreza en la medida en que implique

generacion de empleo Mas de la mitad de los pobres en el sector rural, no estan en condiciones de superar la pobreza mediante actividades productivas propias, pero nuevos empleos productivos y bien remunerados, contribuirian a aliviar sustancialmente la pobreza rural

## Referencias

**Altieri S , Miguel Angel y Andres Yurcevic (1991)** Influencias de las relaciones norte/sur en la investigacion agroecologica y transferencia tecnologica en America Latina el caso de CLADES In “Memorias” Centro de Investigacion Agricola Tropical, Santa Cruz (Bolivia)

**Altimir, Oscar (1982)** The extent of poverty in Latin America Washington, D C World Bank

**Bernal Raquel, M C , Jairo Nuñez y Fabio Sanchez (1999)** El desempeño de la Macroeconomia y la Desigualdad en Colombia 1976-1996 , 49-100

**BID (1998)** Estrategias para la reduccion de la pobreza rural, Documento preparado por Ruben G Echeverria, No ENV – 122, Washington D C , Junio

**BID (1999)** Poverty Reduction and Social Equity  
[http //www iadb org/exr/english/ABOUTIDB/Annual/ poverty htm](http://www.iadb.org/exr/english/ABOUTIDB/Annual/poverty.htm)

**Birsdall Nancy and Juan Luis Londoño (1997)** Asset Inequality Does Matter Lessons from Latin America OCE Working Paper, Inter American Development Bank, March

**Boltvinik, Julio (1996)** Poverty in Latin America A critical analysis of three studies International Social Science Journal v 48, p245-260

**Bulmer - Thomas Victor, editor, 1996** The New Economic Model in Latin America and its Impact on Income Distribution and Poverty, Institute of Latin American Studies, University of London, St Martin’s Press, New York

**Cardozo A C (1990)** The Implementation of Laws and Regulations on transfer of technology The Experience of Brazil United Nations Conference on Trade and Development, UNCTAD Geneva

**Carter, M R (1992)** “ Is it possible to reduce rural poverty with policies affecting the land market?” Estudios CIEPLAN No 34 53-179

**Comision Economica para America Latina (CEPAL), Analisis Preliminar de la Economia Latinoamericana, varios años** Santiago, Chile

-----1996 Anuario Estadístico de  
America Latina y El Caribe, Edición 1996, Santiago, Chile

**Dambe, G T , Erik** (1974) "Agricultural production and employment in Colombia,"  
Iowa State University, Ames, Iowa

**de Janvry Alain and Elisabeth Sadoulet** (1996) Growth, Inequality, and Poverty in  
Latin America A causal Analysis, 1970-94, Working Paper No 784, California  
Agricultural Experiment Station, Giannini Foundation of Agricultural Economics,  
February

**FAO**, 1984 Informe de la mesa redonda sobre pobreza rural en America Latina y El  
Caribe, Santiago, Chile, mayo

**FAO**, 1984B Día Mundial de la Alimentación Pobreza Rural en America Latina y el  
Caribe Un ensayo de diagnóstico, Santiago, Chile

**FAO**, 1988 Rural Poverty in Latin America and the Caribbean, Rome

**Ferreira Francisco H G y Julie S Lithfield**, 1999 Educación o Inflación ? Papel de  
los factores estructurales y de la inestabilidad macroeconómica en la explicación de la  
desigualdad en Brasil en la década del ochenta En Cardenas Mauricio y Nora Lustig  
(editores) *Pobreza y Desigualdad en America Latina* Tm Editores – Fedesarrollo –  
Lacea – Colciencias P 101-131 Santafé de Bogotá Enero

**Galhardi, R M A A** (1993) Employment and income effects of bio-substitution in  
Latin America (1995), Science,-Technology-and-Development (United Kingdom)

**Golbert Laura and Gabriel Kessler** (1996) Latin America Poverty as a Challenge for  
Government and Society in Oyén Else, S M Miller and Syed Abdus Samad (eds )  
Poverty a global review Handbook on International Poverty Research< Scandinavian  
University Press, Oslo, Norway

**Guerrero Carrion, Trosky** (1992) Agrarian modernization and rural poverty in Loja,  
Editorial Universitaria, Loja Ecuador

**Herford Reed y Emmy Simmons** (1999) Taller de Evaluación del Impacto de la  
Investigación Agrícola en la Mitigación de la Pobreza, Reunión después del Taller  
Conclusiones Escogidas y Principales Conclusiones para la Agenda del GC , mimeo,  
Septiembre

**Hintermeister, A** (1985) Agricultural modernization and rural poverty in Guatemala  
Estudios Rurales Latinoamericanos 8, 41-79

**Hoffmann, R., and Kageyama, A A** (1984) Agricultural modernization and distribution of income in Brazil In “Conferencia Latinoamericana de Economia Agricola, Piracicaba, estado de Sao Paulo, Brasil, 28 a 31 de maio de 1984 ’, Vol IV, pp 32pp Escola Superior de Agricultura “Luiz de Queiroz”, Universidade de Sao Paulo, and IAAE, Piracicaba, Sao Paulo, Brazil

**Homem de Melo, F** (1986) Unbalanced technological change and income disparity in a semi-open economy the case of Brazil In “Food, the state, and international political economy”, pp Dilemmas of developing countries [edited by Hollist, W Tullis, F, L

**IDB America** (1998), Magazine of Inter-American Development Bank, November-December

**International Food Policy Research Institute (IFPRI)** (1995) A 2020 Vision for Food, Agriculture and The Environment in Latin America A Synthesis Edited by James L Garrett, Washington, D C

**Instituto Interamericano de Cooperacion para la Agricultura (IICA)** (1991) Bases para una Estrategia de Desarrollo Agropecuario y Agroindustrial en America Latina y El Caribe X Conferencia Interamericana de Ministros de Agricultura Instituto Interamericano de Cooperacion para la Agricultura, San Jose, Costa Rica

**Katzman Ruben** (1996) Virtues and Limitations of Census Maps for Identifying Critical Deficiencies CEPAL Review, Vol No 58, April

**Klein, Emilio** (1996) Pobreza y empleo en America Latina In “Una Mirada social al campo compilacion de la cumbre social rural” Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Santafe, de Bogota , D C (Colombia)

**Lloyd, T and O Morrissey** (1994) “Poverty, inequality and rural development ” Volume 3 Case Studies in Economic Development

**Lassen, Cheryl, A** (1980) Landlessness and rural poverty in Latin America conditions, trends and policies affecting income and employment Special series on Landlessness No 4 Rural Development Committee Center for International Studies, Cornell University, Ithaca, New York

**Londoño de la Cuesta, J L** (1996) Poverty, inequality, and human capital development in Latin America, 1950-2025 World Bank Latin American and Caribbean Studies, World Bank, Washington, D C (USA)

**Londoño J L and M Szekely** (1997) Persistent Poverty and Excess Inequality Latin America 1970 - 1995 Office of the Chief Economist Working Papers Series No 357 Interamerican Development Bank, Washington, D C

**Lopez Ramon v Alberto Valdes** (1998) Fighting Rural Poverty in Latin America New Evidence on the Effects of Education, Demographics, and Access to Land International Conference, Asset Distribution, Poverty and Economic Growth, Brasilia, Brazil,

**Lustig Nora y Miguel Szekely** (1999) Tendencias Ocultas en la Desigualdad y pobreza en Mexico En Cardenas y Lustig ( compiladores) Pobreza y Desigualdad en America Latina, TM Editores – Fedesarrollo – Colciencias Santafe de Bogota, Enero

**Macedo, R** (1981) Minimum wages and income distribution in Brazil Luso - Brazilian Review, v 18(1) p 59-76

**McKinley, T and D Alarcon** (1995) The prevalence of rural poverty in Mexico World-Development (Oxford) (United Kingdom), (1995)

**Muro July, L R., Velasquez, E V , Sanchez, G R., and M Cruz** (1997) Peasant economy, capitalist market and rural poverty in Tlapazola, Tlacolula, Oaxaca, Mexico Agrociencia 31, 359-368

**Neff Samuel R.** (1998) Poverty and Inequity in Chile Results of Neo Liberal Restructuring [http /www tdatwave netf ~sm/papers/chile htm](http://www.tdatwave.net/~sm/papers/chile.htm)

**Organizacion de las Naciones Unidas** (1999) What do the human development indices reveal? [http //www undp org/hdro/trends htm](http://www.undp.org/hdro/trends.htm)

**Pachico Douglas** (1999) Assessing the Impact of Agricultural Research on Poverty Alleviation An International Workshop, 14 – 16 September Preliminary Summary Report Presented at International Centers Week, October

**Perali Federico y Thomas L Cox** (1999) Escalas de Equivalencia de Hogares, Desigualdad y Pobreza en Colombia en Cardenas M y Nora Lustig (compiladores) Pobreza y Desigualdad en America Latina, Tm Editores – Fedesarrollo – Lacea – Colciencias< Santafe de Bogota, Enero

**Pichon, F J , and Uquillas, J E** (1997) Agricultural intensification and poverty reduction in Latin America's risk-prone areas opportunities and challenges Journal of Developing Areas 31, 479-514

**Reca, Lucio, G** (1996) Panorama del sector agropecuario (produccion, pobreza y medio ambiente) In “Politica agricola la busqueda de la competitividad, sostenibilidad y equidad” Instituto Interamericano de Cooperacion para la Agricultura , Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Departamento Nacional de Planeacion, Santafe, de Bogota , D C (Colombia)

**Rodriguez R , M** (1993) La economia campesina frente a la apertura economica

Cuadernos de Agroindustria y Economía Rural (Colombia), no 30 p 88-108

**Rodriguez Hernandez, R** (1993) Potential effect of the new technology on regional income case of the rural development district 151 of Tabasco (Enero - Junio 1993), Agricultura – Técnica en Mexico (Mexico)

**Roheleder Jorg** (1998) Poverty in Latin America, Abstract [http //tss zdv uni-tuebingen de/webroot/sp/barrios/themeB3a.html](http://tss.zdv.uni-tuebingen.de/webroot/sp/barrios/themeB3a.html)

**Rosenbluth, Guillermo**, 1994 Informalidad y Pobreza en America Latina Revista de la CEPAL, Santiago, Chile, No 52, p 157 – 177

**Sachs Jeffrey** (1995) Prologo Distribucion de Ingreso y Desarrollo Economico de Juan Luis Londoño de la Cuesta Banco de la Republica – Fedesarrollo/25 años TM Editores, Bogota

**Santos de Moraes, C** Employment and income-generating associations Oficina Regional para America Latina y el Caribe, Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, Quito (Ecuador), FAO, Santiago (Chile)

**Scobie, Grant M and Posada Torres, Rafael** (1978) The impact of technical change on income distribution The case of rice in Colombia American Journal of Agricultural Economics (USA), v 60(1) p 85-92

**Sepulveda, S** (1980) The effects of modern technologies on income distribution a case of integrated rural development in Colombia Desarrollo Rural Am 12, 105-123

**Skinner, R** (1991) Shelter, settlements, policy and the poor appropriate policies and technologies for low-income settlements

**Sosa, N** (1997) Measuring the multidimensional aspects of poverty a study based on Orange Walk District, Belize Working Paper Series Institute of Social Studies, The Hague No 238, 111 + 54 pp

**Tampubolon, J, Wittmer, H, Ananda, C F, Ahrens, E, and Manig, W** (1997) The diversification of employment and incomes structures of rural households in the developing countries Diskussionspapiere Institut fur Rurale Entwicklung, Universitat Gottingen No 23, 126 pp

**Thomas Jim** (1996) The New Economic Model and Labor Markets in Latin America In Bulmer Thomas, editor, The New Economic Model in Latin America and its Impact on Income Distribution and Poverty, St Martin's Press, New York, 1996

**Thorp Rosemary** (1998) Progreso, Pobreza y Exclusion Banco Interamericano de Desarrollo BID

**Trigo, E J** (1995) "Agriculture, technological change, and the environment in Latin America a 2020 perspective," International Food Policy Research Institute, Washington, D C (USA)

**Urzua F, R** (1984) Characterization, dimensions and evaluation of rural poverty Human Resources, Institutions and Agrarian Reform Div , FAO, Santiago (Chile), FAO, Rome (Italy)

**Wasserstrom, R** (1989) Rural Labor and Income Distribution in Central Chiapas (Eds ), Orlove, - B S , Foley, - M W , Love,-T F in State, Capital and Rural Society Anthropological Perspectives on Political Economy in Mexico and the Andes Boulder, Colo , USA, Westview Press, p 101 – 117

**World Bank** (1999) Trends and Voices of the Poor Income Poverty – The latest global numbers [http //www worldbank org/poverty/data/trends/income htm](http://www.worldbank.org/poverty/data/trends/income.htm)

**Von Braun J** (1995) Employment for poverty reduction and food security Quarterly journal of International Agriculture, Volume 321

**Vosti Stephen A , Reardon Thomas, Von Urff Winfried, and Witcover Julie** (1991) Agricultural Sustainability, Growth and Poverty alleviation Issues and Policies Proceedings Deutsche stiftung Internationale Entwicklung Washington, D C ,International Food Policy Research Institute 23-27 September, Feldafind, Germany