

Evaluación del Consumo y la Producción de Frijol, Maíz, Yuca, Camote y Arroz en el Municipio de Santander de Quilichao, Valle del Cauca, Colombia

Objetivo

Evaluar las prácticas de consumo y producción de cultivos básicos en el norte del departamento del Cauca, Colombia y la factibilidad de implementar cultivos básicos biofortificados para abordar deficiencias nutricionales y la inseguridad alimentaria de las familias de la zona objeto de estudio.

Biofortificación

Estrategia para suplir las necesidades de micronutrientes y aumentar la seguridad alimentaria nutricional a través de cultivos fitomejorados tradicionalmente y con mejores características agronómicas.

Resultados

Características Sociodemográficas.

CARACTERÍSTICA	RESPONDIERON, n*	RESULTADO
Mujeres, n (%)	54	
Respondieron acerca de consumo		24 (28,6)
Respondieron acerca del consumo y de la producción		30 (55,5)
Hombres, n (%)	30	
Respondieron de la producción		24 (28,6)
Respondieron acerca del consumo y de la producción		6 (20,0)
Edad, promedio ± DE*		
Edad, Mujeres (promedio ± DE*)	54	42,7 ± 13,2
Edad, Hombres (promedio ± DE*)	30	45,6 ± 15,0
Afrodescendiente, n (%)		50 (59,5)
Indígena, n (%)		34 (40,5)
Número de personas en el núcleo familiar, promedio ± DE	84	5,1 ± 1,9
Número de habitantes en el hogar en los últimos 30 días, (promedio ± DE)	84	5,8 ± 2,6

* n, número de sujetos; DE, desviación estándar.

Consumo, Sitios de Adquisición y Cantidad de Compra de Cultivos Según los Encargados de la Preparación de los Alimentos (n= 60).

Cultivos	Consumo en la última semana, n* (%)	(veces/semana), promedio ± DE*	Sitios donde adquirieron los cultivos, n (%)							Cantidad de compra semanal (kg), promedio ± DE	
			Autoproducción	Intercambio	Galería	Tienda	Granero	Supermercado	Mercado Local		Porcentaje Total
Frijol	58(96,9)	1,7 ± 0,7	16(27,6)	1(1,7)	9(15,5)	2(3,4)	22(37,9)	7(12,1)	1(1,7)	100	0,9 ± 0,7
Maíz	48(81,3)	3 ± 2,1	14(29,2)	1(2,1)	6(12,5)	3(6,2)	19(39,6)	5(10,4)	sd	100	1,6 ± 0,9
Yuca	53(89,1)	3,7 ± 2,2	33(62,3)	11(20,7)	6(11,3)	sd	3(5,7)	sd	sd	100	1,1 ± 0,8
Camote	6(9,4)	2,5 ± 1,7	5(83,3)	1(16,7)	sd	sd	sd	sd	sd	100	0,8 ± 8,5
Arroz	60(100)	6 ± 1,1	sd*	Sd	7(11,7)	8(13,3)	35(58,3)	9(15)	1(1,6)	100	4,7 ± 1,9

* n, número de sujetos; DE, desviación estándar; sd, sin dato.

Formas de Consumo Habitual de Frijol, Maíz, Yuca, Camote y Arroz.

Cultivo (n encuestado)	Formas de consumo n* (%)							
	Sopa	Seco	Guiso	Sopa, seco y guiso	Mazamorra	Arepas	Otras	% total
Frijol (58)	3 (5)	25 (41,6)	4 (6,6)	26 (43,3)	sd*	sd	sd	100
Maíz (48)	10 (16,6)	sd	sd	sd	13 (21,6)	15 (25)	10 (16,6)	100
Yuca (53)	28 (46,6)	5 (8,3)	2 (3,3)	18 (30)	sd	sd	sd	100
Camote (6)	sd	sd	1 (1,6)	sd	sd	sd	5 (8,3)	100
Arroz (60)	sd	60 (100)	Sd	sd	sd	sd	sd	100

*n, número de sujetos; sd, sin dato.

Áreas Destinadas a los Cultivos de Frijol, Maíz, Yuca y Camote Según los Encuestados Acerca de la Producción (n= 60).

Cultivo	Lo cultiva, n* (%)	Área cultivada en plazas†	
		Promedio ± DE*	Rango
Frijol	26 (43,3)	1,9 ± 1,2	1,0 - 6,0
Maíz	28 (46,6)	1,7 ± 1,4	1,0 - 6,0
Yuca	34 (56,6)	2 ± 0,8	1,0 - 4,0
Camote	10 (16,6)	3,6 ± 1,5	2,0 - 6,0
Arroz	0 (0)	sd*	sd

*n, número de sujetos; DE, desviación estándar; sd, sin dato.
† plaza = 6,4 m²

Sistema de Siembra de Cultivos Según los Encargados(as) de la Producción Encuestados(as).

Cultivo (n* encuestado)	Sistema de siembra, n (%)		Cultivo con que lo asoció, n (%)						% total
	Asociado	Monocultivo	Yuca	Maíz	Plátano	Café	Frijol	Otros	
Frijol (26)	20 (76,9)	6 (23,1)	2 (10)	15 (75)	2 (10)	sd*	na*	1 (5)	100
Maíz (28)	21 (75)	7 (25)	1 (4,8)	na	3 (14,3)	sd	14 (66,6)	3 (14,3)	100
Yuca (34)	20 (58,8)	14 (41,2)	na	2 (10)	5 (25)	11 (55)	2 (10)	sd	100
Camote (10)	4 (40)	6 (60)	sd	sd	2 (50)	sd	sd	2 (50)	100

*n, número de sujetos; sd, sin dato; na, no aplica.

Variedades Cultivadas de Frijol, Maíz, Yuca y Camote Según los Encargados(as) de la Producción Encuestados(as).

Cultivo (n* encuestado)	Variedades, n (%)									
	Calima	De año	Amarillo	Blanco	Blanquita	Raya 7	Valluna	Morado	Otras	No respondieron
Frijol (26)	15 (61,5)	3 (11,5)	na*	na	na	na	na	na	5 (19,2)	3 (11,5)
Maíz (28)	na	na	21 (75)	5 (17,8)	na	na	na	na	2 (7,1)	0 (0)
Yuca (34)	na	na	na	na	3 (8,8)	5 (14,7)	13 (38,2)	na	12 (35,3)	1 (2,9)
Camote (10)	na	na	1 (10)	4 (40)	na	na	na	4 (40)	1 (10)	0 (0)

*n, número de sujetos; na, no aplica.

Percepciones de la Dieta y Seguridad Alimentaria de los Encuestados.

CARACTERÍSTICA	RESULTADO, n* (%)
Opinión de la dieta	
Regular	74(88,1)
Buena	9(10,7)
Mala	1(1,2)
Alternativas para mejorar su seguridad alimentaria	
Cultivo de maíz, yuca, camote y frijol	28(33,3)
Establecimiento de especies menores	18(21,6)
Cultivo de frutales	13(15,4)

*n, número de sujetos.

Estrategias Propuestas

BIOFORTIFICADOS CON	PROS	CONTRAS
1. Arroz (+Fe, +Zn)	•Viable por su alto consumo	•Poco viable por su producción nula
2. Yuca (+B-Caroteno)	•Viable por su elevada frecuencia de consumo semanal •Alta producción •Mejor ingesta de vitamina A •Mejor absorción del hierro no heme	
3. Maíz (+B-Caroteno, +Triptofano, +Lisina)	•Viable por su elevada producción •Alta frecuencia de consumo •Mejora de la ingesta de la calidad proteínica	
4. Frijol (+Fe, +Zn)	•Viable por su consumo y producción media	
5. Camote (+B-Caroteno)	•Viable para aumentar el consumo de la vitamina A	•Poco viable por su consumo y producción escasa
6. Combinación de cultivos biofortificados	•Viable para abordar inseguridad alimentaria •Mayor aporte energético •Mayor disponibilidad de alimentos	

Conclusiones

Limitaciones	Fortalezas
No se midieron áreas de producción, kg de producción	Se consideraron aspectos agronómicos y nutricionales
No se midieron g de consumo	Modelo básico de información para la implementación de la estrategia planteada
No se obtuvo datos cuantitativos de la dieta	